

WYROK

Warszawa, dnia 6 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

Protokolant: **Mikołaj Kraska**

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 czerwca 2026 r. przez wykonawcę **Metalzbyt- Hurt sp. z o.o. z siedzibą w Międzyrzeczu Dolnym**, w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Siedlce - Centrum Kształcenia Branżowego w Siedlcach**,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawcy **PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE KOG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą we Wrocławiu**

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie części szóstej zamówienia na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy PZP.
2. W pozostałym zakresie odwołanie oddala.
3. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Metalzbyt- Hurt sp. z o.o. z siedzibą w Międzyrzeczu Dolnym** i
 - 3.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Metalzbyt- Hurt sp. z o.o. z siedzibą w Międzyrzeczu Dolnym** tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.
 - 3.2. Zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2776/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Siedlce - Centrum Kształcenia Branżowego w Siedlcach – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, pn. *„Dostawa wyposażenia oraz pomocy dydaktycznych przeznaczonych do realizacji zajęć praktycznych na potrzeby pracowni zawodowych szkół ponadpodstawowych oraz Centrum Kształcenia Branżowego w Siedlcach w ramach projektu pn. „Rozwój nowoczesnej infrastruktury w zakresie edukacji zawodowej w Siedlcach”, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Mazowsza 2021–2027, Priorytet V „Fundusze Europejskie dla wyższej jakości życia na Mazowszu”, Działanie 5.3 „Infrastruktura w edukacji zawodowej”* – część I: *„Dostawa wyposażenia oraz pomocy dydaktycznych przeznaczonych do realizacji zajęć praktycznych na potrzeby pracowni zawodowych w Centrum Kształcenia Branżowego w Siedlcach”* (nr postępowania: F.271.5.2026).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 125886-2026 w dniu 23 lutego 2026 r.

W dniu 8 czerwca 2026 r. wykonawca **Metalzbyt- Hurt sp. z o.o. z siedzibą w Międzyrzeczu Dolnym** wniósł odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego w zakresie czwartej części zamówienia oraz szóstej części zamówienia, polegających na:

1. Odrzucenia oferty Odwołującego, w zakresie czwartej części zamówienia objętego przedmiotem Postępowania;
2. Unieważnienia Postępowania, w zakresie czwartej części zamówienia objętego przedmiotem Postępowania;
3. Zaniechania wyboru oferty Odwołującego, w zakresie czwartej części zamówienia objętego przedmiotem Postępowania;
4. Zaniechania przedstawienia Odwołującemu pełnego uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia oferty Odwołującego z powodu postawionego przez Zamawiającego zarzutu niezgodności treści oferty Odwołującego z warunkami zamówienia w Postępowaniu, w zakresie czwartej części zamówienia objętego przedmiotem Postępowania;
5. Odrzucenia oferty Odwołującego, w zakresie szóstej części zamówienia objętego przedmiotem Postępowania;

6. Wyboru oferty Przedsiębiorstwo Handlowe KOGEX Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, jako najkorzystniejszej w zakresie szóstej części zamówienia objętego przedmiotem Postępowania;

7. Zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, w zakresie szóstej części zamówienia objętego przedmiotem Postępowania;

8. Zaniechania przedstawienia Odwołującemu pełnego uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia oferty Odwołującego z powodu postawionego przez Zamawiającego zarzutu niezgodności treści oferty Odwołującego z warunkami zamówienia w Postępowaniu, w zakresie szóstej części zamówienia objętego przedmiotem Postępowania.

Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1.Art. 16 pkt 1) Ustawy poprzez przeprowadzenie Postępowania w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz nierówne traktowanie wykonawców, a to poprzez nieuzasadnione odrzucenie oferty Odwołującego, a w ślad za tym zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, w zakresie czwartej części zamówienia oraz szóstej części zamówienia, objętych przedmiotem Postępowania, a konsekwencji poprzez unieważnienie Postępowania, w zakresie czwartej części zamówienia, objętego przedmiotem Postępowania;

2.Art. 18 ust. 1 Ustawy poprzez zaniechanie przedstawienia Odwołującemu pełnego uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia oferty Odwołującego z powodu postawionego przez Zamawiającego zarzutu niezgodności treści oferty Odwołującego z warunkami zamówienia w Postępowaniu, w zakresie czwartej części zamówienia oraz szóstej części zamówienia, objętych przedmiotem Postępowania;

3.Art. 223 ust. 1 Ustawy poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty złożonej przez Odwołującego w Postępowaniu, w zakresie czwartej części zamówienia oraz szóstej części zamówienia, objętych przedmiotem Postępowania;

4.Art. 226 ust. 1 pkt 5) Ustawy poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w Postępowaniu, wobec nieuzasadnionego stwierdzenia, że treść oferty Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia w Postępowaniu, w zakresie czwartej części zamówienia oraz szóstej części zamówienia, objętych przedmiotem Postępowania;

5.Art. 239 Ustawy poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w zakresie czwartej części zamówienia oraz szóstej części zamówienia, objętych przedmiotem Postępowania;

6.Art. 255 pkt 2) Ustawy poprzez unieważnienie Postępowania, w zakresie czwartej części zamówienia, objętego przedmiotem Postępowania;

7.Art. 253 ust. 1 pkt 2) Ustawy poprzez zaniechanie przedstawienia Odwołującemu pełnego uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia oferty Odwołującego z powodu postawionego przez Zamawiającego zarzutu niezgodności treści oferty Odwołującego z warunkami zamówienia w Postępowaniu, w zakresie czwartej części zamówienia oraz szóstej części zamówienia, objętych przedmiotem Postępowania.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o:

1. Uwzględnienie niniejszego odwołania w całości, w zakresie czwartej części zamówienia oraz szóstej części zamówienia, objętych przedmiotem Postępowania;

2. Unieważnienie czynności unieważnienia Postępowania, w zakresie czwartej części zamówienia objętego przedmiotem Postępowania;

3. Unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego, czwartej części zamówienia oraz szóstej części zamówienia, objętych przedmiotem Postępowania;

4. Unieważnienie czynności wyboru oferty Przedsiębiorstwo Handlowe KOGEX Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, jako najkorzystniejszej w zakresie szóstej części zamówienia objętego przedmiotem Postępowania;

5. Ponowne przeprowadzenie badania i oceny oferty Odwołującego, w czwartej części zamówienia oraz szóstej części zamówienia, objętych przedmiotem Postępowania;

6. Obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego wg norm przepisanych;

7. Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentu w postaci wydruku strony internetowej pod adresem: <https://fixero.com/pila-do-metalu-300-mm-3d-10a145.html>, dla wykazania faktu: *Zgodności treści oferty Odwołującego z warunkami zamówienia w Postępowaniu, w zakresie czwartej części zamówienia objętego przedmiotem Postępowania;*

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę Metalzbyt- Hurt sp. z o.o. z siedzibą w Międzyrzeczu Dolnym, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 16 czerwca 2026 r. (pismo z dnia 16 czerwca 2026 r.) wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w zakresie części szóstej skutecznie przystąpił wykonawca PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE KOGEX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą we Wrocławiu.

Izba stwierdziła, że Przystępujący zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przystępujący przy zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego wnosił o oddalenie odwołania w zakresie części szóstej, przedstawiając stanowisko w sprawie.

Stan prawny ustalony przez Izbę:

Zgodnie z art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Zgodnie z art. 239 ust. 1-2 ustawy PZP:

1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 255 pkt 2) Ustawy PZP Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2) Ustawy PZP, Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o:

2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

- podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Zgodnie z art. 223 ust. 1 Ustawy PZP, W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i , dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Krajowa Izba Odwoławcza – po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, po zapoznaniu się ze stanowiskami przedstawionymi w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, stanowiskiem przystępującego, konfrontując je z zebraniem w sprawie materiałem procesowym, w tym z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz po wysłuchaniu oświadczeń i stanowisk stron, złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy – ustaliła i zważyła, co następuje:

Skład orzekający stwierdził, że odwołanie dotyczy materii określonej w art. 513 ustawy PZP i podlega rozpoznaniu zgodnie z art. 517 ustawy PZP. Izba stwierdziła również, że nie została wypełniona żadna z przesłanek określonych w art. 528 ustawy PZP, których stwierdzenie skutkowałoby odrzuceniem odwołania i odstąpieniem od badania meritum sprawy. Ponadto w ocenie składu orzekającego Odwołujący wykazał, że posiada legitymację materialną do wniesienia środka zaskarżenia zgodnie z przesłankami art. 505 ust. 1 ustawy PZP, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy PZP może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.

Skład orzekający dokonał oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, który stanowi, że Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Izba – uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy przedłożony przez strony, po dokonaniu ustaleń poczynionych na podstawie dokumentacji postępowania, biorąc pod uwagę zakres sprawy zakreślony przez okoliczności podniesione w odwołaniu oraz stanowiska złożone pisemnie i ustnie do protokołu – stwierdziła, że sformułowane przez Odwołującego zarzuty nie znajdują oparcia w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a tym samym rozpoznawane odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba w pierwszej kolejności umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie części szóstej zamówienia na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy PZP, w związku z oświadczeniem Odwołującego złożonym w piśmie z dnia 2 lipca 2026 r. o cofnięciu odwołania w części („niniejszym cofam przedmiotowe odwołanie w części, tj. w odniesieniu do szóstej części zamówienia, objętego przedmiotem Postępowania”), co zostało potwierdzone na posiedzeniu przez pełnomocnika.

Przechodząc do części czwartej zamówienia, Izba zważyła, iż zarzuty naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5) Ustawy poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w Postępowaniu, wobec nieuzasadnionego stwierdzenia, że treść oferty Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia w Postępowaniu, w zakresie czwartej części zamówienia oraz art. 223 ust. 1 Ustawy poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty złożonej przez Odwołującego w Postępowaniu, w zakresie czwartej części zamówienia, objętych przedmiotem Postępowania, są w ocenie Izby niezasadne.

Izba zważyła, iż Zamawiający w zawiadomieniu o unieważnieniu postępowania z dnia 27 maja 2026 r. wskazał także podstawy faktyczne odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie czwartej części zamówienia wskazując: „Wykonawca zgodnie z wymaganiami zamawiającego dołączył do oferty Formularz asortymentowo-cenowy, jednakże jego analiza doprowadziła do jednoznacznego wniosku, że zaoferowane przez Wykonawcę przedmioty są niezgodne z Opisem przedmiotu zamówienia. Zamawiający stwierdził, że w:

•Id.56 „Piłka do metalu” – oferowany produkt nie posiada dwóch położenia brzeszczotu”.

Izba zważyła, iż Zamawiający w poz. 56 formularza asortymentowo-cenowego (OPZ), stanowiący załącznik nr 6 do SWZ, wymagał zaoferowania produktu w postaci piłki do metalu o minimalnych parametrach oraz wartościach:

„1. długość brzeszczotu min. 300 mm

2. aluminiowy uchwyt

4.dwa położenia brzeszczotu”, w ilości 3 sztuk.

Izba zważyła, iż Odwołujący w ofercie wskazał w poz. 56 formularza asortymentowo-cenowego:

„1. długość brzeszczotu min. 300 mm

2. aluminiowy uchwyt

3.dwa położenia brzeszczotu”, wskazując na producenta oraz nazwa/model oferowanego produktu, spełniającego minimalne wymagania: „TOPEX 10A145”.

Biorąc powyższe pod uwagę, w pierwszej należy podkreślić, iż na podstawie oficjalnej strony producenta marki Topex, tj. GTX Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k., Zamawiający uzyskał informację, że oferowany produkt przez Odwołującego nie posiada dwóch położenia brzeszczotu, co wynika w ocenie Izby jednoznacznie ze strony producenta: „Dwa położenia brzeszczotu” – „Nie”.

Nadto, Izba zważyła, iż nie jest tak, jak twierdzi Odwołujący, że: „jak wynika ze strony internetowej pod adresem: <https://fixero.com/pila-do-metalu-300-mm-3d-10a145.html>, piłka do metalu zaoferowana przez Odwołującego posiada możliwość ustawienia brzeszczotu w wielu położeniach”, co ma potwierdzać zdaniem Odwołującego załączony dowód do odwołania w postaci wydruku strony internetowej, ponieważ Izba w ww. dowodzie w żadnym miejscu nie zlokalizowała stwierdzenia Odwołującego o „możliwości ustawienia brzeszczotu w wielu położeniach”.

W ocenie Izby, twierdzenie Odwołującego na rozprawie, że produkt zaoferowany przez Odwołującego posiada „możliwość ustawienia brzeszczotu w wielu położeniach”, a co wynikać ma z informacji producenta „System przekładanego kabluka pozwala na szybką zmianę konfiguracji narzędzia w zależności od potrzeb użytkownika” i w konsekwencji umożliwiać „dwa położenia brzeszczotu”, nie zostało wykazane, tj. udowodnione przez Odwołującego, np. poprzez przedstawienie Izbie dowodu z oględzin.

Inaczej mówiąc, Odwołujący nie przedstawił Izbie dowodu, z którego wynikałoby jednoznacznie możliwość ustawienia brzeszczotu w dwóch położeniach, zwłaszcza patrząc przez pryzmat jednoznacznej informacji producenta zaoferowanego produktu przez Odwołującego odnoszącym się do piłki do metalu „TOPEX 10A145”, o braku możliwości ustawienia brzeszczotu w dwóch położeniach: „Dwa położenia brzeszczotu” – „Nie”.

Niezależnie od powyższego, twierdzenie Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie, iż: „Minimalny wymóg dwóch położenia brzeszczotu a nie „możliwość ustawiania brzeszczotu w wielu położeniach” wynika z faktu, że piłka ta ma być użytkowana w ramach nauki” jest w ocenie Izby irrelevantne dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

Nadto, Odwołujący podnosi, iż Zamawiający zaniechał wezwania do wyjaśnienia treści oferty Odwołującego w zakresie czwartej części zamówienia.

W pierwszej kolejności, należy zauważyć, że Odwołujący jednoznacznie wskazał w ofercie model zaoferowanego produktu (tj. „TOPEX 10A145”), co w ocenie Izby skutkuje uprawnieniem, a nawet obowiązkiem Zamawiającego zweryfikowania produktu, czy spełnia on parametry wymagane i opisane w OPZ przez Zamawiającego o powszechnie dostępne źródła informacji, jak np. karty katalogowe, foldery, karty techniczne, instrukcje znajdujące na oficjalnej stronie internetowej producenta, przy czym nie mogą one prowadzić do ustalania nowej treści oferty, lecz do oceny parametrów modelu jednoznacznie wskazanego przez wykonawcę.

Trzeba bowiem zauważyć, iż w sytuacji, gdy Zamawiający wymagał wskazania producenta oraz nazwę /model oferowanego produktu, to informacje te stanowią element treści oferty określający przedmiot świadczenia wykonawcy, a niewątpliwie z taką sytuacją mamy do czynienia w przedmiotowej sprawie.

Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 9 kwietnia 2015 r. o sygn. akt KIO 589/15: „Niezależnie od powyższego zwrócić należy uwagę, że treść karty katalogowej i zrzut z ekranu strony internetowej Odwołującego w zakresie dotyczącym parametrów oferowanego urządzenia są tożsame. Zatem Zamawiający mógł i według jego oświadczenia, przeprowadził weryfikację spornych parametrów w oparciu o informacje dostępne na stronie internetowej Odwołującego”.

Powyższe potwierdza również Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 14 marca 2022 r. o sygn. akt KIO 508/22, KIO 572/22, w którym Izba wskazała: „Oprócz wynikających z przepisów Pzp uprawnień Zamawiający ma też pełne prawo do

weryfikacji przekazywanych mu przez wykonawców informacji w oparciu o powszechnie dostępne źródła informacji – np. rejestry publiczne czy też skorzystanie z informacji internetowych. Jest to normalną praktyką służącą choćby w przypadku sprawdzania, czy wykonawcy nie przedstawili zamawiającemu nieprawdziwych informacji. Ustawodawca nie zabronił zamawiającym korzystania z łatwo dostępnych źródeł informacji. Tym samym Zamawiający mógł zweryfikować prawdziwość informacji dotyczących zadania nr 2 z wykazu usług przez wpisanie charakterystycznej nazwy obiektu do wyszukiwarki internetowej – nie jest tajemnicą, że tego rodzaju sprawdzanie rzetelności przedstawianych zamawiającym informacji jest powszechną praktyką. Nie ma podstaw by uznać ją przy tym za „wyręczenie” wykonawcy w zakresie wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu – jest to zwykle sprawdzenie prawdziwości treści oświadczeń czy dokumentów i w żadnym wypadku nie służy (i nie może służyć) uzupełnianiu informacji przekazywanych przez wykonawców”.

Izba zważa, iż zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy PZP, w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i , dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.

Izba zważa, że przepis art. 223 ust. 1 ustawy PZP, jest przepisem, który jest uprawnieniem i jednocześnie obowiązkiem Zamawiającego, ale materializuje się wyłącznie w przypadku powstania wątpliwości, co do treści złożonej oferty, co do sposobu jej rozumienia. W ocenie Izby przepis ten referuje w sposób oczywisty do sytuacji, kiedy treść oferty zawiera niejasności, których nie można wyeliminować w inny sposób, jak właśnie na skutek złożenia przez wykonawcę wyjaśnień. Inaczej mówiąc, przepis dotyczy stanów faktycznych, w których po stronie Zamawiającego powstają wątpliwości co do znaczenia treści wyrażonej w ofercie. Zamawiający jest zatem uprawniony zwrócić się do wykonawcy o wyjaśnienie w trybie art. 223 ust. 1 ustawy PZP w sytuacji powzięcia uzasadnionych wątpliwości, przykładowo co do poprawności zaoferowania przedmiotu zamówienia.

W ocenie Izby, w realiach niniejszej sprawy Zamawiający, wbrew twierdzeniom Odwołującego, nie miał podstaw do zastosowania art. 223 ust. 1 ustawy PZP, ponieważ Zamawiający nie miał wątpliwości, co do złożonej przez Odwołującego oferty, patrząc przez pryzmat jednoznacznego wskazania przez Odwołującego w ofercie produktu piłki do metalu (TOPEX 10A145) oraz dokonanej przez Zamawiającego weryfikacji produktu na oficjalnej stronie internetowej producenta, gdzie jednoznacznie widnieje informacja „Dwa położenia brzeszczotu” – „Nie”.

Zresztą powyższe potwierdził sam Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie: „Zamawiający nie miał wątpliwości, co do złożonej przez Odwołującego oferty, stąd też zaniechał żądania od niego wyjaśnień w zakresie złożonej oferty”.

W konsekwencji powyższego, w ocenie Izby, mimo, że Odwołujący wskazał w ofercie „dwa położenia brzeszczotu” i jednocześnie wskazał producenta i nazwę oferowanego produktu (TOPEX 10A145), po dokonanej weryfikacji produktu przez Zamawiającego na oficjalnej stronie internetowej producenta, skutkowało prawidłowym odrzuceniem oferty Odwołującego w zakresie części czwartej jako niezgodnej z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, a jednocześnie zdaniem Izby nie zachodziły podstawy do wezwania do złożenia wyjaśnień treści oferty na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy PZP.

Tym samym, zarzuty naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP i art. 223 ust. 1 ustawy PZP w zakresie czwartej części zamówienia, są zdaniem Izby chybione.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 255 pkt 2 ustawy PZP poprzez unieważnienie postępowania w zakresie czwartej części zamówienia, jest w ocenie Izby niezasadny.

Izba zważa, iż zgodnie z art. 255 pkt 2) ustawy PZP, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Izba zważa, iż Zamawiający w dniu 27 maja 2026 r. unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie czwartej części zamówienia, na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy PZP, oświadczając: „Ponieważ w postępowaniu ofertę złożyli Wykonawcy, których oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, Zamawiający zobowiązany jest na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Pzp do unieważnienia niniejszego postępowania – wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegały odrzuceniu”.

W ocenie Izby, ze względu na to, iż oferta Odwołującego podlegała odrzuceniu w zakresie części czwartej, to w konsekwencji zaszyły przesłanki uprawniające do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie części czwartej na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy PZP, tj. ze względu na to, iż wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu w tej części zamówienia.

Tym samym, zarzut ten jest w ocenie Izby niezasadny.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 253 ust. 1 pkt 2) Ustawy poprzez zaniechanie przedstawienia Odwołującemu pełnego uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia oferty Odwołującego z powodu postawionego przez Zamawiającego zarzutu niezgodności treści oferty Odwołującego z warunkami zamówienia w Postępowaniu, w zakresie czwartej części zamówienia, jest w ocenie Izby niezasadny.

Izba zważy, iż zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2) Ustawy PZP, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o:

2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

- podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Izba zważy, iż Odwołujący w treści odwołania podnosi, iż: „Zamawiający, na poparcie twierdzeń o niezgodności treści oferty Odwołującego, w zakresie w zakresie czwartej części zamówienia (...), nie określił w oparciu o jakie konkretne informacje źródłowe doszedł do wniosku, że oferta Odwołującego, w omawianym zakresie jest niezgodna z warunkami zamówienia w Postępowaniu. Tym samym Zamawiający pozbawił Odwołującego możliwości podjęcia merytorycznej polemiki z tak sformułowanymi zarzutami Zamawiającego, a przedstawionymi w treści Zawiadomienia, przez co Zamawiający dopuścił się naruszenia dyspozycji art. 253 ust. 1 pkt 2) Ustawy”.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że ustawodawca w art. 253 ust. 1 pkt 2) Ustawy PZP nie wskazał, jak szczegółowe ma być uzasadnienie faktyczne i prawne w przypadku wykonawców, których oferty zostały odrzucone, a jedynie wskazał wymóg podania uzasadnienia faktycznego i prawnego.

W ocenie Izby, Zamawiający podając uzasadnienie faktyczne w zakresie czwartej części zamówienia, tj. „Id.56 „Piłka do metalu” – oferowany produkt nie posiada dwóch położeń brzeszczotu”, jest zdaniem Izby wystarczające dla uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie czwartej części zamówienia.

W ocenie Izby, z ww. przepisu w żaden sposób nie wynika, aby Zamawiający był zobligowany do podania „informacji źródłowych”, jednakże co istotne, wbrew twierdzeniom Odwołującego, uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie czwartej części zamówienia, nie pozbawiło Odwołującego do podniesienia zarzutów w odwołaniu, a w konsekwencji Izba nie popiera argumentacji Odwołującego, że: „Zamawiający pozbawił Odwołującego możliwości podjęcia merytorycznej polemiki z tak sformułowanymi zarzutami Zamawiającego”, czy też, że: „treść Zawiadomienia nie zawiera jakiegokolwiek uzasadnienia”.

Tym samym, zdaniem Izby, zarzut ten jest niezasadny, a w konsekwencji również zarzut nr 1, zarzut nr 2 i zarzut nr 5.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), obciążając kosztami postępowania Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący: