

WYROK

Warszawa, dnia 6 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolantka: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 czerwca 2026 r. przez TUKANO Softwarehouse Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie z udziałem wykonawcy yarrr S.A. z siedzibą w Krakowie jako przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie.

2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez TUKANO Softwarehouse Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 2731/26

Uzasadnienie

ZAMAWIAJĄCY prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie na: „świadczenie usług wsparcia i rozwoju do systemów informatycznych wspierających wdrażanie MF EOG/NMF na lata 2021-2028 i instrumentów finansowych FENiKS i innych środków zagranicznych”. Sprawa DOZ.52.15.2025 (dalej Postępowanie). Nr ogłoszenia w Dz.Urz.UE OJS 247/2025 23/12/2025

ODWOŁUJĄCY wniósł 7 czerwca 2026 r. odwołanie od czynności i zaniechania Zamawiającego polegających na:

- Czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez yarrr S.A.;
- Zaniechaniu odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu w pełnym zakresie podmiotowego środka dowodowego w postaci dokumentu „Wykaz osób” wraz z załączonymi dowodami, złożonego przez Wykonawcę Yarrr S.A., pomimo że informacje w nim zawarte nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 uznk, a Wykonawca uchybił obowiązkowi wykazania spełnienia przesłanek ochrony, o którym mowa w art. 18 ust. 3 Pzp;
- Czynności dokonania oceny oferty Yarrr S.A. w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert „Doświadczenie” (Rozdział XVI SWZ) w sposób sprzeczny z SWZ przez bezprawne przyznanie tej ofercie punktów premiowych za projekty, które nie spełniały wymogów przedmiotowych oraz ram czasowych, co doprowadziło do arbitralnej, następcej modyfikacji reguł oceny ofert po upływie terminu składania ofert;
- naruszenie zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz jawności postępowania (art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp), co stanowiło konsekwencję wyżej opisanych czynności i zaniechań Zamawiającego.

Zamawiającemu zarzucił naruszenie następujących przepisów, w tym ustawy pzp:

- art. 18 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 oraz w zw. z art. 11 ust. 2 (UZNK) przez zaniechanie odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu dokumentu „Wykaz osób” złożonego przez Yarrr SA, mimo że oferent ten nie wykazał, iż zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, a złożone uzasadnienie ma charakter ogólnikowy i blankietowy, co stanowi rażące naruszenia zasad jawności oraz przejrzystości postępowania;
- art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 242 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 oraz w zw. z art. 137 ust. 1 i 2 przez zastosowanie do

dokonania oceny oferty Yarrl SA w ramach pozacenowych kryteriów oceny ofert kryteriów niezgodnych z SWZ i przyznanie ofercie maksymalnej punktacji za projekty o innym charakterze, zakresie i specyfikacji niż określone i wymagane w SWZ, co stanowiło niedozwoloną zmianę kryteriów oceny ofert po upływie terminu składania ofert.

➤ art. 16 pkt 1, 2 i 3 przez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady, co przejawiało się w bezkrytycznym zaakceptowaniu blankietowego utajnienia kluczowych podmiotowych środków dowodowych wykonawcy oraz następnie, arbitralnej zmianie reguł oceny ofert, czym Zamawiający uniemożliwił Odwołującemu realizację prawa do poziomej kontroli ofert oraz postawił Yarrl SA w pozycji uprzywilejowanej.

Mając na uwadze podniesione zarzuty, wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

➤ Unieważnienia czynności wyboru oferty Yarrl S.A. jako najkorzystniejszej;

➤ Powtórzenia czynności badania i oceny ofert;

➤ Odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu w pełnym zakresie podmiotowego środka dowodowego w postaci dokumentu „Wykaz osób” wraz z załącznikami i dowodami, złożonego przez Yarrl, wobec bezskuteczności zastrzeżenia informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa;

➤ Dokonania ponownej oceny oferty Yarrl S.A. w ramach pozacenowego kryterium „Doświadczenie” (Rozdział XVI SWZ) i w konsekwencji obniżenia punktacji w tym kryterium z 45 pkt do 33 pkt, z uwagi na fakt, iż wskazane w Wykazie osoby nie spełniają wymogów czasowych oraz przedmiotowych określonych w SWZ.

Oferta Odwołującego (uzyskująca 86 pkt) byłaby najkorzystniejszą.

O czynności ponownego wyboru oferty Odwołujący powziął wiadomość 9 maja 2026 r. Kluczowe znaczenie dla oceny zachowania terminu na wniesienie odwołania wobec zaniechania odtajnienia dokumentacji Yarrl S.A. ma sekwencja czynności Zamawiającego:

-w pierwszej kolejności Zamawiający dokonał wyboru oferty Odwołującego

- Zamawiający czynność tę unieważnił i 29 maja 2026 r. dokonał nowego wyboru, wskazując ofertę Yarrl S.A.

Dopóki oferta Odwołującego figurowała w postępowaniu jako wybrana i najwyższej sklasyfikowana, Odwołującemu nie groziło poniesienie jakiegokolwiek szkody. Ewentualne odwołanie na tamtym etapie jako przedwczesne, podlegałoby oddaleniu przez Izbę z uwagi na niespełnienie materialnoprawnych przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Interes prawny Odwołującego w zaskarżeniu zaniechania odtajnienia „Wykazu osób” Yarrl S.A. zaktualizował się definitywnie i po raz pierwszy dopiero w dacie nowego wyboru oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej (29 maja 2026 r.). Ta czynność stanowiła oficjalne, rozstrzygnięcie Zamawiającego, który przez wybór oferty Yarrl odrzucił wniosek Odwołującego o odtajnienie dokumentacji, sankcjonując bezprawne utajnienie przez konkurenta.

Uznanie, że termin ten upłynął na wcześniejszym etapie, stanowiłoby naruszenie prawa do skutecznego dochodzenia ochrony prawnej.

Bezprawne utrzymanie przez Zamawiającego statusu poufności dokumentu „Wykaz osób” uniemożliwia Odwołującemu realizację przysługującego mu prawa.

UZASADNIENIE

Zgodnie z SWZ (Rozdział XVI Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert oferty zostaną ocenione w oparciu o kryteria: cena (55 pkt), doświadczenie personelu (45 pkt). Informacje o doświadczeniu i kwalifikacji specjalistów powinny być zawarte w Wykazie osób (wg wzoru SWZ) oraz opisem przyznawania punktów zawartym w Rozdziale XVI SWZ.

29 maja 2026 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty yarrl S.A., w Krakowie, ponieważ uzyskała najwyższą liczbę punktów w ostatecznej ocenie punktowej.

Oferta Odwołującego powinna zostać sklasyfikowana na pierwszej pozycji.

W Rozdziale XVI SWZ Zamawiający opisał warunek udziału dotyczący kadry, w tym kierownika projektu, analityka systemu, programistów oraz architekta systemu, wskazując kryteria oceny ofert, wśród nich kryterium doświadczenie tych osób.

Yarrl SA z ofertą złożył m.in. Wykaz osób utajniony wraz z uzasadnieniem zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa.

Wykonawca dokonał zastrzeżenia Wykazu osób w całości.

Zdaniem Odwołującego Yarri SA nie wykazał łącznego spełnienia przesłanek zastrzeżenia;

- nie wykazał, jaką obiektywną i mierzalną wartość ekonomiczną posiadają imiona, nazwiska oraz historyczne opisy projektów dedykowanych ekspertów. Yarri SA myli subiektywną wartość personalną (fakt, że dany pracownik jest sprawnym specjalistą) z obiektywną wartością gospodarczą informacji. Wykonawca nie przedstawił żadnej analizy finansowej ani algorytmu matematycznego, który w sposób racjonalny i zindywidualizowany uzasadniałby rzekomą szkodę na poziomie 17,7 mln PLN. Przytoczone w tabeli kwoty mają charakter wyłącznie hipotetycznych, głośłownych deklaracji, stworzonych sztucznie na potrzeby Postępowania.

- wykaz osób w branży IT w przeważającej mierze składa się z danych, które ze swojej natury są jawne i łatwo dostępne. Yarri S.A. nie wykazał, aby informacje te nie były łatwo dostępne dla osób zwykle zajmujących się tego rodzaju informacjami. Realizacja systemów informatycznych dla sektora publicznego podlega zasadzie jawności, co uniemożliwia traktowanie samych nazw projektów czy okresów ich wdrożenia jako ściśle chronionej tajemnicy przedsiębiorstwa.

- złożone przez Yarri S.A. dowody (Polityki Bezpieczeństwa, Instrukcje IT, Certyfikat ISO 27001) mają charakter wyłącznie ogólnokorporacyjny i systemowy. Świadczą one o ogólnej dbałości spółki o infrastrukturę teleinformatyczną oraz ochronę danych (np. w kontekście RODO), w żaden sposób nie potwierdzają, że Yarri SA podjął zindywidualizowane kroki prawne w celu ochrony akurat tego konkretnego „Wykazu osób”. W branży zamówień publicznych sam fakt posiadania sprawnych systemów IT (SharePoint, hasła LDAP) nie powoduje, że każdy dokument do nich wgrany staje się tajemnicą przedsiębiorstwa. Ponadto, Yarri SA nie przedłożył żadnych dowodów (np. zanonimizowanych umów NDA lub wyciągów z kontraktów) potwierdzających, że wskazani eksperci zostali prawnie zobowiązani do zachowania w tajemnicy faktu współpracy z Yarri SA w tym konkretnym przetargu czy poufności swojego historycznego doświadczenia.

W konsekwencji, wobec braku merytorycznego wykazania przesłanek z art. 11 ust. 2 u.z.n.k., przedmiotowe zastrzeżenie „Wykazu osób” należy uznać za bezskuteczne.

Zarówno nazwy projektów i ich opisy, terminy realizacji wskazywane na potrzeby potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu i oceny oferty zgodnie z kryterium „Doświadczenie personelu” w rozdziale XVI SWZ nie spełniają przesłanek uznania ich za tajemnicę przedsiębiorstwa.

W odniesieniu do Uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przez Yarri SA Odwołujący wskazuje następujące błędy:

- brak wykazania „wartości gospodarczej” dla tych konkretnych informacji zastrzeżonych

Wykonawca nie wyjaśnia, jaką realną wartość gospodarczą mają imiona, nazwiska i historyczne projekty tych konkretnych osób. Wykonawca nie wykazał, w jaki sposób wiedza o tym, że dany programista pracował 3 lata temu w projekcie X, przekłada się na mierzalną wartość gospodarczą dla spółki Yarri S.A.

➤ Wykonawca podał kwotę rzekomej szkody na poziomie 17,7 mln PLN rocznie. nie przedstawił żadnego algorytmu ani dowodu ekonomicznego, który wiązałby ze stratą 17 milionów.

➤ Głównym argumentem Yarri jest teza, że konkurencja pozna nazwiska i „podkupi” im ekspertów. Wykonawca opiera całe zastrzeżenie na strachu przed normalną grą rynkową. Rynek specjalistów IT jest rynkiem otwartym.

➤ Dowody o charakterze ogólnym i blankietowym. Wykonawca załączył Politykę Bezpieczeństwa, Instrukcję IT, Regulamin Obiegu Dokumentów oraz certyfikat ISO 27001. Wszystkie te dokumenty potwierdzają jedynie, że Yarri S.A. jako duża spółka posiada wdrożone standardowe procedury korporacyjne i dba o cyberbezpieczeństwo, dokumenty świadczą o ochronie infrastruktury IT i danych jako całości (m.in. ze względu na RODO czy poufność danych klientów komercyjnych). Żaden z dokumentów (dowody od 01_TP do 06_J) nie dotyczy konkretnie Wykazu Osób w tym postępowaniu.

➤ Brak jest dowodów na związanie ekspertów umowami o poufności

➤ Brak dowodów na poufność nazw projektów, okresów ich trwania oraz podmiotów referencyjnych - brak zanonimizowanych fragmentów kontraktów

➤ Bezpośrednia sprzeczność logiczna w uzasadnieniu

Na stronie 3 i 4 uzasadnienia Yarrl twierdzi, że: „Zastrzegane informacje zostały wytworzone jako zbiór indywidualnie określonych informacji dla potrzeb przedmiotowego Zamówienia (...) pozwala na poznanie, w jaki sposób dany wykonawca zaplanował zorganizowanie, wykonanie usług oraz w jaki sposób skalkulował realizację Zamówienia”. W Wykazie Osób składa się jedynie imiona, nazwiska i suche opisy historycznych projektów.

Wykonawca powinien był logicznie powiązać konkretną informację, która jest zastrzegana, z wykazaniem jej wartości oraz szkody, jaką może ponieść w przypadku jej ujawnienia. Na gruncie przepisów PZP dla skuteczności zachowania tajemnicy przedsiębiorstwa konieczne jest również "wykazanie" wartości gospodarczej. Dlatego samo subiektywne przekonanie danego wykonawcy, że dana informacja posiada walor tajemnicy przedsiębiorstwa to za mało, aby uznać, że wykonawca wykazał wartość gospodarczą. Wyliczenia rzekomej wartości podane przez Yarrl SA są nie poparte żadnymi wyliczeniami.

Zamawiający obowiązek ujawnienia wszystkich danych osobowych, które znajdują się w dokumentacji postępowania, z wyjątkiem danych wrażliwych.

Przeszkodą do objęcia wykazu osób tajemnicą przedsiębiorstwa, jest również fakt, że dysponentami tych informacji pozostają w każdym przypadku osoby, których one dotyczą.

Ww. wyrok potwierdza zatem stanowisko, zgodnie z którym co do zasady to dana osoba dysponuje możliwością ujawniania bądź nieujawniania informacji dotyczących jej kwalifikacji i doświadczenia, nie zaś wykonawca, z którym podjęła ona współpracę, nawet jeżeli jest to wykonawca z sektora prywatnego, a ponadto wartość gospodarcza zastrzeżonych informacji musi mieć charakter względnie stały dla wykonawcy, na pewno zaś wykraczający poza czas trwania danego postępowania. Powyższe również dowodzi bezpodstawności zastrzeżenia informacji dotyczących kierownika projektu w niniejszej sprawie.

Wykaz wymagał wskazania danych ograniczonej liczby osób, a nie całego personelu, którym dysponuje wykonawca. Odwołujący zauważa, że istotne znaczenie w kwestii objęcia tajemnicą wykazu osób ma okoliczność, że zastrzeżony wykaz odnosi się do warunków udziału w postępowaniu oraz jednego z kryteriów, co dotyczy kluczowej sfery postępowania, mającej bezpośrednie przełożenie na wybór oferty najkorzystniejszej i potencjalnie wniesienie środków ochrony prawnej. Ujawnienie tak istotnych elementów oferty pozbawia pozostałych wykonawców możliwości weryfikacji prawidłowości złożonej oferty i odbiera im prawo weryfikacji personelu konkurencji, w celu ustalenia czy odpowiada on wymogom.

Jawność postępowania jest fundamentem zamówień publicznych, a wyjątki od niej muszą być interpretowane zważając, zaniechanie odtajnienia „Wykazu osób” stanowi rażące naruszenie prawa i uzasadnia żądanie pełnego odtajnienia i udostępnienia dokumentów Odwołującemu.

Zamawiający dokonał oceny oferty Yarrl S.A. w kryterium „Doświadczenie” z naruszeniem przepisów i zasad wskazanych. Przyznał maksymalną ocenę (45 pkt), mimo że przedłożony „Wykaz osób” zawierał błędy, a wskazane projekty nie spełniały wymogów SWZ; doszło do premiowania doświadczenia opisanego odmiennie niż wymagany w SWZ stanowiąc niedozwoloną, arbitralną zmianę reguł oceny ofert po terminie.

Odwołujący przedstawił wykaz błędów Zamawiającego w podziale na role w zespole:

- ROLA KIEROWNIK PROJEKTU - błędne przyznanie 5 pkt zamiast 3 pkt.
- ROLA PROGRAMISTA - błędne przyznanie 30 pkt zamiast 22 pkt.

Programista nr 4 (Projekt nr 1) analogicznie jak wyżej, w opisie projektu nie określono, aby zadania programistyczne dotyczyły budowy lub rozwoju systemu informatycznego. Udział w Projekcie Centralna Baza Danych Osób Pozbawionych Wolności dla Centralnego Zarządu Służby Więziennej wskazanym przez Yarrl SA mógł polegać na utrzymaniu, asyście technicznej czy konserwacji. Liczba przyznanych punktów 5, prawidłowa punktacja to 3 pkt za 3 projekty ponad minimum. Kryterium oceny ofert miało charakter literalny i tak też wskazywał Yarrl SA w innych projektach wyraźnie opisując projekt jako polegający na budowie i rozwoju systemu informatycznego. Zamawiający nie był uprawniony do domniemywania charakteru projektu, który nie został wprost wykazany w treści oferty.

Programista nr 5 (Projekt nr 4) analogicznie jak wyżej, w opisie projektu nie określono, aby zadania programistyczne dotyczyły budowy lub rozwoju systemu informatycznego. Udział w Projekcie Centralna Baza Danych Osób Pozbawionych Wolności dla Centralnego Zarządu Służby Więziennej wskazanym przez Yarrl SA mógł polegać na utrzymaniu, asyście technicznej czy konserwacji. Liczba przyznanych punktów 5, prawidłowa punktacja to 3 pkt za 3 projekty ponad minimum. Kryterium oceny ofert miało charakter literalny i tak też wskazywał Yarrl SA w innych projektach

wyraźnie opisując projekt jako polegający na budowie i rozwoju systemu informatycznego. Zamawiający nie był uprawniony do domniemywania charakteru projektu, który nie został wprost wykazany w treści oferty.

Programista nr 6 (Projekt nr 1) analogicznie jak wyżej, w opisie projektu nie określono, aby zadania programistyczne dotyczyły budowy lub rozwoju systemu informatycznego. Udział w Projekcie Centralna Baza Danych Osób Pozbawionych Wolności dla Centralnego Zarządu Służby Więziennej wskazanym przez Yarrl SA mógł polegać na utrzymaniu, asyście technicznej czy konserwacji. Liczba przyznanych punktów 5, prawidłowa punktacja to 3 pkt za 3 projekty ponad minimum. Kryterium oceny ofert miało charakter literalny i tak też wskazywał Yarrl SA w innych projektach wyraźnie opisując projekt jako polegający na budowie i rozwoju systemu informatycznego. Zamawiający nie był uprawniony do domniemywania charakteru projektu, który nie został wprost wykazany w treści oferty.

a zespół programistów Yarrl S.A. powinien otrzymać łącznie 22 punkty zamiast 30 punktów.

➤ROLA ARCHITEKT SYSTEMÓW INFORMATYCZNYCH - przyznanie 5 pkt zamiast 3 pkt.

Zamawiający zaliczył do punktacji Projekt nr 2, przypisując mu walor spełnienia kryterium, projekt ten nie spełniał wymogu minimum 6 miesięcy trwania w okresie referencyjnym.

Jeżeli Zamawiający wymaga wykazania się określonym doświadczeniem czasowym wewnątrz sztywno określonego okresu (tu: ostatnich 3 lat przed terminem składania ofert, czyli od 9 lutego 2023 r. do 9 lutego 2026 r.), to ocenie i weryfikacji podlega wyłącznie ten wycinek czasu, który fizycznie wpada w ramy tego okresu. Doświadczenie personelu podlega ocenie wyłącznie w takim zakresie, w jakim fizycznie i czasowo „konsumuje” ono wskazane okno referencyjne. Niedopuszczalne jest różnicowanie sytuacji wykonawców przez zaliczanie na poczet kryterium miesięcy lub lat pracy, które miały miejsce przed datą graniczną, nawet jeśli stanowiły one ciągłość jednego, wieloletniego projektu.

W przypadku Projektu nr 2 wskazanego przez Yarrl S.A., w okresie referencyjnym projekt ten realizowany był jedynie przez okres 2 miesięcy i 21 dni (od 9.02.2023 r. do 30.04.2023 r.). Pozostała część projektu (od 2015 r. do 8.02.2023 r.) jako wykraczająca poza ramy 3 lat, nie mogła zostać uwzględniona. Przyznanie punktów za ten projekt było bezprawne, doprowadziło do nieuzasadnionej punktacji o 2 pkt - 5 pkt zamiast 3 pkt.

Zamawiający, przez zastosowanie kryteriów oceny sprzeczny z SWZ i art. 137 ust. 1 i 2 Pzp, podwyższył punktację wykonawcy Yarrl S.A. w kryterium „Doświadczenie” o 12 pkt. Prawidłowe podliczenie, oparte na literalnych zapisach SWZ, powinno wynosić 33 punkty (3 pkt za Kierownika + 5 pkt za Analityka + 22 pkt za Programistów + 3 pkt za Architekta) zamiast przyznanych 45 punktów. Poniżej zestawienie tabelaryczne prawidłowego rankingu ofert

Tab Nazwa	Cena	Doświadczenie	Razem
Tukano Software House	55,00	31,00	86,00
yarrl	45,85	33,00	78,85

Z uwagi na powyższe argumenty punktacja ma wpływ na wybór oferty najkorzystniejszej i powinna podlegać korekcie, stąd wniesienie odwołania jest zasadne. Po upływie terminu składania ofert nie ma możliwości zmiany postanowień SWZ ani takiej ich interpretacji, której rezultat prowadziłby do nadania postanowieniom SWZ nowego brzmienia, bo z treści oferty Yarrl SA nie wynika jednoznacznie to czego wymagał Zamawiający. Odwołujący wskazuje, że Zamawiający ocenił ofertę Yarrl SA zmieniając treść dokumentacji i naruszył postanowienia PZP.

Mechanizm naruszenia zasad z art. 16 Pzp przejawia się w dwóch kluczowych obszarach:

Naruszenie zasady jawności i przejrzystości przez akceptację blankietowego utajnienia „Wykazu osób”

Zamawiający, akceptując ogólnikowe uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa przedstawione przez Yarrl S.A., uchybił swoim ustawowym obowiązkom weryfikacyjnym. Dopuszcił do sytuacji, w której Wykonawca Yarrl S.A. „zakleił na czarno” kluczowy dokument podmiotowy (imiona, nazwiska, szczegóły kwalifikacji, nazwy projektów, okresy zaangażowania oraz podmioty referencyjne). Poprzez zaniechanie odtajnienia tego dokumentu, Zamawiający uniemożliwił Odwołującemu realizację prawa do tzw. kontroli poziomej.

Wykonawca Yarrl S.A. korzysta z pełnego wglądu w jawną ofertę Odwołującego (co pozwoliło mu na sformułowanie zarzutów odwoławczych), podczas gdy sam ukrył swój zespół za parawanem rzekomej „tajemnicy”, nie przedstawiając dowodów na to, że historyczne doświadczenie jego ekspertów stanowi unikalną wartość gospodarczą w rozumieniu uznk.

Naruszenie zasad przybrało jeszcze bardziej jawną postać na etapie oceny ofert w kryterium pozacenowym. Zamawiający ocenił „Wykaz osób” Wykonawcy Yarrl S.A. w sposób całkowicie oderwany od postanowień SWZ, co szczegółowo wykazano w ramach Zarzutu nr 2.

Zamawiający musi stosować te same miary i te same wymagania wobec wszystkich podmiotów, a kryteria oceny ofert nie mogą być elastycznie modyfikowane w zależności od tego, czy oferta jest akurat sprawdzana. Przyznając Wykonawcy Yarrl S.A. maksymalną liczbę 45 punktów za doświadczenie, Zamawiający w rażący sposób uprzywilejował tego wykonawcę. Takie działanie stanowi zaprzeczenie uczciwej konkurencji. Zamawiający de facto zmienił reguły oceny ofert po otwarciu ofert.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o oddalenie odwołania w całości z uwagi na bezpodstawność zarzutów i brak naruszenia wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp. Zamawiający podniósł w szczególności, co następuje.

1. W toku postępowania do Zamawiającego wpłynął wniosek Odwołującego o udostępnienie. Zamawiający odpowiedział na wniosek Odwołującego o udostępnienie protokołu z postępowania wraz z ofertami oraz korespondencji prowadzonej z Wykonawcami i 13.04.2026 r., przekazał wymaganą dokumentację. W dokumentacji znajdowało się m.in. pismo Zamawiającego z 24.02.2026 r. skierowane do Yarrl S.A. (dalej zwanego również Przystępującym), dotyczące podjęcia decyzji o częściowym odtajnieniu „Wykazu osób” i uznaniu za skuteczne zastrzeżenia w pozostałym zakresie. Jednocześnie, przesłana została Odwołującemu odtajniona część „Wykazu osób” Przystępującego i złożone przez Yarrl S.A. uzasadnienie zastrzeżenia.

W dniu 13.04.2026 r. Odwołujący powziął zatem wszelkie informacje co do zakresu informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa przez Yarrl S.A.

Odwołujący nie odniósł się w toku postępowania do przesłanej dokumentacji, jak również nie kwestionował decyzji Zamawiającego – w terminie 10 dni nie zostało wniesione odwołanie na zaniechanie wykonania czynności, do której zdaniem Odwołującego Zamawiający był zobowiązany. Tym samym Odwołujący nie skorzystał z przysługujących mu środków ochrony prawnej w tym zakresie, aż do 12.05.2026 r. tj. przez 29 dni. Wniesienie ewentualnego odwołania w zakresie objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa części informacji zawartych w „Wykazie osób” Yarrl S.A. przysługiwało w terminie 10. Możliwość wniesienia odwołania na zaniechanie czynności przez zamawiającego jest przesłanką odrębną i samoistną.

W świetle opisanego stanu faktycznego, wybór oferty najkorzystniejszej nie może być traktowany jako odrzucenie wniosku Odwołującego o odtajnienie dokumentacji; toku postępowania Odwołujący był informowany o decyzjach pojętych przez Zamawiającego, w tym w dniu 13.04.2026 r. o decyzji o zachowaniu części informacji w „Wykazie osób” Yarrl S.A.

jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa.

Z ostrożności, Zamawiający odniósł się merytorycznie do zarzutu Odwołującego.

Analiza treści „Wykazu osób” złożonego z ofertą przez Yarrl S.A. i uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, pozwalała na uznanie, że Przystępujący wykazał przesłanki skutecznego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, tj. wskazał:

- zestaw informacji o składzie i doświadczeniu zespołu osób skierowanych do realizacji Zamówienia, a także zrealizowanych przez te osoby usługach, jako informacje zastrzeżone, mające charakter handlowy i posiadające wartość gospodarczą, w kontekście możliwości konkurowania i uzyskania kontraktu, co niewątpliwie ma określony wymiar gospodarczy,

- ich niepubliczny charakter w wymaganym przez przepisy prawa oraz SWZ układzie i szczegółowości, - stosowanie realnych środków ochrony poufności, zarówno prawnych jak i fizycznych w odniesieniu do tych informacji.

Zaniechanie odtajnienia części informacji zawartych w „Wykazie osób” Przystępującego, było obowiązkiem Zamawiającego, a nie naruszeniem zasady jawności.

Zamawiający dokonał stosownej analizy zastrzeżenia ww. dokumentu, czego wyrazem jest częściowe jego odtajnienie w zakresie informacji, które uznano jako niezasadnie zastrzeżone.

Wykonawca oświadczył, że tajemnicę przedsiębiorstwa stanowią:

- wykaz osób, skierowanych do realizacji zamówienia, w zakresie: imion i nazwisk osób skierowanych do realizacji, a także informacje szczegółowe o posiadanych kwalifikacjach i doświadczeniu osób zawartych w wykazie, w tym okresy i nazwy projektów, a także klientów;

- zbiór dokumentów stanowiący załącznik do uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Jednocześnie, Przystępujący przedłożył uzasadnienie zastrzeżenia.

Zamawiający, po analizie dokumentów częściowo odtajnił „Wykaz osób” w zakresie informacji o projektach realizowanych na rzecz podmiotów publicznych, przekazując decyzję Przystępującemu 24.02.2026 r. W pozostałym zakresie Zamawiający, mając na względzie uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa stwierdził, że zostały spełnione przesłanki niezbędne do skutecznego zastrzeżenia.

Uzasadnienie Przystępującego zawiera odniesienie do każdej z przesłanek, o których mowa w Uznk wykazujące, że zostały one spełnione.

Przystępujący wykazał, że zawarte w Wykazie informacje w zakresie danych osobowych i doświadczenia pracowników stanowią tajemnicę handlową i mają wartość gospodarczą.

Odnosnie do wartości gospodarczej, nie chodzi o wartość gospodarczą samych imion i nazwisk oraz opisów projektów, ale o wartość potencjału wykonawczego podmiotu dysponującego odpowiednim zasobem ludzkim i jego know-how, który pozwala na realizację projektów, przynoszących przedsiębiorcy określone wartości gospodarcze. Należy zgodzić się z Przystępującym, że szkoda przyszła zawsze ma charakter hipotetyczny, gdyż jeszcze nie nastąpiła, a wyliczenie dokładnej kwoty szkody wynikającej z ujawnienia konkretnego dokumentu jest z natury rzeczy niemożliwe do udowodnienia z matematyczną precyzją przed faktem ujawnienia. Reasumując, Yarrl S.A. w uzasadnieniu zastrzeganych informacji, zgodnie z wymogiem zawartym w przepisach ustawy Uznk wskazał, iż posiadają one określoną wartość gospodarczą, przy czym żaden przepis prawa nie wymaga wykazania kalkulacji wyceny tej wartości czy algorytmów jej obliczenia.

Ponadto, zastrzegane informacje – jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów, nie mogą być powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo łatwo dostępne dla takich osób. Yarrl S.A. jednoznacznie oświadczył, że zastrzeżone informacje nie są publicznie dostępne i wskazał środki techniczne, prawne oraz organizacyjne, jakie podjął w celu ochrony ww. informacji.

Zasada dotycząca ujawniania danych osobowych nie może stanowić bezwzględnego kontrargumentu dla możliwości objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa jakichkolwiek informacji dotyczących osób, jakimi dysponuje dany wykonawca.

Należy uznać również za udowodnione podjęcie przez Yarrl S.A. niezbędnych realnych działań w celu zachowania poufności zastrzeżonych informacji. Pomimo twierdzenia Odwołującego, iż zastrzeżone informacje należą do tych, które są łatwo i powszechnie dostępne, np. na portalach społecznościowych, nie zostały jednak pozyskane przez Odwołującego.

Pozostałe informacje zawarte w „Wykazie osób”, które zostały odtajnione, wbrew twierdzeniu Odwołującego, pozwoliły na weryfikację doświadczenia osób oraz oceny dokonanej przez Zamawiającego. Zamawiający wykazał należyłą staranność i dochował zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz jawności postępowania wobec wszystkich Wykonawców, nie potraktował wyjaśnień któregośkolwiek z Wykonawców blankietowo.

W odniesieniu do powyższych zarzutów Zamawiający wskazuje, że nie zasługują one na uwzględnienie.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących zastosowania do dokonania oceny oferty Przystępującego ramach poza cenowych kryteriów oceny – „Doświadczenie personelu”, Zamawiający podniósł, wskazując na postanowienia SWZ w tym zakresie.

Zgodnie z wzorem Załącznika nr 8 do SWZ, zastosowano przypisy objaśniające i precyzujące treści z tabeli „Wykaz osób”. W przypisach dla kolumny nr 3 „Kwalifikacji doświadczenie (z podaniem opisu i terminu wykonania zrealizowanych projektów** w okresie ostatnich 3 lat)”

Potwierdzeniem jest również że w podkryterium doświadczenie Kierownika Projektu nie przyznano punktów.

Ad. Programisty nr 3 dla projektu nr 1 zamawiający posiadał wymagany zakres informacji. Aktualność zachowuje argumentacja w zakresie wykazanego w doświadczeniu projektu polegającego na budowie lub rozwoju systemu informatycznego - Centralna Baza Danych Osób Pozbawionych Wolności dla Centralnego Zarządu Służby Więziennej.

Zamawiający wymagał doświadczenia w pełnieniu roli Architekta systemów informatycznych co oznacza, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert osoba realizowała zadania architekta systemów informatycznych w co najmniej 2 projektach informatycznych, /.../. W SWZ opisano, że „Punkty przyznawane będą za doświadczenie specjalisty, zdobyte w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, polegające na /.../

Doświadczenie w realizacji projektów w określonej roli, miało być zdobyte w okresie ostatnich 3 lat przed terminem składania ofert, co oznacza, że projekt miał być zrealizowany (zakończony) nie wcześniej niż w tym czasie, a realizowane w każdym takim projekcie zadania (opisywanie procesów i projektowanie), miały być wykonywane przez co najmniej 6 miesięcy.

Przystępujący dla Specjalisty w roli Architekta Systemów Informatycznych w projekcie nr 2 wskazał, iż termin wykonania projektu to: 01.12.2023 – 30.11.2024, co oznacza, że projekt był zrealizowany (zakończony) w terminie przypadającym nie wcześniej niż 3 lata przed upływem terminu składania ofert.

Przystępujący po stronie zamawiającego - yarll SA z/s w Krakowie podzielił stanowisko zamawiającego i wniósł o oddalenie odwołania.

Odwolujący w piśmie – replice, odniósł się do pisemnych stanowisk zamawiającego i przystępującego.

Krajowa Izba Odwoławcza po rozpatrzeniu sprawy na rozprawie z udziałem stron, biorąc pod uwagę przedstawione stanowiska na piśmie i do protokołu rozprawy, w tym złożone dowody do akt sprawy zważyła, co następuje.

W zakresie oceny, czy zarzuty odwołania dotyczące zaniechania odtajnienia i nieudostępnienia informacji, zostały złożone w terminie, co w razie negatywnej odpowiedzi skutkować powinno częściowym odrzuceniem odwołania lub pozostawienia w tej części bez rozpoznania, skład orzekający uznaje, że odwołujący nie uchybił ustawowemu terminowi.

Niespornie odwołujący w wyniku swojego wniosku otrzymał 13 kwietnia 2026 r. od zamawiającego częściowo odtajnione informacje ze wskazaniem, że wykaz osób pozostaje nadal zastrzeżony i za taki jest uznany przez zamawiającego. W tej dacie i nadal, co najmniej do 23 kwietnia 2026 r. odwołujący mający status wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą i wybraną ofertę, nie miał racjonalnego powodu i interesu w zwalczaniu oceny zamawiającego co do informacji zastrzeżonych przez konkurenta. W tej ostatniej dacie zamawiający wobec uwzględnienia odwołania złożonego przez konkurencyjnego wykonawcę, obecnego przystępującego, unieważnił czynność wyboru oferty. Unieważnienie czynności nadal nie wskazywało na przewidywany wynik postępowania i ewentualne czynności zamawiającego podejmowane w ramach ponownego badania i ocen ofert zakończone wyborem oferty najkorzystniejszej. W ramach tych czynności nie można wykluczyć ponownej oceny zasadności zastrzeżenia informacji jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa. Ocena zawarta w piśmie z 13 kwietnia 2026 r. nie powinna być uznana za ostateczną i niezmienną. Wobec braku stanowczego stanowiska zamawiającego, które mogłoby być zmienione, z reguły przyjmuje się, że zastrzeżenie tajemnicy i jego utrzymanie przez zamawiającego wyraża się ostatecznie w decyzji o wyborze oferty, a nie wcześniej.

Skład orzekający w zakresie merytorycznych zarzutów odwołania uznał je za niezasadne.

Izba podzieliła stanowisko zamawiającego i przystępującego co do skuteczności uznania za zasadne zastrzeżenie informacji przedstawionych przez przystępującego jako zawierających tajemnicę przedsiębiorstwa w zakresie uznanym za takowe przez zamawiającego, który część informacji odtajnił i udostępnił wykonawcy wnioskującemu. Skuteczność zastrzeżenia wynika z faktu, że przystępujący wypełnił łącznie przesłanki wymagane, w tym co do wartości gospodarczej i wskazał podjęte środki ochrony poufności.

Zdaniem składu orzekającego zamawiający poprawnie dokonał oceny przedstawionych usług (projektów) jako mających walor „rozwoju systemu informatycznego” (zgodnie z wymogiem SWZ), co dotyczy w szczególności Centralnej Bazy Danych CZSW, na potrzeby potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu, jak i do ustalenia punktacji w pozacenowym kryterium oceny oferty - Doświadczenie.

Również poprawne jest uznanie spełnienia wymogu co do terminu realizacji projektu zakończonego w określonym postanowieniami specyfikacji okresie referencyjnym.

Zatem, wobec prawidłowego zastosowania postanowień SWZ i braku podstaw do kwestionowania naruszenia przez zamawiającego wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy, w tym m.in. zasady jawności i uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania, skład orzekający orzekł, jak w sentencji.

W takim stanie rzeczy uznając, że zarzuty odwołania nie potwierdziły się, odwołanie oddalono, jak wskazano w sentencji niniejszego wyroku.

O kosztach postępowania orzeczono stosowanie do wyniku postępowania na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793) oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodniczący: