

WYROK

Warszawa, 6 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 5 czerwca 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum firm w składzie: Agencja Ochrony K. Security Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Chmielna 34 i Agencja Ochrony MK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Jana Kazimierza 64/128 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Stołeczne Warszawa Biuro Administracyjne Urzędu m.st. Warszawy we współpracy z Biurem Zamówień Publicznych Urzędu m.st. Warszawy z siedzibą w Warszawie, Plac Bankowy 3/5

Uczestnik po stronie zamawiającego:

wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Solid Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Postępu 17 i Solid spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, ul. Walerego Sławka 3

orzeka:

1. Oddala odwołanie,
2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego i:
 - 2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi społeczne i inne szczególne usługi w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zapewnienie bezpośredniej ochrony fizycznej budynków Urzędu m.st. Warszawy” ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr z 16 kwietnia 2026 r.

Zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

5 czerwca 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum firm w składzie: Agencja Ochrony K. Security Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Chmielna 34 i Agencja Ochrony MK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Jana Kazimierza 64/128 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Stołeczne Warszawa Biuro Administracyjne Urzędu m.st. Warszawy we współpracy z Biurem Zamówień Publicznych Urzędu m.st. Warszawy z siedzibą w Warszawie, Plac Bankowy 3/5 w sposób zgodny z zasadami reprezentacji każdego z wykonawców ujawnionymi w KRS. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 224 ust. 1 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1–3 ustawy przez zaniechanie wezwania konsorcjum Solid Security Sp. z o.o. oraz Solid sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny całkowitej oferty, mimo że cena oferty wybranej była najniższa w postępowaniu, odbiegała od ceny odwołującego oraz od wartości przeznaczonej przez zamawiającego na sfinansowanie zamówienia, a ujawnione przez samego zamawiającego wątpliwości dotyczące ceny jednostkowej DGI dotyczyły elementu istotnego, funkcjonalnie i kosztowo powiązanego z całym przedmiotem zamówienia.
2. art. 224 ust. 1, 5 i 6 ustawy w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy przez błędne uznanie, że wyjaśnienia konsorcjum Solid Security Sp. z o.o. oraz Solid sp. z o.o. obalają wątpliwości dotyczące rażąco niskiej ceny, podczas gdy wyjaśnienia te nie wykazują realności, kompletności i rentowności kalkulacji ani w zakresie ceny jednostkowej DGI, ani w zakresie wpływu tej ceny na cenę całkowitą oferty.
3. art. 224 ust. 1, 5 i 6 ustawy w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy przez przeprowadzenie badania ceny w sposób pozorny, fragmentaryczny i nienależyty, ograniczony wyłącznie do jednej pozycji formularza cenowego, bez ustalenia, czy zaoferowana przez konsorcjum Solid cena całkowita obejmuje wszystkie koszty wykonania zamówienia, w

szczegółności koszty bezpośredniej ochrony fizycznej, monitoringu, standardowych Grup Interwencyjnych, Dedykowanej Grupy Interwencyjnej, stanowiska dyżurnego ochrony, łączności, wyposażenia, logistyki, nadzoru, gotowości rezerwowej oraz wymagań organizacyjno-technicznych wynikających z SWZ, OPZ i załączników do umowy.

4. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum Solid Security Sp. z o.o. oraz Solid sp. z o.o., mimo że oferta ta zawiera rażąco niską cenę albo rażąco niską istotną część składową ceny, a przedstawione wyjaśnienia nie wykazują realności, kompletności i rentowności kalkulacji.

5. art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy w zw. z art. 3 ust. 1 oraz art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji przez zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum Solid Security Sp. z o.o. oraz Solid sp. z o.o. jako oferty złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, polegającego na zastosowaniu mechanizmu subsydiowania skrośnego, tj. przerzucania kosztów wykonania istotnych elementów zamówienia poza badaną pozycję formularza cenowego, finansowania ich z innych pozycji, innych kontraktów albo ogólnych zasobów wykonawcy, bez wykazania realnego kosztu przypisanego do przedmiotu zamówienia.

6. art. 239 ust. 1 ustawy przez wybór oferty konsorcjum Solid Security Sp. z o.o. oraz Solid sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej, mimo że oferta ta powinna zostać odrzucona albo co najmniej powinna podlegać dalszemu, pełnemu i całościowemu badaniu w zakresie rażąco niskiej ceny.

7. art. 16 pkt 1—3 ustawy przez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności, polegające na zaakceptowaniu wyjaśnień konsorcjum Solid opartych na wartościach zerowych, kosztach symbolicznych i ogólnych twierdzeniach o posiadaniu zasobów, bez weryfikacji, czy cena całkowita oferty realnie pokrywa koszty wykonania zamówienia.

Wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert;

3. odrzucenia oferty konsorcjum Solid Security Sp. z o.o. oraz Solid sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy jako oferty zawierającej rażąco niską cenę albo rażąco niską istotną część składową ceny;

4. odrzucenia oferty konsorcjum Solid Security Sp. z o.o. oraz Solid sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy jako oferty złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji;

5. nakazania zamawiającemu wezwania konsorcjum Solid Security Sp. z o.o. oraz Solid sp. z o.o. do złożenia pełnych, szczegółowych i dowodowych wyjaśnień dotyczących ceny całkowitej oferty, a nie wyłącznie jednej pozycji formularza cenowego, ze szczególnym uwzględnieniem wzajemnego powiązania kosztów DGI z pozostałymi elementami zamówienia;

6. dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu;

7. zasądzenia od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wpisu od odwołania oraz kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Oferta odwołującego została sklasyfikowana w postępowaniu jako oferta konkurencyjna wobec oferty wybranej. Kryterium oceny ofert stanowiła wyłącznie cena, której waga wynosiła 100%. Zamawiający wybrał ofertę konsorcjum Solid, natomiast oferta odwołującego pozostaje ofertą, która mogłaby uzyskać zamówienie w razie prawidłowego odrzucenia oferty konsorcjum Solid oraz przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert.

Szkoda odwołującego polega na utracie realnej możliwości uzyskania zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dwuletni kontrakt na świadczenie usług ochrony fizycznej budynków Urzędu m.st. Warszawy. Wybór oferty konsorcjum Solid, dokonany pomimo zaniechania należytego badania ceny i pomimo wadliwości złożonych wyjaśnień, bezpośrednio pozbawia odwołującego możliwości uzyskania zamówienia.

Przedmiot zamówienia obejmuje kompleksowe świadczenie usług ochrony fizycznej budynków Urzędu m.st. Warszawy. Nie jest to zamówienie obejmujące wyłącznie jedną usługę interwencyjną ani jedną interwencyjną. Zamówienie obejmuje w szczególności:

1. zapewnienie bezpośredniej ochrony fizycznej we wskazanych przez zamawiającego obiektach Urzędu m.st. Warszawy;

2. całodobowe monitorowanie przez wykonawcę sygnałów alarmowych pochodzących z obiektów zamawiającego, w szczególności sygnałów napadu, włamania, pożaru oraz zalania pomieszczeń;

3. zapewnienie ochrony doraźnej realizowanej przez Grupę Interwencyjną w przypadku wywołania sygnału alarmowego lub jej przywołania;

4. zapewnienie do wyłącznej dyspozycji zamawiającego mobilnej Dedykowanej Grupy Interwencyjnej w składzie dwóch pracowników ochrony z samochodem, realizującej przez całą dobę, również w dni wolne od pracy, zadania patrolowe i interwencyjne;

5. zapewnienie w wybranej siedzibie zamawiającego całodobowego stanowiska dyżurnego ochrony koordynującego zadania pracowników ochrony i Dedykowanej Grupy Interwencyjnej.

Już sam zakres przedmiotu zamówienia wskazuje, że cena oferty powinna odzwierciedlać pełny system organizacyjny i kosztowy świadczenia usług ochrony. Umowa nie składa się wyłącznie z jednej grupy interwencyjnej. DGI jest jednym z istotnych elementów systemu, lecz pozostaje funkcjonalnie i kosztowo powiązana z pozostałymi elementami kontraktu.

W postępowaniu oferty złożyli m.in.:

1. konsorcjum FM Integrated Solutions Sp. z o.o. oraz Impel Facility Services Sp. z o.o. — cena 15.261.599,66 zł;
2. konsorcjum Solid Security Sp. z o.o. oraz Solid sp. z o.o. cena 13.500.341,32 zł;
3. konsorcjum odwołującego — cena 15.148.889,81 zł;
4. Ekotrade Sp. z o.o. — cena 19.762.617,32 zł.

Oferta konsorcjum Solid była więc najtańszą ofertą w postępowaniu. Różnica pomiędzy ofertą Solid a ofertą odwołującego wynosiła 1.648.548,49 zł. Różnica ta jest istotna, zwłaszcza przy postępowaniu, w którym jedynym kryterium oceny ofert jest cena.

14 maja 2026 r. zamawiający skierował do konsorcjum Solid wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia cen jednostkowych oferty. Wezwanie dotyczyło jednak wyłącznie jednej pozycji formularza cenowego, tj. ceny za świadczenie usługi „utrzymanie w gotowości i przyjazd Dedykowanej Grupy Interwencyjnej DGI”.

Zamawiający wskazał w tym wezwaniu, że zaoferowana przez konsorcjum Solid cena brutto za miesiąc wykonania tej usługi wydaje się rażąco niska, odbiega istotnie od poziomu szacunku zamawiającego powiększonego o wartość VAT i rodzi wątpliwości co do realności przyjętej kalkulacji oraz możliwości należytego wykonania przedmiotu zamówienia.

Konsorcjum Solid złożyło wyjaśnienia z 18 maja 2026 r. W wyjaśnieniach tych wskazało m.in., że pojazd przeznaczony do realizacji zadań DGI jest zamortyzowany, koszt ubezpieczenia pojazdu wynosi 261,25 zł miesięcznie, paliwo i serwis pojazdu kosztują łącznie 1.550,00 zł miesięcznie, koszt pojazdu zastępczego wynosi 0,00 zł, koszt wyposażenia załogi DGI wynosi 204,18 zł, koszt wyposażenia specjalistycznego DGI wynosi 0,00 zł, koszt szkoleń specjalistycznych wynosi 460,00 zł, zaś marża wynosi 522,57 zł. Łącznie Solid wskazał koszt 2.475,43 zł przy cenie ofertowej 2.998,00 zł.

Zamawiający przyjął te wyjaśnienia i dokonał wyboru oferty konsorcjum Solid jako oferty najkorzystniejszej, co w ocenie odwołującego jest czynnością wadliwą.

Zamawiający zbadał tylko jedną część składową ceny, a nie cenę całkowitą kontraktu

Podstawowym naruszeniem zamawiającego jest ograniczenie badania ceny wyłącznie do jednej pozycji formularza cenowego.

Zamawiający sam powziął wątpliwość co do realności ceny. Nie była to wątpliwość abstrakcyjna ani marginalna. Dotyczyła Dedykowanej Grupy Interwencyjnej, a więc jednego z istotnych elementów organizacji całego systemu ochrony obiektów Urzędu m.st. Warszawy.

DGI nie jest świadczeniem oderwanym od całości zamówienia. Jest częścią kompleksowego modelu ochrony, powiązaną z posterunkami ochrony, monitoringiem, stanowiskiem dyżurnym, zwykłymi Grupami Interwencyjnymi, łącznością, logistyką, wyposażeniem, nadzorem oraz całodobową gotowością operacyjną.

Skoro zamawiający uznał, że cena DGI wydaje się rażąco niska, to powinien był zbadać, czy mechanizm kalkulacji tej pozycji nie wpływa na realność ceny całkowitej oferty. Zamawiający powinien był ustalić, czy koszty DGI zostały rzeczywiście ujęte w ofercie, a jeżeli tak — to gdzie, w jakich pozycjach i w jakiej wysokości.

Tymczasem zamawiający poprzestał na zbadaniu jednej pozycji formularza. Nie wezwał konsorcjum Solid do wyjaśnienia ceny całkowitej. Nie zażądał pełnego modelu kalkulacji. Nie ustalił, czy koszty badanej pozycji nie zostały przerzucone do innych pozycji formularza. Nie zbadał, czy cena całkowita oferty obejmuje wszystkie koszty niezbędne do należytego wykonania zamówienia.

Takie działanie jest sprzeczne z funkcją art. 224 ustawy. Celem wyjaśnień rażąco niskiej ceny nie jest formalne odebranie od wykonawcy dowolnego zestawienia kosztów. Celem jest realna weryfikacja czy wykonawca jest w stanie należycie wykonać zamówienie za zaoferowaną cenę. Zamawiający tej weryfikacji nie przeprowadził. Ograniczył się do badania jednego wiersza formularza, mimo że kontrakt obejmuje wieloelementową, dwuletnią usługę ochrony o znacznej wartości.

DGI jest istotną częścią zamówienia, ale nie wyczerpuje całej umowy

Odwołujący podkreśla, że DGI jest istotnym elementem zamówienia. Nie oznacza to jednak, że badanie jednej pozycji formularza dotyczącej DGI jest równoznaczne z badaniem realności ceny całkowitej oferty.

Umowa nie składa się wyłącznie z DGI. Umowa obejmuje kompleksową ochronę budynków Urzędu m.st. Warszawy. Obejmuje ona zarówno stałą ochronę fizyczną, jak i monitoring alarmowy, działania interwencyjne, stanowisko dyżurne, koordynację, logistykę, łączność, wyposażenie, gotowość rezerwową i nadzór.

Jeżeli wykonawca oferuje najniższą cenę w postępowaniu, a jednocześnie jedna z istotnych pozycji formularza budzi wątpliwości zamawiającego, to zamawiający powinien był zbadać całość modelu kosztowego, a nie wyłącznie jedną

wyzolowaną część. Tym bardziej, że w praktyce koszty poszczególnych elementów usługi ochrony mogą być alokowane w różnych pozycjach formularza cenowego.

Zamawiający powinien był zatem ustalić, czy cena DGI została skalkulowana samodzielnie, czy jest subsydiowana innymi pozycjami, czy część kosztów została ujęta w roboczogodzinach, czy też nie została ujęta w ogóle. Bez takiego ustalenia nie sposób przyjąć, że cena oferty Solid została zbadana w sposób należyty.

Odwołujący wskazał, że nie kwestionuje co do zasady możliwości uwzględnienia przez wykonawcę w kalkulacji ceny faktu posiadania własnych, wcześniej nabytych lub amortyzowanych zasobów, takich jak pojazdy, umundurowanie, środki przymusu bezpośredniego, broń, środki łączności czy inne wyposażenie niezbędne do realizacji zamówienia.

Samo posiadanie przez wykonawcę określonego zaplecza technicznego, magazynowego lub organizacyjnego może mieć wpływ na poziom ceny ofertowej. Wykonawca nie ma obowiązku ponownego kalkulowania pełnej ceny zakupu każdego elementu wyposażenia, jeżeli rzeczywiście posiada ten sprzęt i może go wykorzystać do realizacji zamówienia, jednakże istota niniejszego odwołania jest jednak inna.

Odwołujący zarzuca zamawiającemu, że ten nie zbadał, czy wyjaśnienia konsorcjum Solid rzeczywiście wykazują realne, pełne i rzetelne ujęcie kosztów wykonania zamówienia, w szczególności w zakresie ceny całkowitej kontraktu oraz wzajemnej relacji pomiędzy ceną jednostkową DGI a pozostałymi elementami formularza cenowego.

Inaczej mówiąc: spór nie dotyczy tego, czy wykonawca może posiadać zasoby własne lub amortyzowane. Spór dotyczy tego, czy wykonawca wykazał realny koszt ekonomiczny użycia, utrzymania, dostępności, rezerwy, serwisu, alokacji i gotowości tych zasobów w konkretnym, dwuletnim kontrakcie. Konsorcjum Solid tego nie wykazało, a Zamawiający tego nie zbadał.

Odwołujący wskazał również, że nie buduje zarzutu na twierdzeniu, że koszty osobowe pracowników DGI musiały zostać wykazane wyłącznie w pozycji formularza dotyczącej DGI.

Jeżeli z konstrukcji formularza cenowego i sposobu kalkulacji wynika, że koszty osobowe pracowników DGI zostały ujęte w pozycji dotyczącej roboczogodziny członka zespołu, taki model kalkulacji może być co do zasady dopuszczalny. Wykonawca musi jednak wyjaśnić ten mechanizm w sposób przejrzysty, spójny i dowodowy.

Właśnie tego zabrakło w przypadku konsorcjum Solid.

Konsorcjum Solid nie wykazało w sposób przejrzysty, czy i w jaki sposób koszty związane z DGI zostały ujęte w pozostałych pozycjach formularza. Nie wykazało, jak badana pozycja DGI koreluje z roboczogodzinami członków zespołu, kosztami stałej ochrony, kosztami stanowiska dyżurnego, kosztami łączności, kosztami nadzoru i kosztami gotowości rezerwowej. Nie przedstawiło pełnego modelu alokacji kosztów. Zamawiający, który powziął wątpliwości co do ceny DGI, powinien był takiego modelu zażądać. Nie zrobił tego.

Odwołujący w odpowiedzi na analogiczne wezwanie zamawiającego przedstawił własne wyjaśnienia dotyczące sposobu skalkulowania DGI. W wyjaśnieniach tych wskazał, że koszt zatrudnienia pracowników DGI został ujęty w roboczogodzinie członka zespołu, natomiast pozostałe koszty działania DGI zostały ujęte w odrębnej pozycji formularza ofertowego.

Odwołujący wycenił tę pozycję na kwotę 10.000,00 zł brutto miesięcznie. W kalkulacji wskazał m.in.:

- 1.koszty pojazdów, w tym pojazdu podstawowego i pojazdów rezerwowych;
- 2.koszty leasingu i eksploatacji pojazdów;
- 3.koszty ubezpieczenia;
- 4.koszty wyposażenia pracowników zgodnie z wymaganiami zamawiającego;
- 5.koszty broni, środków przymusu bezpośredniego, RMG i gazu;
- 6.koszty wyposażenia dodatkowego i rezerwy mundurowej;
- 7.koszty paliwa i eksploatacji wynikające z dobowych objazdów obiektów;
- 8.rezerwę;
- 9.marżę.

Odwołujący nie wskazał powyższego po to, aby wykazać, że wyłącznie jego kalkulacja jest możliwa. Odwołujący wskazał to po to, aby pokazać różnicę jakościową pomiędzy wyjaśnieniami rzetelnymi a wyjaśnieniami fragmentarycznymi.

Odwołujący przedstawił zamawiającemu mechanizm alokacji kosztów. Wyjaśnił, gdzie ujęto koszty ludzi, a gdzie pozostałe koszty DGI. Wskazał pojazd podstawowy, pojazdy rezerwowe, koszty eksploatacji, paliwa, wyposażenia, rezerwy i marży.

Konsorcjum Solid takiego modelu nie przedstawiło.

Niezależnie od tego, że zamawiający błędnie ograniczył badanie ceny wyłącznie do jednej pozycji, wyjaśnienia Solid nie wykazują realności nawet tej jednej pozycji.

Solid wskazał koszt miesięczny DGI w wysokości 2.475,43 zł przy cenie ofertowej 2.998,00 zł. Rentowność tej pozycji ma wynosić 522,57 zł miesięcznie. Jest to jednak rentowność pozorna, ponieważ została uzyskana przez przyjęcie

kosztów zerowych albo symbolicznych w odniesieniu do elementów, które obiektywnie generują koszt ekonomiczny.

Najbardziej rażące są następujące pozycje:

1. pojazd zastępczy — 0,00 zł;
2. wyposażenie specjalistyczne DGI — 0,00 zł;
3. serwis pojazdu — 50,00 zł miesięcznie;
4. wyposażenie załogi DGI, w tym środki łączności — 204,18 zł miesięcznie.

Nie chodzi o to, że każda z tych pozycji musi odpowiadać kosztowi zakupu nowego sprzętu albo nowego pojazdu. Chodzi o to, że wykonawca powinien wykazać realny koszt ekonomiczny utrzymania gotowości, zużycia, rezerwy, dostępności, serwisu, alokacji zasobów oraz ryzyka wykonywania zamówienia przez okres 24 miesięcy.

Konsorcjum Solid takiego kosztu nie wykazało.

Zamawiający wprost zapytał konsorcjum Solid o koszt zapewnienia pojazdu zastępczego w przypadku awarii. Solid odpowiedział, że dysponuje pojazdami zastępczymi w zasobach oddziału w Warszawie, wskazał konkretne pojazdy, a dodatkowo podał, że w przypadku braku pojazdów zastępczych będzie korzystać z komercyjnych ofert wynajmu pojazdów.

Jednocześnie w tabeli kosztów Solid wskazał koszt zapewnienia pojazdu zastępczego jako 0,00 zł.

Taka odpowiedź jest wewnętrznie niespójna. Jeżeli wykonawca ma zapewnić ciągłość usługi DGI, to musi zapewnić również ciągłość dostępności pojazdu. Pojazd zastępczy nie jest abstrakcyjnym zasobem. Jego dostępność generuje koszt. Jeżeli wykonawca korzysta z własnych pojazdów, ponosi koszty ich utrzymania, ubezpieczenia, serwisu, gotowości, amortyzacji ekonomicznej i alokacji. Jeżeli wykonawca zamierza korzystać z najmu komercyjnego, tym bardziej powinien ująć koszt najmu w kalkulacji.

Nie można uznać za realną kalkulację, w której wykonawca jednocześnie deklaruje obowiązek zapewnienia pojazdu zastępczego i wskazuje koszt tej pozycji jako 0,00 zł.

Zamawiający powinien być co najmniej wezwać Solid do wyjaśnienia, gdzie koszt pojazdu zastępczego został ujęty, czy został ujęty w innej pozycji formularza, czy jest finansowany z ogólnych zasobów wykonawcy, czy też w ogóle nie został skalkulowany.

Solid wskazał, że posiada kamizelki kuloodporne, kamizelki taktyczne, kulochwyty, kabury do broni, broń palną oraz wyposażenie magazynu broni. Następnie w tabeli kosztów wskazał koszt wyposażenia specjalistycznego DGI jako 0,00 zł.

Odwolujący nie kwestionuje, że wykonawca może posiadać takie wyposażenie i nie musi kupować go od nowa dla potrzeb każdego kontraktu. Jednakże posiadanie wyposażenia nie oznacza, że jego wykorzystanie, alokacja, utrzymanie, ewidencja, przechowywanie, kontrola, konserwacja, zużycie i gotowość do użycia w ramach konkretnego zamówienia są całkowicie bezkosztowe.

Wykonawca powinien wykazać realny koszt ekonomiczny użycia tego wyposażenia w konkretnym kontrakcie albo wykazać, że koszt ten został ujęty w innych pozycjach oferty. Solid tego nie zrobił. Zamawiający tego nie zbadał.

Solid przyjął koszt paliwa i serwisu pojazdu na poziomie 1.550,00 zł miesięcznie, wskazując, że 1.500,00 zł dotyczy paliwa; a jedynie 50,00 zł miesięcznie dotyczy serwisu pojazdu.

Kwota 50,00 zł miesięcznie na serwis pojazdu wykorzystywanego do realizacji zadań DGI w Warszawie jest kwotą symboliczną. Nie odpowiada ona realiom całodobowej gotowości interwencyjnej. Pojazd DGI ma pozostawać w dyspozycji wykonawcy dla potrzeb realizacji zamówienia, ma być wykorzystywany w ruchu miejskim, w warunkach warszawskich, przy konieczności reagowania na zdarzenia, przy wymogu gotowości i ciągłości usługi.

Realny koszt serwisowania takiego pojazdu obejmuje co najmniej zużycie opon, układu hamulcowego, płynów eksploatacyjnych, przeglądy, naprawy, mycie, bieżące utrzymanie stanu technicznego, drobne awarie oraz eksploatację instalacji LPG.

Odwolujący nie twierdzi, że każdy wykonawca musi przyjąć identyczną stawkę serwisową. Twierdzi natomiast, że zamawiający nie mógł bezkrytycznie zaakceptować kosztu 50,00 zł miesięcznie jako realnego kosztu serwisu pojazdu przeznaczonego do realizacji całodobowej usługi DGI przez okres 24 miesięcy.

Solid wskazał, że dzierżawi środki łączności za kwotę 166,00 zł netto, tj. 204,18 zł brutto miesięcznie.

Tymczasem zamawiający w dokumentach zamówienia i odpowiedziach na pytania wymagał łączności niezależnej, dedykowanej i niezawodnej. Zamawiający nie dopuścił rozwiązań opartych wyłącznie na sieci GSM jako podstawowego środka łączności. System łączności miał gwarantować ciągłość komunikacji pomiędzy wszystkimi obiektami, w szczególności w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa, awarii infrastruktury publicznej albo przeciążenia sieci telekomunikacyjnych.

W takich warunkach zamawiający powinien był zweryfikować, czy koszt 204,18 zł brutto miesięcznie rzeczywiście obejmuje pełny system łączności wymagany w zamówieniu, czy jedynie fragment wyposażenia albo pojedyncze urządzenia. Samo przedstawienie faktury nie przesądza, że usługa łączności odpowiada wymaganiom SWZ.

Zamawiający takiej weryfikacji nie przeprowadził albo co najmniej nie wynika ona z akt postępowania.

Wyjaśnienia Solid wskazują na ryzyko zastosowania mechanizmu subsydiowania skrośnego. Wykonawca nie przypisał realnych kosztów do badanej pozycji, lecz powołał się na fakt posiadania zasobów, ich amortyzację albo dostępność w ogólnych zasobach przedsiębiorstwa.

Subsydiowanie skrośne polega na tym, że wykonawca nie przypisuje rzeczywistych kosztów do danego kontraktu lub danej części kontraktu, lecz finansuje je z innych źródeł, innych pozycji, innych kontraktów albo z ogólnej infrastruktury przedsiębiorstwa. W efekcie dana pozycja formularza cenowego jest sztucznie zaniżona, a jej cena nie odzwierciedla realnego kosztu wykonania przypisanego jej świadczenia.

W tej sprawie ryzyko to ujawnia się szczególnie w tym, że Solid:

1. wskazuje koszt pojazdu zastępczego jako 0,00 zł, mimo że deklaruje zapewnienie pojazdów zastępczych albo skorzystanie z najmu komercyjnego;
2. wskazuje koszt wyposażenia specjalistycznego jako 0,00 zł, mimo że wyposażenie to jest wymagane do realizacji usługi i wymaga utrzymania, dostępności, ewidencji oraz alokacji;
3. wskazuje koszt serwisu pojazdu jako 50,00 zł miesięcznie;
4. powołuje się na zamortyzowanie pojazdu i wyposażenia, bez wykazania realnego kosztu ekonomicznego ich użycia w konkretnym zamówieniu;
5. nie wyjaśnia, czy i w jakim zakresie koszty DGI zostały ujęte w innych pozycjach
6. nie przedstawia pełnej kalkulacji ceny całkowitej, która pozwalałaby ustalić, czy oferta jako całość jest realna.

W wyroku KIO z dnia 10 listopada 2020 r., sygn. akt KIO 2661/20, KIO 2662/20, Izba wskazywała na konieczność realnego wykazania przez wykonawcę poprawności kalkulacji ceny i wszystkich jej istotnych elementów. Wyjaśnienia nie mogą być iluzoryczne, ogólne ani oparte na założeniach, które uniemożliwiają zamawiającemu weryfikację, czy cena pozwala na należyte wykonanie zamówienia.

Solid nie wykazał pełnego modelu kosztowego, a zamawiający nie zweryfikował, czy nie doszło do niedopuszczalnego przerzucenia kosztów.

Zamawiający miał co najmniej dwie możliwości zgodne z ustawą. Po pierwsze, mógł uznać, że wyjaśnienia Solid nie obalają wątpliwości dotyczących rażąco niskiej ceny istotnej części składowej oferty i odrzucić ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy. Po drugie, jeżeli zamawiający uznał, że wyjaśnienia wymagają doprecyzowania, powinien był wezwać Solid do dalszych, pełnych wyjaśnień obejmujących cenę całkowitą oferty oraz sposób alokacji kosztów pomiędzy DGI a pozostałymi pozycjami formularza.

Zamawiający nie zrobił ani jednego, ani drugiego. Przyjął wyjaśnienia, które nie usuwały wątpliwości, a następnie dokonał wyboru oferty Solid.

Takie działanie narusza art. 224 ustawy i art. 16 ustawy.

Postępowanie było prowadzone przy kryterium cena 100%. W takim modelu zamawiający ma szczególny obowiązek rzetelnego badania realności ceny, ponieważ każda nieprawidłowość kalkulacyjna może przesądzać o wyniku postępowania.

Wykonawca, który rzetelnie kalkuluje wszystkie koszty wykonania zamówienia, w tym koszty rezerw, gotowości, alokacji zasobów i eksploatacji, nie może być traktowany gorzej niż wykonawca, który wykazuje koszty zerowe lub symboliczne i nie przedstawia pełnego modelu kalkulacji ceny.

Akceptacja wyjaśnień Solid prowadzi do zaburzenia konkurencji. Premiowany zostaje wykonawca, który nie wykazał realnego kosztu wykonania istotnej części zamówienia i nie wyjaśnił, jak badana pozycja wpływa na cenę całkowitą oferty.

W konsekwencji zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości.

Wybór oferty konsorcjum Solid jako oferty najkorzystniejszej był czynnością wadliwą.

Oferta ta nie powinna zostać wybrana, ponieważ:

1. nie została prawidłowo zbadana pod kątem rażąco niskiej ceny całkowitej;
2. zamawiający zbadał tylko jedną pozycję formularza cenowego, mimo że zamówienie ma charakter kompleksowy;
3. wyjaśnienia Solid dotyczące DGI nie obaliły wątpliwości zamawiającego;
4. wyjaśnienia Solid wskazują na ryzyko subsydiowania skrośnego;
5. zamawiający nie zweryfikował kosztów zerowych i symbolicznych;
6. zamawiający nie ustalił, czy koszty DGI zostały pokryte w innych pozycjach formularza;
7. zamawiający nie zbadał, czy cena całkowita oferty Solid realnie obejmuje wszystkie koszty wykonania zamówienia;
8. wybór oferty Solid narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W tych okolicznościach Izba powinna nakazać unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenie oferty konsorcjum Solid, ewentualnie nakazać zamawiającemu przeprowadzenie pełnego badania ceny całkowitej oferty Solid.

Odwołujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z następujących dokumentów:

1. SWZ w postępowaniu ZP/JK/271 /111-56/26 — na okoliczność zakresu przedmiotu zamówienia, kompleksowego charakteru usługi oraz obowiązków wykonawcy;
2. ogłoszenia o zamówieniu na okoliczność zakresu zamówienia, charakteru postępowania oraz przedmiotu usługi;
3. informacji z otwarcia ofert z dnia 6 maja 2026 r. na okoliczność cen zaoferowanych przez wykonawców, w tym ceny konsorcjum Solid oraz ceny odwołującego;
4. informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 25 maja 2026 r. — na okoliczność wyboru oferty konsorcjum Solid i punktacji ofert;
5. wezwania zamawiającego z 14 maja 2026 r. skierowanego do konsorcjum Solid na okoliczność zakresu wezwania ograniczonego wyłącznie do jednej pozycji formularza cenowego;
6. wyjaśnień konsorcjum Solid z 18 maja 2026 r. wraz z załącznikami — na okoliczność niepełności, fragmentaryczności i nierzetelności kalkulacji oraz wskazania kosztów zerowych i symbolicznych;
7. wyjaśnień odwołującego z dnia 19 maja 2026 r. — na okoliczność sposobu rzetelnej alokacji kosztów DGI, wskazania kosztów osobowych w roboczogodzinie członka zespołu oraz ujęcia pozostałych kosztów DGI w odrębnej pozycji formularza;
8. wyjaśnień i zmian treści SWZ z dnia 30 kwietnia 2026 r. — na okoliczność znaczenia DGI, wymagań w zakresie łączności, pojazdów, wyposażenia i organizacji ochrony;
9. akt postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na okoliczność przebiegu badania i oceny ofert przez zamawiającego;

8 czerwca 2026 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

11 czerwca 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Solid Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Postępu 17 i Solid spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, ul. Walerego Sławka 3 zgłosili swój udział w postępowaniu po stronie zamawiającego przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do zgłoszenia dołączono dowody przekazania zgłoszenia stronom.

Wniósł o:

1. oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.
 2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów załączonych do pisma, a także dowodów znajdujących się w aktach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, na okoliczności wskazane w uzasadnieniu.
 3. Przyznanie kosztów zastępstwa procesowego przystępującemu według norm powszechnie obowiązujących.
- Przystępujący wskazał, że posiada interes w przystąpieniu do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, gdyż jest wykonawcą, który ubiega się o uzyskanie przedmiotowego zamówienia publicznego, a zamawiający prowadzi postępowanie zgodnie z przepisami ustawy.

Przystępujący wskazał ponadto, że posiada interes w przystąpieniu do odwołania, gdyż uwzględnienie odwołania doprowadziłyby bezpośrednio do narażenia przystępującego na brak możliwości pozyskania zamówienia i w konsekwencji – na szkodę w postaci utraty zysku, który przystępujący mógłby osiągnąć w związku z wyborem jego oferty, jako najkorzystniejszej.

Stanowisko odwołującego opiera się na błędnych założeniach faktycznych oraz subiektywnych przekonaniach, które nie znajdują odzwierciedlenia w obiektywnych dowodach zgromadzonych w sprawie. Zamawiający w sposób prawidłowy ocenił wyjaśnienia przystępującego z 18 maja 2026 r. i słusznie zaniechał odrzucenia jego oferty.

Odnosząc się do poszczególnych zarzutów sformułowanych w pkt I odwołania, przystępujący wskazał, co następuje:

W zakresie zarzutów nr 1 i 3 – rzekomego zaniechania wezwania do wyjaśnienia ceny całkowitej i „fragmentarycznego” badania oferty (naruszenie art. 224 ust. 1, 5 i 6 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy oraz art. 17 ust. 2 ustawy):

Zarzuty te są całkowicie bezzasadne. Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy, zamawiający wzywa wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, gdy cena całkowita oferty lub jej istotne części składowe wydają się rażąco niskie i budzą wątpliwości zamawiającego. W postępowaniu cena całkowita zaoferowana przez przystępującego nie spełniała matematycznych przesłanek obligatoryjnego wezwania, a wątpliwości zamawiającego wzbudziła wyłącznie jedna pozycja formularza: utrzymanie w gotowości i przyjazd Dedykowanej Grupy Interwencyjnej (DGI). Zamawiający nie miał ani obowiązku, ani podstaw prawnych do prewencyjnego badania całej ceny ofertowej, wobec czego zbadanie wyłącznie budzącego wątpliwości fragmentu było w pełni zgodne z ustawą. Przystępujący odpowiedział ściśle na wezwanie zamawiającego, udzielając wyczerpujących wyjaśnień w żądanym zakresie.

Zamawiający zgodnie z brzmieniem art. 224 ust. 1 ustawy miał prawo do wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie pozycji nr 3 w ofercie pn. jeden przyjazd Grupy Interwencyjnej GI. Po drugie wezwanie zamawiającego z 14 maja 2026 r. jest sporządzone dokładnie i precyzyjnie. Co się zaś tyczy udzielonych przez przystępującego wyjaśnień to odnoszą się one do każdego punktu wymienionego w w/w wezwaniu, każdy punkt jest precyzyjnie opisany przez wykonawcę, ponadto do wyjaśnień przystępujący dołączył załączniki, z których wynika, że cena za jeden przyjazd Grupy

Interwencyjnej GI nie jest ceną rażąco niską – tylko jest ceną rynkową.

Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów na to, że cena za usługę pn. jeden przyjazd Grupy Interwencyjnej GI wskazana przez przystępującego jest ceną nierynkową. Odwołujący dokonał swojego ustalenia w tym zakresie tylko w oparciu o porównanie swojej oferty z ofertą przystępującego. Takie działanie jest niewystarczające, odwołujący nie wykazał żadnego minimalnego poziomu kosztów, jakie w jego przekonaniu – winny zostać poniesione przy realizacji czynności objętych tym zakresem usługi.

Nie bez znaczenia w sprawie jest fakt, że spośród 4 złożonych w postępowaniu ofert, oferta odwołującego w zakresie pozycji pn. jeden przyjazd Grupy Interwencyjnej GI ma najwyższą ceną, szczegóły w tym zakresie przedstawiono w tabeli poniżej.

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Podstawa	100.00 (usługa)	Cena jednostkowa	Cena za usługę pn. jeden przyjazd Grupy Interwencyjnej GI
-----	-----------------	----------	-----------------	------------------	---

1	Agencja Ochrony K. Security sp. z o.o.	100.00	100.00	PLN 10 000.00	PLN
---	--	--------	--------	---------------	-----

2	Ekotrade sp. z o.o.	75.00	PLN 7 500.00	PLN	
---	---------------------	-------	--------------	-----	--

3	FM INTEGRATED SOLUTIONS Sp. z o.o.	66.85	PLN 6 685.00	PLN	
---	------------------------------------	-------	--------------	-----	--

4	Solid Security sp. z o.o.	30.75	PLN 3 075.00	PLN	
---	---------------------------	-------	--------------	-----	--

W zakresie zarzutów nr 2 i 4 – rzekomego zaniechania odrzucenia oferty i bezkrytycznego przyjęcia wyjaśnień (naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy w zw. z art. 224 ust. 1, 5 i 6 ustawy):

Odwołujący błędnie twierdzi, że przedstawione przez przystępującego w ofercie i piśmie będącym odpowiedzią na wezwanie z 14 maja 2026 r. koszty w pozycji pn. jeden przyjazd Grupy Interwencyjnej GI są „symboliczne” i nie wykazują realności kalkulacji. Wyjaśnienia przystępującego zostały poparte wymiernymi, rynkowymi dowodami:

Koszty zerowe (pojazd zastępczy, wyposażenie specjalistyczne) brak ujęcia kosztów nabycia lub najmu tych elementów jest wynikiem dysponowania przez przystępującego własnym, zamortyzowanym zapleczem. Przystępujący dysponuje w Warszawie rozbudowaną flotą pojazdów rezerwowych (m.in. marki Skoda i Toyota). Udowodniono ponadto stany magazynowe w zakresie wyposażenia załogi i magazynu głównego oraz przedłożono decyzje Komendanta Stołecznego i Wojewódzkiego Policji na posiadanie broni, jak i faktury na zakup szaf pancernych. Odwołujący domaga się de facto, aby przystępujący sztucznie doliczał do oferty koszty pozyskania sprzętu, który już od dawna posiada na własność. Odwołujący nie kwestionuje, że przystępujący może dysponować własnym samochodem, środkami przymusu bezpośredniego, umundurowaniem oraz wyposażeniem ochrony i innymi elementami niezbędnymi do realizacji przedmiotu zamówienia. Tym samym odwołujący – nie podważa faktu, że wykonawca w tym zakresie nie ponosi kosztu. Odwołując subiektywnie twierdzi, że jeżeli przystępujący ma jakieś wyposażenie i chce je użyć do realizacji przedmiotu zamówienia – to nie może w wyjaśnieniach wskazywać, że są to dla niego pozycje bez kosztowe. Jak to zostało szczegółowo wyjaśnione 18 maja 2026 r. przystępujący dysponuje całym zakresem niezbędnych rzeczy wymaganych przez zamawiającego w SWZ niezbędnych do realizacji zamówienia. Tym samym przystępujący nie może sztucznie generować kosztów, tam gdzie ich nie ma.

Koszty bieżące (serwis, paliwo, łączność) przystępujący precyzyjnie wyliczył w oparciu o miesięczny budżet dla pojazdu Skoda Fabia zasilanego instalacją gazową LPG. Koszt 1500,00 zł przeznaczony na gaz przy stawce rynkowej 3,70 zł/l i uśrednionym spalaniu pozwala na pokonanie ponad 5000 km miesięcznie, co przy dodatkowych 50,00 zł na zoptymalizowany, flotowy serwis eksploatacyjny stanowi realną kalkulację. Zarzuty odwołującego względem kosztów łączności zostały natomiast obalone twardym dowodem księgowym – fakturą VAT od zewnętrznego operatora (RFCONNECT Sp. z o.o.) na kwotę 204,18 zł brutto miesięcznie za dzierżawę sprzętu radiowego.

W zakresie zarzutu nr 5 – rzekomego czynu nieuczciwej konkurencji i subsydiowania skrośnego (naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy w zw. z art. 3 ust. 1 i art. 15 ust. 1 pkt 1 unkn):

Zarzut subsydiowania skrośnego jest oparty na fałszywych wnioskach. Polega on na dotowaniu nierentownej usługi z innych części kontraktu. Tymczasem zestawienie finansowe przedstawione przez przystępującego jednoznacznie dowodzi, że pozycja DGI jest samodzielnie rentowna. Zsumowane, obiektywne koszty miesięczne (ubezpieczenie, paliwo, serwis, łączność, rutynowe szkolenia) wynoszą 2475,43 zł. Zestawienie tego kosztu z ceną ofertową 2998,00 zł wykazuje czystą, dodatnią marżę w wysokości 522,57 zł miesięcznie. Nie zachodzi tu zatem jakiegokolwiek mechanizm ukrytego przerzucania kosztów. Marża stanowi tu niemal 20%. W złożonym odwołaniu odwołujący nie przeprowadza w tym zakresie żadnej kalkulacji ani wyceny. Z przedstawionej przez siebie kalkulacji – też nie wiadomym jest jaka kwota stanowi zysk odwołującego.

Po dokonaniu analizy akt sprawy i treści odwołania należy stwierdzić, że w sprawie nie został zastosowany mechanizm subsydiowania skrośnego. Odwołując w tym zakresie w złożonym odwołaniu tylko prowadzi polemikę z zamawiającym w tym zakresie, nie przedstawia żadnych dowodów, żadnych szczegółowych wyliczeń. Stanowisko odwołującego w tym zakresie jest to tylko polemiką, opartą na fragmentarycznych, dowolnie wybranych przez odwołującego wybranych założeniach.

W zakresie zarzutów nr 6 i 7 – rzekomego naruszenia zasad uczciwej konkurencji oraz wadliwego wyboru oferty (naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy oraz art. 16 pkt 1-3 ustawy):

Przystępujący zaoferował korzystną cenę dzięki efektowi skali, wieloletniemu doświadczeniu oraz dysponowaniu własnym, rozbudowanym i zamortyzowanym zapleczem operacyjnym. Prawo zamówień publicznych promuje efektywność ekonomiczną. Kwestią naruszającą zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców byłoby właśnie to, czego żąda odwołujący – zmuszenie wykonawcy do wyceniania usług w oparciu o teoretyczny model biznesowy konkurencji, ignorujący faktyczne zasoby własne przystępującego. Wybór oferty Konsorcjum Solid był czynnością prawidłową, opartą na udokumentowanych wyjaśnieniach, z którymi odwołujący podejmuje jedynie pozbawioną dowodów polemikę.

Subiektywne odczucia odwołującego nie mogą stanowić podstawy do zarzutu naruszenia zasad uczciwej konkurencji przez zamawiającego jak i wykonawcę. Zarzut naruszenia uczciwej konkurencji i zasady równego traktowania jest zarzutem bardzo poważnym. To na odwołującym spoczywa ciężar wykazania, że zamawiający naruszył zasadę wynikającą z normy prawnej zawartej w art. 16 ust. 1 ustawy, czemu odwołujący nie sprostał.

Zarzuty odwołującego mają charakter wyłącznie polemiczny i gołosłowny. Przystępujący wykazał realność swojej ceny rzetelnymi dowodami księgowymi oraz wykazami majątku własnego przekazanyymi zamawiającemu 18 maja 2026 r. Tymczasem odwołujący, kwestionuje te stawki jako „symboliczne” i „nierealne”, nie przedstawił na poparcie swoich tez ani jednego dowodu rynkowego. Odwołujący opiera się wyłącznie na własnych, subiektywnych przekonaniach, co w świetle przepisów ustawy jest całkowicie niewystarczające do podważenia prawidłowo udowodnionych wyjaśnień.

Zgodnie bowiem z art. 534 ust. 1 ustawy, strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Postępowanie przed KIO jest postępowaniem kontradyktoryjnym, co oznacza, że to na stronach procesu spoczywa obowiązek przekonania Izby dowodami do słuszności twierdzeń, a konsekwencją zaniechania realizacji tego obowiązku jest zazwyczaj niekorzystny dla strony wynik postępowania. Jak słusznie wskazuje się w doktrynie oraz ugruntowanym orzecznictwie, Izba nie ma obowiązku wymuszenia ani zastępowania stron w jego wypełnieniu, nie jest również zobowiązana do dociekania prawdy materialnej. Brak przedstawienia dowodów na poparcie swojego stanowiska skutkuje bezwzględnym nieuwzględnieniem zarzutów, który nie został udowodniony.

Stanowisko to znajduje pełne potwierdzenie w orzecznictwie. Odwołał się do wyroku z dnia 11 grudnia 2018 roku (sygn. akt KIO 2450/18), wyroku Sąd Okręgowy w Katowicach sygn. akt XIX Ga 92/08.

Powyższa zasada opera się na wywodzącej się z prawa rzymskiego premii „*Ei incumbit probatio, qui dicit, non ei, qui negat*” (Ciężar dowodu spoczywa na tym, kto twierdzi, a nie na tym, kto zaprzecza). W związku z czym, jeżeli odwołujący chce wnieść dla siebie skutki prawne w postaci uwzględnienia odwołania i odrzucenia oferty przystępującego, to właśnie on jest zobowiązany przedstawić dowody, które uzasadniają jego twierdzenia.

W sytuacji, gdy to przystępujący należycie wykazał rynkowy charakter zaoferowanej ceny i przedstawił obiektywne dowody obalające tezy odwołania, a odwołujący nie przedstawił na swoje poparcie żadnych dowodów przeciwnych, jego zarzuty stanowią jedynie bezpodstawną polemikę i jako całkowicie nieudowodnione muszą podlegać oddaleniu.

Odwołujący nie wykazał, aby cena oferty przystępującego była nierynkowa. Jakkolwiek art. 537 pkt 1 ustawy wskazuje, że ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rżąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy, który ją złożył, jeżeli jest stroną lub uczestnikiem postępowania odwoławczego, to powyższe nie zwalnia wykonawcy wnoszącego odwołanie z obowiązku przedstawienia twierdzeń i dowodów na poparcie stawianych tez, w tym z konieczności sformułowania zarzutów odwołania w sposób, który przekona Izbę o ich słuszności i da faktyczną możliwość ich weryfikacji w oparciu o dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia. Zasada opisana w art. 537 pkt 1 ustawy nie może być rozumiana w ten sposób, że odwołujący może poprzestać na przedstawieniu tezy, że skoro zaistniały przesłanki do wszczęcia procedury wyjaśnień rżąco niskiej ceny w trybie art. 224 ust. 1 czy 2 ustawy to znaczy, że cena musi być rżąco niska, przerzucając ciężar dowodu na wykonawcę, który złożył ofertę lub zamawiającego (vide: wyrok z dnia 13 lipca 2021 r., sygn. akt KIO 1679/21. Przystępujący wskazał, że w przedmiotowym przypadku odwołujący w sposób wyłącznie hasłowy wskazał, że oferta przystępującego w punkcie pn. jeden przyjazd Grupy Interwencyjnej GI jest nierynkowa - za wyrokiem z dnia 18 stycznia 2024 r., sygn. akt KIO 3909/24.

Odwołujący bezzasadnie twierdzi, że część zamówienia w postaci usługi pn. jeden przejazd Grupy Interwencyjnej GI jest kluczowym elementem zamówienia, Jest to nieprawdziwe. Z danych zawartych w ofercie wynika, że: liczba roboczogodzin członka Zespołu o którym mowa w pkt 8 i pkt 9 OPZ wynosi 231361.000 (Roboczogodzina), miesięczne wynagrodzenie za monitoring jednego obiektu (w rozumieniu pkt 1 ppkt 2 OPZ) wynosi 432.000 (Miesiące), jeden przyjazd Grupy Interwencyjnej GI (Podstawa) wynosi 100.000 (Usługa), utrzymanie w gotowości i przyjazd Dedykowanej Grupy Interwencyjnej DGI (Podstawowa) wynosi 24.000 (Miesiące). Porównując już tylko te dane, jasno z nich wynika fakt, że element oferty pn. jeden przyjazd Grupy Interwencyjnej GI – nie jest elementem kluczowym tego zamówienia. Dodatkowo zgodnie z zapisami SWZ i OPZ cena oferty jest ceną „ryczałtową” za cały przedmiot usługi wykonawcy

oferowany w ramach postępowania.

Przystępujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów znajdujących się w aktach postępowania i udzielenie zamówienia publicznego, przekazanych KIO przez zamawiającego, tj.:

1. Pismo przystępującego z 18 maja 2026 r. zatytułowanego „Wyjaśnienia” wraz ze wszystkimi załącznikami (w tym m.in. skanem dowodu rejestracyjnego pojazdu WE8A449 z adnotacją o instalacji LPG, wykazem stanów magazynowych, decyzji KSP i KWP na broń, ofertą wypożyczalni oraz fakturami VAT) – na okoliczność udowodnienia rynkowego i obiektywnego charakteru zaoferowanej ceny za usługę DGI, dysponowania zamortyzowanym zapleczem własnym wynikającym z optymalizacji kosztów, a tym samym bezzasadności zarzutów odwołującego.

12 czerwca 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie i wniósł o:

1. oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego;

2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania, w szczególności:

- SWZ wraz z załącznikami, na okoliczność zakresu przedmiotu zamówienia,
- OPZ po zmianie, na okoliczność zakresu przedmiotu zamówienia,
- formularza ofertowego wybranego wykonawcy, na okoliczność potwierdzenia wysokości i elementów złożonej przez wykonawcę oferty,
- wezwania zamawiającego do wyjaśnienia ceny w zakresie pozycji dotyczącej DGI, na okoliczność potwierdzenia zakresu wezwania wykonawcy,
- wyjaśnień złożonych przez Konsorcjum Solid Security Sp. z o.o. oraz Solid Sp. z o.o., na okoliczność ich zgodności z zakresem wezwania oraz ich pełności, rzetelności i potwierdzenia realności zaproponowanej ceny w wybranym elemencie,
- informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej, na okoliczność dokonania prawidłowej oceny i wyboru oferty Wykonawcy.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający przeprowadził postępowanie zgodnie z przepisami ustawy, z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności.

Wbrew twierdzeniom odwołującego, zamawiający nie zaniechał badania oferty wybranego wykonawcy. Zamawiający powziął wątpliwości dotyczące jednej konkretnej pozycji formularza cenowego, tj. pozycji dotyczącej utrzymania w gotowości i realizacji zadań przez Dedykowaną Grupę Interwencyjną, dalej: DGI. W tym zakresie zamawiający skierował do wybranego wykonawcy wezwanie do wyjaśnień.

Wykonawca złożył wyjaśnienia odnoszące się do elementu wskazanego w wezwaniu. Zamawiający dokonał ich oceny i uznał, że wyjaśnienia te usuwają powzięte wątpliwości oraz potwierdzają możliwość wykonania zamówienia za zaoferowaną cenę.

Odwołujący w istocie nie wykazuje, że oferta Konsorcjum Solid Security Sp. z o.o. oraz Solid Sp. z o.o. jest nierealna lub niepozwalająca na wykonanie zamówienia. Odwołujący przedstawia własny model kalkulacyjny i oczekuje, aby zamawiający przyjął go jako jedyny prawidłowy. Takie stanowisko jest nieuprawnione.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nie służy porównywaniu modeli biznesowych wykonawców, lecz ocenie, czy dana oferta spełnia wymagania SWZ oraz czy nie zachodzą wobec niej ustawowe podstawy odrzucenia. Takich podstaw w niniejszej sprawie nie było.

Charakter przedmiotu zamówienia

Przedmiotem zamówienia jest kompleksowa usługa ochrony fizycznej budynków Urzędu m.st.

Warszawy.

Zgodnie z OPZ przedmiot zamówienia obejmuje w szczególności:

1. zapewnienie bezpośredniej ochrony fizycznej w obiektach Urzędu m.st. Warszawy;
2. całodobowe monitorowanie sygnałów alarmowych;
3. zapewnienie ochrony doraźnej realizowanej przez Grupę Interwencyjną;
4. zapewnienie mobilnej Dedykowanej Grupy Interwencyjnej;
5. zapewnienie całodobowego stanowiska dyżurnego ochrony koordynującego zadania pracowników ochrony i DGI.

Już z samej konstrukcji OPZ wynika, że DGI nie stanowi odrębnego zamówienia ani samodzielnego przedmiotu świadczenia oderwanego od pozostałych elementów usługi. Jest ona jednym z elementów kompleksowego systemu ochrony powiązanym funkcjonalnie, organizacyjnie i kosztowo z pozostałymi częściami zamówienia.

Odwołujący próbuje sztucznie wyodrębnić DGI z całego przedmiotu zamówienia i traktować ją jako osobną usługę, która powinna być kalkulowana w oderwaniu od całości kontraktu. Jest to założenie błędne.

Zamawiający wymagał zapewnienia określonego efektu organizacyjnego i operacyjnego, tj. utrzymania w gotowości DGI i realizacji przez nią zadań patrolowych oraz interwencyjnych. Zamawiający nie narzucił wykonawcom jednego, sztywnego modelu kalkulacji kosztów DGI, nie wymagał też przedstawienia identycznej struktury kosztowej przez wszystkich wykonawców.

I. Zarzut naruszenia art. 224 ust. 1 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy:

Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

Zamawiający powziął wątpliwości dotyczące jednej, konkretnej pozycji formularza cenowego, tj. pozycji nr 4 - utrzymanie w gotowości i przyjazd Dedykowanej Grupy Interwencyjnej [dalej DGI]. Wobec tego wezwanie do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny zostało skierowane w zakresie tego elementu cenowego. Zamawiający nie miał obowiązku automatycznego rozszerzania wezwania na całą ofertę, gdyż wątpliwości dotyczyły konkretnego składnika cenowego. Wezwanie z dnia 14 maja 2026 r. do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w opisywanym zakresie zostało skierowane do trzech wykonawców biorących udział w postępowaniu, w tym do Odwołującego i Konsorcjum Solid Security Sp. z o.o. oraz Solid Sp. z o.o.

Wartym podkreślenia jest, że zaproponowana w ofercie Konsorcjum Solid Security Sp. z o.o. oraz Solid Sp. z o.o. stawka za jedną roboczogodzinę członka Zespołu, o którym mowa w pkt 8 i pkt 9 Opisu Przedmiotu Zamówienia, stanowiąca podstawowy składnik cenotwórczy Oferty, określona została na poziomie stawki minimalnej, o której mowa w pkt 6.8 Specyfikacji Warunków Zamówienia, tj. 58 PLN brutto. W związku z powyższym, zamawiający nie miał żadnych podstaw, aby kwestionować cenę Oferty w tym zakresie.

W tym miejscu należy wskazać, że zgodnie z utrwalonym w orzecznictwie i doktrynie poglądem, o rażąco niskiej cenie można również mówić, gdy rażąco niskie okażą się jedynie pewne ceny jednostkowe czy pewne ceny za poszczególne pojedyncze prace, niezależnie od tego, czy przekładają się na rażąco niską cenę w odniesieniu do całego zamówienia. Istotne, aby badanie cen jednostkowych dotyczyło wartości, które stanowią samodzielną podstawę rozliczania wynagrodzenia za wykonanie poszczególnych elementów składających się na zamówienie, co miało miejsce w tej sprawie.

Przepis art. 224 ustawy nakłada na zamawiającego obowiązek wezwania wykonawcy do wyjaśnień w zakresie tych elementów ceny lub kosztu, które budzą wątpliwości zamawiającego. Nie oznacza to jednak, że każde wezwanie dotyczące danej pozycji formularza cenowego musi automatycznie obejmować pełną kalkulację całej oferty.

Zamawiający działał proporcjonalnie, odpowiednio do zaistniałych wątpliwości. Skierował wezwanie dokładnie w takim zakresie, w jakim powstały wątpliwości. Takie działanie odpowiada zasadzie przejrzystości, proporcjonalności i racjonalności postępowania. Nie można przyjąć, że zamawiający naruszył przepisy tylko dlatego, że odwołujący oczekiwałby dalej idącego badania oferty konkurenta. Wykonawca nie może zastępować zamawiającego w ocenie, jakie elementy ceny budzą uzasadnione wątpliwości i jaki zakres wyjaśnień jest konieczny.

Mając powyższe na uwadze, przedmiotowy zarzut uznać należy za bezzasadny.

Zarzut naruszenia art. 224 ust. 1, 5 i 6 ustawy w zw. z art. 266 ust. 1 pkt 8 ustawy:

18 maja 2026 r. Konsorcjum Solid Security Sp. z o.o. oraz Solid Sp. z o.o. złożyło obszerne wyjaśnienia odnoszące się do elementu, którego dotyczyło wezwanie. W wyjaśnieniach wskazano konkretne składniki kosztowe związane z funkcjonowaniem DGI, w tym m.in. koszty pojazdu, paliwa, serwisu, wyposażenia, umundurowania oraz koszty osobowe.

Wyjaśnienia te nie miały charakteru blankietowego. Nie były ogólnym zapewnieniem, że wykonawca zrealizuje zamówienie, lecz zawierały odniesienie do konkretnych kosztów i założeń kalkulacyjnych.

Odwołujący nie wykazał, że wyjaśnienia Konsorcjum Solid Security Sp. z o.o. oraz Solid Sp. z o.o. są nierzetelne. Odwołujący jedynie polemizuje z ich treścią, twierdząc, że określone koszty powinny zostać przyjęte na wyższym poziomie. Należy jednak podkreślić, że sama różnica pomiędzy kalkulacją odwołującego, a kalkulacją wybranego wykonawcy nie dowodzi rażąco niskiej ceny. Występujące, w tego typu postępowaniach dysproporcje pomiędzy oferowanymi cenami, należy uznać za dopuszczalną, a co za tym idzie uzasadnioną rywalizację pomiędzy podmiotami ubiegającymi się o uzyskanie zamówienia. Co więcej, z istnienia samych różnic pomiędzy zaoferowanymi cenami nie można wywodzić, że niektóre z nich są cenami rażąco niskimi. Do takiego stwierdzenia potrzebna jest pogłębiona analiza danej ceny jednostkowej, przeprowadzona przez Zamawiającego m.in. na podstawie złożonych przez wykonawcę wyjaśnień w tym zakresie.

Rażąco niska cena to taka, która jest nierealistyczna, niewiarygodna w kontekście aktualnej sytuacji rynkowej. Nie wystarczy więc, aby cena zasadniczo odbiegała od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen pozostałych ofert złożonych w postępowaniu. Istotne, aby była to cena taka, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę byłoby nieopłacalne i/lub niemożliwe. Musi to być cena rażąco niska w stosunku do konkretnego przedmiotu zamówienia, uwzględniającego specyfikę rynku. W jednym bowiem przypadku kilkunastoprocentowa różnica cenowa pomiędzy złożonymi w postępowaniu ofertami może świadczyć o cenie rażąco niskiej, w innym zaś - wprost przeciwnie, różnice w cenie oferty przekraczające 30% w stosunku do średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert czy w odniesieniu do szacunkowej wartości zamówienia – mogą być w danych okolicznościach uzasadnione.

Reasumując, rażąco niska cena zachodzi wtedy, gdy cena jest nierealistyczna, oderwana od realiów rynkowych i nie pozwala na wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami. Taka sytuacja jednak w niniejszym postępowaniu nie występuje, gdyż złożone przez Konsorcjum Solid Security Sp. z o.o. oraz Solid Sp. z o.o. wyjaśnienia w pełni uzasadniły, dlaczego był w stanie zaoferować daną kwotę w omawianej pozycji cenowej formularza. Zamawiający dokonał oceny tych wyjaśnień w kontekście całej dokumentacji postępowania, charakteru zamówienia, wymagań OPZ oraz sposobu rozliczania wynagrodzenia. W wyniku tej oceny zamawiający uznał, że brak jest podstaw do odrzucenia oferty Konsorcjum Solid Security Sp. z o.o. oraz Solid Sp. z o.o.

Wobec powyższego, przedmiotowy zarzut uznać należy za bezzasadny.

Zarzut naruszenia art. 224 ust. 1, 5 i 6 ustawy w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy:

Odwolujący zarzuca zamawiającemu „przeprowadzenie badania ceny w sposób pozorny, fragmentaryczny i nienależyty, ograniczony wyłącznie do jednej pozycji formularza cenowego, bez ustalenia, czy zaoferowana przez Konsorcjum Solid Security Sp. z o.o. oraz Solid Sp. z o.o. cena całkowita obejmuje wszystkie koszty wykonania zamówienia (...)”.

Zamawiający powziął wątpliwości dotyczące jednej, konkretnej pozycji formularza cenowego, tj. ceny jednostkowej dot. DGI. Pozostałe pozycje cenowe w formularzu ofertowym złożonym przez Konsorcjum Solid Security Sp. z o.o. oraz Solid Sp. z o.o., jak też cena całkowita, nie wzbudziły wątpliwości zamawiającego. A co za tym idzie nie zmaterializowała się potrzeba ich wyjaśniania.

Jednocześnie oczywistym jest, że pozycja dot. DGI jest elementem składowym ceny całościowej, zaoferowanej przez Konsorcjum Solid Security Sp. z o.o. oraz Solid Sp. z o.o. Dlatego też zamawiający analizował złożone w tym zakresie wyjaśnienia w szerokim kontekście, mając na uwadze całą treść oferty złożonej przez Konsorcjum Solid Security Sp. z o.o. oraz Solid Sp. z o.o., a także dokumentację prowadzonego postępowania.

Obecnie, odwołujący z jednej strony próbuje sztucznie wyodrębnić DGI z całego przedmiotu zamówienia i traktować ją jako osobną usługę, która według odwołującego powinna być skalkulowana na innym poziomie. Z drugiej zaś strony odwołujący zarzuca zamawiającemu brak zbadania pozostałych pozycji formularza cenowego oraz ceny całościowej zaproponowanej za wykonanie zamówienia.

Zamawiający wskazał, że już samej konstrukcji OPZ wynika, że DGI nie stanowi odrębnego zamówienia ani samodzielnego przedmiotu świadczenia oderwanego od pozostałych elementów usługi. Jest ona jednym z elementów kompleksowego systemu ochrony, powiązanych funkcjonalnie, organizacyjnie i kosztowo z pozostałymi częściami zamówienia.

Zamawiający wymaga zapewnienia określonego efektu organizacyjnego i operacyjnego, tj. utrzymania w gotowości DGI i realizacji przez nią zadań patrolowych oraz interwencyjnych. Zamawiający nie narzucił wykonawcom jednego, sztywnego modelu kalkulacji kosztów DGI, nie wymagał też przedstawienia identycznej struktury kosztowej przez wszystkich wykonawców.

Ponadto, zamawiający nie ma obowiązku prowadzenia badania ceny w zakresie szerszym niż wynika to z powyższych wątpliwości. Zamawiający nie może prowadzić postępowania wyjaśniającego w sposób dowolny i nieograniczony, lecz powinien działać w granicach konkretnych okoliczności sprawy.

Skoro wątpliwości zamawiającego dotyczyły pozycji DGI, to właśnie ta pozycja była przedmiotem wezwania. Nie było podstaw do żądania pełnej kalkulacji całej oferty, w tym wszystkich kosztów prowadzenia działalności gospodarczej wykonawcy. Analiza wyjaśnień złożonych przez Konsorcjum Solid Security Sp. z o.o. oraz Solid Sp. z o.o. w zakresie pozycji DGI, jest wystarczająca, aby zamawiający mógł po pierwsze uznać daną pozycję cenową za realną, a po drugie, aby stwierdzić, że całe zamówienie będzie możliwe do wykonania przy zaoferowanej cenie całościowej.

Odwolujący w rzeczywistości oczekuje, aby zamawiający zbadał całą strukturę kosztową wybranego wykonawcy, jego politykę alokacji kosztów, koszty zaplecza, rezerwy, marże, amortyzację, koszty własne oraz sposób rozliczania zasobów przedsiębiorstwa. Takie żądanie wykracza poza cel instytucji wyjaśnień rażąco niskiej ceny w tym konkretnym przypadku.

Jedynym celem przedstawienia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, w tym także w zakresie ceny jednostkowej, jest ustalenie czy wykonawca może wykonać konkretne zamówienie za zaoferowaną w danym postępowaniu cenę, a nie przeprowadzenie audytu finansowego przedsiębiorstwa.

Mając powyższe na uwadze, zamawiający wskazał, że przeprowadził rzetelną i kompleksową analizę złożonych przez Konsorcjum Solid Security Sp. z o.o. oraz Solid Sp. z o.o. wyjaśnień w zakresie zgodnym z wezwaniem, w kontekście całej dokumentacji postępowania, charakteru zamówienia, wymagań OPZ oraz sposobu rozliczania wynagrodzenia. W ocenie zamawiającego wyjaśnienia te uzasadniły zaoferowaną w poz. 4 formularza cenę, a co za tym idzie cenę całościową, a zatem przedmiotowy zarzut jest bezzasadny.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy zamawiający odrzuca ofertę, która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Mając na uwadze stan faktyczno-prawny postępowania oraz argumentację przedstawioną powyżej do zarzutów 1-4 odwołania, zamawiający wskazał, że nie ziszcila się przesłanka do zastosowania tego przepisu. Zamawiający wezwał Konsorcjum Solid Security Sp. z o.o. oraz Solid Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w określonym zakresie, następnie Konsorcjum Solid Security Sp. z o.o. oraz Solid Sp. z o.o. złożyło stosowne do zakresu wezwania wyjaśnienia, które na koniec ocenił Zamawiający. W wyniku tej oceny zamawiający nie dopatrzył się, aby zaoferowana cena nosiła znamiona ceny rażąco niskiej, a zatem nie mógł odrzucić oferty Konsorcjum Solid Security Sp. z o.o. oraz Solid Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy.

Wobec powyższego, przedmiotowy zarzut uznać należy za bezzasadny.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy w zw. z art. 3 ust. 1 oraz art. 15 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji:

Odwołujący zarzuca, że oferta Konsorcjum Solid Security Sp. z o.o. oraz Solid Sp. z o.o. została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, o którym mowa w art. 15 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji polegającym na sprzedaży towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców. Według odwołującego miałyby to wynikać z tzw. subsydiowania skrośnego i przerzucaniu kosztów pomiędzy pozycjami formularza cenowego.

Odwołujący nie przedstawił jednak wiarygodnych dowodów na popełnienie czynu nieuczciwej konkurencji ani nawet nie uprawdopodobnił tej tezy. Odwołujący nie wykazał, że wykonawca Solid Security Sp. z o.o. zaoferował cenę poniżej kosztów, jak też nie wykazał również, że sposób kalkulacji ceny uniemożliwia wykonanie zamówienia. Samo twierdzenie, że wykonawca mógł ująć określone koszty w innych pozycjach oferty albo korzystać z własnego zaplecza, nie stanowi dowodu czynu nieuczciwej konkurencji. Należy pamiętać, że wykonawcy funkcjonujący na rynku usług ochrony mogą posiadać własne zasoby organizacyjne, kadrowe, techniczne i logistyczne. Mogą również korzystać z profitów wynikających z prowadzenia swojej działalności na dużą skalę. Nie jest to działanie sprzeczne z prawem lub naruszające uczciwą konkurencję.

Zamawiający podkreślił, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nie wymaga, aby każdy wykonawca kalkulował koszty w taki sam sposób. Różnice w strukturze kosztowej przedsiębiorców są naturalnym elementem konkurencji rynkowej. Wykonawca ma prawo wykazać, że dana struktura ceny wynika z jego organizacji pracy, optymalizacji kosztów czy też specyfiki technologii.

Ponadto, należy uznać, że nie dochodzi do nielegalnego subsydiowania skrośnego, o ile cena całkowita pozostaje realna, nie dochodzi do obejścia kryteriów oceny ofert, a oferta zachowuje zgodność z SWZ.

Powyższe twierdzenia znajdują odzwierciedlenie w orzeczeniach Krajowej Izby Odwoławczej, która uznała, że „w przypadku ceny ryczałtowej, w sytuacji, w której zamawiający nie wskazał konkretnego algorytmu jej obliczenia, każdy z wykonawców uprawniony był do samodzielnej kalkulacji ceny podanej w ofercie, biorąc pod uwagę zakres objęty przedmiotem zamówienia oraz wymagania zawarte w SWZ”. W innym zaś wyroku Izba orzekła, że „występujące dysproporcje wskazują na dopuszczalną, a co za tym idzie w pełni uzasadnioną rywalizację pomiędzy podmiotami ubiegającymi się o uzyskanie przedmiotowego zamówienia”.

Mając powyższe na uwadze, należy uznać, że oferta Konsorcjum Solid Security Sp. z o.o. oraz Solid Sp. z o.o. nie została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, a zatem nie ziszcila się przesłanka określona w art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy. Zamawiający nie był zatem uprawniony do odrzucenia oferty Konsorcjum Solid Security Sp. z o.o. oraz Solid Sp. z o.o. Wobec tego zarzut ten jest bezzasadny.

Zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy:

Zamawiający dokonał wyboru oferty zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w pkt 25 SWZ. Jedynym kryterium oceny ofert była cena. Oferta Konsorcjum Solid Security Sp. z o.o. oraz Solid Sp. z o.o. uzyskała najwyższą punktację zgodnie z przyjętym kryterium.

Odwołujący próbuje podważyć wynik postępowania nie przez wykazanie konkretnej podstawy odrzucenia wybranej oferty, ale przez przedstawienie własnej oceny opłacalności tej oferty. Taka argumentacja nie może stanowić podstawy do unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej.

Oferta Konsorcjum Solid Security Sp. z o.o. oraz Solid Sp. z o.o. nie podlegała odrzuceniu, spełniała wymagania SWZ i uzyskała najwyższą punktację, a zatem Zamawiający był zobowiązany dokonać jej wyboru jako oferty najkorzystniejszej. Zamawiający nie naruszył zatem art. 239 ust. 1 ustawy Pzp. W konsekwencji niniejszy zarzut również jest bezzasadny.

VII. Zarzut naruszenia art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp:

Zamawiający prowadzi postępowanie w sposób przejrzysty, proporcjonalny oraz zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Wszystkim wykonawcom udostępniono tę samą dokumentację postępowania oraz wszyscy wykonawcy znali wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia, sposobu kalkulacji ceny oraz kryteriów oceny ofert. Nie wpłynęło żadne odwołanie w tym zakresie, a zatem zaproponowane przez zamawiającego warunki postępowania były jasne oraz zostały przyjęte w całości przez wykonawców.

Ponadto, zamawiający nie faworyzował żadnego z wykonawców biorących udział w postępowaniu. Przeciwnie, zamawiający, gdy tylko powziął wątpliwości dotyczące pozycji DGI, skierował w tym zakresie wezwanie, aby następnie dokonać oceny otrzymanych wyjaśnień.

Nie sposób uznać, że naruszeniem zasady równego traktowania jest przyjęcie wyjaśnień w zakresie danej pozycji cenowej jednego wykonawcy za wystarczające i klarowne, tylko dlatego, że jego konkurent inaczej skalkulowałby daną cenę. Zasada uczciwej konkurencji nie oznacza bowiem, że zamawiający powinien przyjąć kalkulację kosztową zaproponowaną przez odwołującego jako wzorzec dla pozostałych wykonawców.

Zamawiający wskazał, że nie naruszył przepisu art. 16 pkt 1-3 ustawy, a zatem zarzut jest bezzasadny.

Odwołujący nie wykazał przesłanek odrzucenia oferty

Ciężar wykazania zasadności zarzutów spoczywa na odwołującym.

Odwołujący powinien wykazać, że:

- 1.oferta Konsorcjum Solid zawiera rażąco niską cenę;
- 2.wyjaśnienia wybranego wykonawcy nie obalają domniemania rażąco niskiej ceny;
- 3.zamawiający był zobowiązany odrzucić ofertę;
- 4.wybór oferty naruszał przepisy ustawy.

Odwołujący tego nie wykazał.

Odwołanie opiera się głównie na polemice z kalkulacją wybranego wykonawcy oraz na założeniu, że koszty powinny zostać przyjęte w sposób odpowiadający kalkulacji odwołującego. Taka argumentacja nie potwierdza twierdzeń prezentowanych przez odwołującego. W związku z czym nie jest wystarczająca, aby odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

DGI jako element kompleksowego modelu ochrony

Zamawiający podkreślił, że DGI jest elementem szerszego systemu ochrony, a nie samodzielnym zamówieniem.

Wykonawca realizujący całą usługę ochrony dysponuje zespołem pracowników, stanowiskiem dyżurnym, środkami łączności, zapleczem technicznym, pojazdami, systemami alarmowymi i organizacją umożliwiającą realizację wielu zadań jednocześnie.

Nie można więc przyjąć, że każda pozycja formularza cenowego musi zawierać pełne, autonomiczne odzwierciedlenie wszystkich kosztów ogólnych przedsiębiorstwa. W przypadku usług kompleksowych naturalne jest, że część kosztów ma charakter wspólny i jest rozliczana w ramach całego kontraktu albo w ramach ogólnej działalności wykonawcy.

Odwołujący nie wykazał, aby sposób kalkulacji przyjęty przez Konsorcjum Solid prowadził do niewykonania lub nienależytego wykonania zamówienia.

Korzystanie z własnych zasobów nie jest nieprawidłowością

Odwołujący kwestionuje m.in. przyjęcie przez Konsorcjum Solid określonych kosztów pojazdu, wyposażenia, serwisu i zaplecza.

Zamawiający wskazał, że wykonawca może korzystać z własnych zasobów technicznych i organizacyjnych. Jeżeli wykonawca posiada pojazdy, wyposażenie, środki łączności, zaplecze kadrowe i logistyczne, to jego koszty mogą być niższe niż koszty wykonawcy, który musiałby dopiero takie zasoby nabyć lub wynająć.

Nie można utożsamiać niższych kosztów wynikających z posiadania własnego zaplecza z rażąco niską ceną.

Odwołujący nie wykazał, aby Konsorcjum Solid nie posiadało zasobów niezbędnych do realizacji zamówienia. Nie wykazał również, aby zaoferowana cena uniemożliwiała zapewnienie pojazdu, pracowników, łączności, wyposażenia lub gotowości DGI.

Brak podstaw do nakazania ponownego badania i oceny ofert

Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, powtórzenie badania i oceny ofert oraz wezwanie Konsorcjum Solid do dalszych wyjaśnień.

Wnioski te są niezasadne.

Zamawiający przeprowadził procedurę wyjaśniającą w zakresie, w jakim powziął wątpliwości. Wykonawca złożył wyjaśnienia, a zamawiający uznał je za wystarczające. Brak jest podstaw do nakazywania zamawiającemu ponowienia tej czynności wyłącznie dlatego, że odwołujący nie zgadza się z jej wynikiem.

Ponowne wezwanie do wyjaśnień nie może służyć prowadzeniu nieograniczonego postępowania dowodowego na życzenie konkurenta. Instytucja wyjaśnień rażąco niskiej ceny nie może być wykorzystywana jako narzędzie do uzyskiwania szczegółowych informacji o strukturze kosztowej konkurencyjnego wykonawcy.

Zamawiający podkreślił, że:

- 1.Wezwanie do wyjaśnień zostało skierowane prawidłowo – w zakresie elementu ceny, który wzbudził wątpliwości zamawiającego;
- 2.wybrany wykonawca złożył wyjaśnienia odnoszące się do tego elementu;
- 3.zamawiający miał podstawy do uznania wyjaśnień za wystarczające;

- 4.odwołujący nie wykazał, że oferta Konsorcjum Solid zawiera rażąco niską cenę;
- 5.odwołujący nie wykazał czynu nieuczciwej konkurencji;
- 6.DGI jest elementem kompleksowego systemu ochrony, a nie odrębnym zamówieniem;
- 7.Różnice w modelu kalkulacji kosztów między wykonawcami nie stanowią podstawy do odrzucenia oferty;
- 8.Wybór oferty najkorzystniejszej został dokonany zgodnie z SWZ i przepisami ustawy.

Stan faktyczny:

KIO ustaliła stan faktyczny sprawy na podstawie dokumentacji postępowania przekazanej w formie elektronicznej przez zamawiającego oraz na podstawie dowodów załączonych do pism procesowych (odwołania), przy czym ustaliła, że to ostatnie stanowią składową dokumentacji postępowania.

Całkowita wartość szacunkowa netto 14 910 696,00 zł, wartość powiększona o podatek VAT 18 340 156, 08 zł.

W SWZ:

CZĘŚĆ II przedmiot zamówienia i termin jego realizacji

6.Opis przedmiotu zamówienia

Przedmiotem zamówienia jest:

- 6.1.zapewnienie bezpośredniej ochrony fizycznej we wskazanych przez Zamawiającego obiektach Urzędu m.st. Warszawy, zgodnie z ustawą z 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia (Dz.U.2025.532 t. j.)
- 6.2.całodobowe monitorowanie przez Wykonawcę sygnałów alarmowych pochodzących z obiektów Zamawiającego, w szczególności sygnałów napadu, włamania, pożaru oraz zalania pomieszczeń;
- 6.3.zapewnienie ochrony doraźnej realizowanej przez Grupę Interwencyjną w przypadku wywołania sygnału alarmowego lub jej przywołania.
- 6.4.zapewnienie, do wyłącznej dyspozycji Zamawiającego, mobilnej Dedykowanej Grupy Interwencyjnej w składzie dwóch pracowników ochrony z samochodem, realizującej przez całą dobę (również w dni wolne od pracy) zadania patrolowe i interwencyjne
- 6.5.zapewnienie w wybranej siedzibie Zamawiającego całodobowego stanowiska dyżurnego ochrony koordynującego zadania pracowników ochrony i Dedykowanej Grupy Interwencyjnej.
- 6.6.Przedmiot zamówienia w zakresie szczegółowym określony został w Załączniku nr 1 do SWZ wzór umowy oraz Załączniku nr 1 do wzoru umowy opis przedmiotu zamówienia/dalej/ OPZ

Uwaga!!!

Zgodnie z art. 133 ust. 2 ustawy, w związku z art. 65 ust. 1 pkt 6 ustawy, Zamawiający nie opublikował na stronie prowadzonego postępowania Załącznika nr 14 do wzoru umowy (Zasady organizacji ochrony obiektu będącego siedzibą dyżurnego ochrony), Załącznika nr 15 do wzoru umowy (Zasady organizacji ochrony drugiego obiektu wskazanego przez Zamawiającego) oraz załącznika nr 16 do wzoru umowy – (Instrukcje, tabele służb, procedury działania w określonych wypadkach) ponieważ zawierają one informacje kluczowe dla bezpieczeństwa Zamawiającego. Wykonawca może zapoznać się z przedmiotowymi dokumentami przed złożeniem oferty. W związku z powyższym, zgodnie z art. 133 ust. 3 ustawy, Zamawiający określa (i zamieszcza w ogłoszeniu o zamówieniu) następujący sposób dostępu do tych informacji oraz wymagania związane z ochroną ich poufnego charakteru:

W celu zapoznania się z ww. Załącznikami, należy umówić się na wgląd w siedzibie Biura Administracyjnego Urzędu m.st. Warszawy przy ul. Niecałej 2 w Warszawie, zgłaszając uprzednio stosowny wniosek na adres mailowy: b.

6.7.Zamawiający informuje, że kwota, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosi 17 883 245,52 zł brutto.

6.8.Zamawiający określił minimalną stawkę za jedną roboczogodzinę pracy członka Zespołu, która wynosi 58.00 zł brutto.

6.9.Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy jako niezgodną z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy, jeżeli Wykonawca zaproponuje za jedną roboczogodziną pracy członka Zespołu stawkę niższą niż 58,00 zł brutto.

23.Sposób obliczania ceny oferty

23.1.Cena ofertowa brutto wynika z wypełnionego przez Wykonawcę Formularza ofertowego, który został zdefiniowany w systemie przez Zamawiającego.

23.2.W Formularzu ofertowym Wykonawca podaje ceny jednostkowe brutto, za które podejmuje się zrealizować poszczególne pozycje przedmiotu zamówienia wyszczególnione w pkt. 26.1.2 SWZ.

Na tej podstawie system automatycznie wyliczy cenę całkowitą brutto za realizację zamówienia (cenę ofertową brutto). System uniemożliwi Wykonawcy samodzielne dokonywanie zmian w Formularzu ofertowym.

Uwaga!!

Zaoferowana przez Wykonawcę cena jednostkowa brutto za jedną roboczogodzinę członka Zespołu, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt. 1) wzoru umowy, nie może być niższa niż 58,00 zł brutto. przyjęta zgodnie z wytycznymi Polskiej Izby Ochrony

23.3. Oferowane ceny jednostkowe brutto wskazane w Formularzu ofertowym winny obejmować wszystkie koszty i składniki wraz z narzutami, niezbędne do wykonania przedmiotu zamówienia w zakresie objętym Specyfikacją i wzorem umowy. Zamawiający nie zapewnia zwolnienia Wykonawcy z żadnych podatków, opłat, cel, cen materiałów, transportu itp., których nie przewidziano w SWZ, ani nie będzie zwracał żadnych kar należnych z jakiegokolwiek tytułu, nie będzie też ponosił kosztów wynikających z cen materiałów, transportu, czynności, usług, świadczeń, ubezpieczeń itp., których nie przewidziano w dokumentacji przetargowej.

23.4. Cena ofertowa brutto służy wyłącznie do porównania ofert.

Wyjaśnienia treści SWZ:

Pytanie 2

Jakich składowych oczekuje Zamawiający w cenie 58,00 zł. brutto, czy chodzi jedynie o koszty pracy pracowników ochrony i dedykowanej Grupy Interwencyjnej?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że wskazana w dokumentacji stawka, stanowi wartość, w ramach której, Wykonawca zobowiązany jest skalkulować wszystkie koszty związane z należyтым wykonaniem przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ, OPZ oraz projekcie umowy. W szczególności Wykonawca powinien uwzględnić wszelkie koszty niezbędne do realizacji usług ochrony osób i mienia, w tym koszty zatrudnienia pracowników zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, koszty organizacyjne, techniczne oraz logistyczne, a także koszty zapewnienia wymaganych zasobów.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że sposób kalkulacji ceny pozostaje po stronie Wykonawcy, z zastrzeżeniem obowiązku spełnienia wszystkich wymagań określonych w dokumentacji postępowania.

Pytanie 3

Czy Zamawiający dopuszcza podwykonawstwo w zakresie Grupy Interwencyjnej?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z postanowieniami dokumentacji postępowania zastrzega obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. świadczenia usług w zakresie całodobowej bezpośredniej ochrony fizycznej osób i mienia w obiektach Zamawiającego. Zamawiający dopuszcza powierzenie podwykonawcom realizacji usług w zakresie przyjazdu Grupy Interwencyjnej (GI), o której mowa w OPZ, w przypadku wywołania sygnału alarmowego lub jej przywołania. Jednocześnie Zamawiający nie dopuszcza powierzenia podwykonawcom realizacji zadań Dedykowanej Grupy Interwencyjnej (DGI), która pozostaje do wyłącznej dyspozycji Zamawiającego. Zlecenie usług podwykonawcy wymaga uprzedniej zgody Zamawiającego, udzielonej w formie pisemnej, na zasadach określonych w umowie.

Pytanie 4

Czy Zamawiający dopuszcza zamiast Zezwolenia z Urzędu Komunikacji Elektronicznej na korzystanie z częstotliwości radiowych na terenie Warszawy umożliwiających łączność radiotelefonów między wszystkimi obiektami? na rozwiązaniach organizacyjno-technicznymi umożliwiającymi taką łączność pomiędzy wszystkimi obiektami opartej na GSM?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza rozwiązań organizacyjno-technicznych opartych wyłącznie na sieci GSM jako podstawowego środka łączności pomiędzy posterunkami. Zamawiający wymaga zapewnienia niezależnej, dedykowanej i niezawodnej łączności, gwarantującej ciągłość komunikacji pomiędzy wszystkimi obiektami, w szczególności w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa, awarii infrastruktury publicznej lub przeciążenia sieci telekomunikacyjnych. W związku z powyższym wymaganie dotyczące posiadania stosownych zezwoleń na korzystanie z częstotliwości radiowych pozostaje bez zmian.

Pytanie 2

Prosimy o informację, która załoga GI (Grupa Interwencyjna) czy DGI (Dedykowana Grupa Interwencyjna) zostaje w pierwszej kolejności wezwana do alarmu? Od czego ta sytuacja zależy?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w przypadku otrzymania sygnału alarmowego w pierwszej kolejności kierowana jest Dedykowana Grupa Interwencyjna (DGI), która pozostaje do wyłącznej dyspozycji Zamawiającego i jest przygotowana do działania w obiektach objętych zamówieniem. DGI, z uwagi na znajomość obiektów, procedur oraz dostęp do infrastruktury (np. depozytorów kluczy), stanowi podstawowy element reagowania na zdarzenia alarmowe. W przypadku wystąpienia zdarzenia wymagającego dodatkowego wsparcia lub w sytuacji, gdy działania DGI okażą się niewystarczające, Wykonawca zobowiązany jest do skierowania dodatkowo Grupy Interwencyjnej (GI).

Pytanie 3

Od kiedy liczony jest czas dojazdu grupy interwencyjnej?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że czas dojazdu Grupy Interwencyjnej liczony jest od momentu wygenerowania sygnału alarmowego, tj. w szczególności od chwili uruchomienia przycisku napadowego (pilota) lub innego urządzenia alarmowego, skutkującego przekazaniem sygnału do centrali monitorowania Wykonawcy. Czas dojazdu obejmuje okres od momentu wygenerowania sygnału alarmowego do chwili przybycia Grupy Interwencyjnej na teren chronionego obiektu.

Pytanie 11

Prosimy o potwierdzenie, czy minimalna stawka za roboczogodzinę, określona w SWZ na kwotę 58 zł dotyczy wartości podawanej przez wykonawcę w formularzu cenowym, czy stawki płacy dla pracownika?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że wskazana w dokumentacji postępowania minimalna stawka za roboczogodzinę w wysokości 58 zł brutto dotyczy stawki oferowanej przez Wykonawcę w formularzu ofertowym.

Pytanie 15

Czy wymóg min. 120%/140% minimalnego wynagrodzenia dotyczy także pracowników na zastępstwa w czasie urlopu/choroby?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że wymagania dotyczące minimalnego poziomu wynagrodzenia, tj. co najmniej 120% lub 140% minimalnego wynagrodzenia za pracę (w zależności od pełnionej funkcji), dotyczą wszystkich pracowników realizujących usługę, niezależnie od podstawy ich skierowania do pracy, w tym również pracowników zastępujących innych pracowników w okresie ich nieobecności (np. urlop, choroba)

Pytanie 18

Mając na uwadze wymóg zapewnienia czasu dojazdu Grupy Interwencyjnej do obiektu w czasie nie dłuższym niż 10 minut, a także wysokość i charakter kar umownych przewidzianych za jego niedotrzymanie, zwracamy się z uprzejmą prośbą o rozważenie wariantu doprecyzowującego odpowiedzialność Wykonawcy, tj.:

- pozostawienia 10-minutowego czasu dojazdu jako standardu realizacji,
- przy jednoczesnym wprowadzeniu bufora technicznego, np. do 15 minut, nieuwzględniającego zdarzeń losowych i okoliczności niezależnych od Wykonawcy (natężenie ruchu, kolizje, zamknięcia ulic),
- oraz stopniowania kar umownych w zależności od skali przekroczenia czasu dojazdu.

Uzasadniamy powyższy wniosek faktem, iż realizacja zamówienia na terenie m.st. Warszawy wiąże się z istotną zmiennością warunków drogowych, na które Wykonawca nie ma wpływu, natomiast aktualne zapisy przewidują identyczne sankcje niezależnie od skali i przyczyn opóźnienia.

Powyższe rozwiązanie pozwoliłoby zachować wysoki standard bezpieczeństwa przy jednoczesnym zapewnieniu proporcjonalności sankcji oraz racjonalnej kalkulacji ceny ofertowej.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymóg zapewnienia czasu dojazdu Grupy Interwencyjnej do 10 minut jako standardu realizacji usługi. Jednocześnie Zamawiający dopuszcza możliwość przekroczenia wskazanego czasu w uzasadnionych przypadkach wynikających z okoliczności niezależnych od Wykonawcy, takich jak zdarzenia drogowe, nagłe utrudnienia w ruchu czy inne sytuacje o charakterze losowym, przy czym czas dojazdu nie powinien przekraczać 15 minut.

Ocena zasadności przekroczenia czasu dojazdu należy do Zamawiającego.

Pytanie 22

Proszę o potwierdzenie, że dedykowana grupa interwencyjna jest jedną z czterech, wymaganych przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że Dedykowana Grupa Interwencyjna (DGI) stanowi odrębny zasób Wykonawcy i nie jest wliczana do liczby Grup Interwencyjnych (GI) wymaganych przez Zamawiającego. DGI pozostaje do wyłącznej dyspozycji Zamawiającego i realizuje zadania określone w OPZ niezależnie od funkcjonowania standardowych Grup Interwencyjnych działających na terenie miasta.

Pytanie 24

Czy w obiektach, gdzie nie występuje informacja o ochronie 7 dni w tygodniu, a jedynie zakres godzinowy między 7:00 a 7:00, należy założyć obsługę całodobową przez 7 dni w tygodniu?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że wskazanie zakresu godzinowego od 7:00 do 7:00 oznacza realizację usługi w systemie całodobowym (24 godziny na dobę), obejmującym ciągłość ochrony przez 7 dni w tygodniu.

Pytanie 1

Czy zamawiający wymaga z tych 14 osób co muszą posiadać Zabezpieczenie Techniczne -czy te osoby muszą też posiadać wpis na listę kwalifikowanych pracowników ochrony POF

Odpowiedź

Zamawiający wymaga, aby wskazane osoby spełniały łącznie oba warunki, tj.:

- ☐ posiadały status kwalifikowanego pracownika ochrony fizycznej oraz
- ☐ posiadały status kwalifikowanego pracownika zabezpieczenia technicznego.

Wynika to z faktu, że zgodnie z OPZ wszyscy pracownicy realizujący usługę ochrony muszą posiadać wpis na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej, a w ramach tej grupy Zamawiający wymaga dodatkowo wyodrębnienia minimum 14 osób posiadających kwalifikacje w zakresie zabezpieczenia technicznego.

Załącznik nr 1 do umowy UMIA/BA/B/X/2/2/9/...../2026-2028

Opis Przedmiotu Zamówienia

1.Przedmiotem zamówienia jest:

1)zapewnienie bezpośredniej ochrony fizycznej we wskazanych przez Zamawiającego obiektach Urzędu m.st. Warszawy, wymienionych w Załączniku nr 12 do ww. umowy, zwanych dalej „obiettami”, zgodnie z ustawą z 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia (Dz.U. z 2021 r. poz. 1995.);

2)całodobowe monitorowanie przez Wykonawcę sygnałów alarmowych pochodzących z obiektów Zamawiającego, w szczególności sygnałów napadu, włamania, pożaru oraz zalania pomieszczeń;

3)zapewnienie ochrony doraźnej realizowanej przez Grupę Interwencyjną (o której mowa w ust. 15, zwaną dalej „GI”) w przypadku wywołania sygnału alarmowego lub jej przywołania. Dla potrzeb ww. Umowy członkowie Grupy Interwencyjnej to pracownicy Wykonawcy (lub współpracowników Wykonawcy) pełniący służbę patrolową na terenie m.st. Warszawy i niewchodzący w skład Zespołu, o którym mowa w ust. 8 poniżej;

4)zapewnienie, do wyłącznej dyspozycji Zamawiającego, mobilnej Dedykowanej Grupy Interwencyjnej (zwaną dalej „DGI”), w składzie dwóch pracowników ochrony z samochodem, realizującej przez całą dobę (również w dni wolne od pracy) zadania patrolowe i interwencyjne określone przez Zamawiającego w oddzielnej procedurze stanowiącej Załącznik nr 18 do Umowy w obrębie obiektów objętych ochroną przez DGI, których wykaz stanowi Załącznik nr 13 do Umowy; zapewnienie w wybranej siedzibie Zamawiającego całodobowego stanowiska dyżurnego ochrony koordynującego zadania pracowników ochrony i Dedykowanej Grupy Interwencyjnej.

8. Wykonawca jest zobowiązany do powołania i utrzymywania przez cały okres obowiązywania Umowy zespołu (zwanego dalej „Zespołem”), w skład którego wchodzi wszystkie osoby realizujące przedmiot Umowy z ramienia Wykonawcy, z wyjątkiem członków GI, liczącego minimum 55 pracowników spełniających poniższe wymogi:

1)zatrudnienie na Umowę o pracę w rozumieniu przepisów art. 22 § 1 ustawy z 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (tj. Dz.U. z 2023 r. poz. 1465);

2)posiadanie statusu kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej zgodnie z ustawą o ochronie osób i mienia;

3)w tym minimum 14 pracowników o statusie kwalifikowanego pracownika ochrony zabezpieczenia technicznego;

4)legitymujących się upoważnieniem do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli ZASTRZEŻONE i zaświadczeniem stwierdzającym odbycie szkolenia w zakresie ochrony informacji niejawnych.

9.W ramach Zespołu, o którym mowa w ust. 8, Wykonawca zobowiązany jest zapewnić:

1)co najmniej 20 pracowników (w tym wszystkich wchodzących w skład DGI) posiadających ważną legitymację osoby dopuszczonej do posiadania broni palnej;

2)ciągłość obsady stanowisk wymagających dopuszczenia do broni palnej przez cały okres realizacji Umowy, niezależnie od absencji pracowników.

10.Wymagania dotyczące wynagrodzenia pracowników

1) Wykonawca zobowiązany jest zapewnić, aby wynagrodzenie pracowników realizujących usługę ochrony nie było niższe niż 120% minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w danym roku, powiększonego o należne składki pracodawcy.

2) W odniesieniu do pracowników pełniących funkcję dyżurnego, operatora systemów bezpieczeństwa lub koordynatora ochrony, wynagrodzenie nie może być niższe niż 140% minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w danym roku, powiększonego o należne składki pracodawcy.

3) Wymagania, o których mowa powyżej, mają na celu zapewnienie należytej jakości realizacji zamówienia, w szczególności stabilności kadry, ograniczenia rotacji pracowników oraz zapewnienia odpowiedniego poziomu kompetencji i odpowiedzialności.

3)Dedykowana Grupa Interwencyjna (DGI). Wszyscy pracownicy muszą posiadać ważną legitymację osoby dopuszczonej do posiadania broni palnej oraz dopuszczenie do posiadania przedmiotu przeznaczonego do obezwładniania osób za pomocą energii elektrycznej o średniej wartości prądu w obwodzie przekraczającej 10 mA.

e)broń palną krótką (2 szt.) jako stałe wyposażenie Dedykowanej Grupy Interwencyjnej.

przy czym broń ta:

- musi być konstrukcją współczesną;
- rok jej produkcji nie może być wcześniejszy niż 10 lat licząc od dnia rozpoczęcia realizacji umowy;

- musi posiadać współczesne zabezpieczenia przeciw przypadkowemu wystrzałowi;
- musi posiadać magazynek o pojemności odpowiadającej aktualnym standardom formacji interwencyjnych;
- musi być przystosowana do noszenia w kaburze pasowej, udowej oraz na przednim panelu kamizelki taktycznej, w sposób umożliwiający bezpieczne prowadzenie pojazdu służbowego;
- f) środki łączności bezprzewodowej w postaci radiotelefonów umożliwiających łączność między posterunkami na wszystkich obiektach chronionych (łączność trankingowa), oraz DGI;
- g) łączność bezprzewodową w postaci telefonu komórkowego (dotyczy tylko stanowiska dyżurnego i DGI);
- h) latarkę;
- i) kamizelkę taktyczną (dotyczy tylko DGI), adekwatną do pory roku.

14. Wykonawca zapewni kamizelkę kuloodporną i nożoodporną, przeznaczone dla Dedykowanej Grupy Interwencyjnej, w minimalnej liczbie 2 sztuk, stanowiące dodatkowe wyposażenie zabezpieczające, przechowywane w pojeździe służbowym DGI; kamizelki te mogą być zakładane przez załogę DGI w szczególności po otrzymaniu informacji o zagrożeniu w obiekcie chronionym, przed przystąpieniem do sprawdzenia zdarzenia lub podjęciem interwencji, zgodnie z obowiązującymi procedurami i oceną sytuacji.

15. Wykonawca musi dysponować minimum czterema dwuosobowymi, zmotoryzowanymi Grupami Interwencyjnymi działającymi na terenie m.st. Warszawy. Każda z grup interwencyjnych musi posiadać zdolność do podjęcia działania w przypadku jakiegokolwiek zagrożenia w czasie do 10 minut od przyjęcia sygnału alarmowego. Wyposażenie pracowników GI jak i jej skład musi być zgodny z Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 października 2011 r. w sprawie zasad uzbrojenia specjalistycznych uzbrojonych formacji ochronnych i warunków przechowywania oraz ewidencjonowania broni i amunicji.

19. Wykonawca zapewnia we własnym zakresie urządzenie do przechowywania przedmiotów przeznaczonych do obezwładniania osób za pomocą energii elektrycznej o średniej wartości prądu w obwodzie przekraczającym 10 mA i 2 szt. broni palnej krótkiej bojowej.

28. Zamawiający wymaga, aby wszyscy pracownicy Wykonawcy posiadający uprawnienia do posiadania i używania broni palnej w ramach realizacji umowy, w tym w szczególności pracownicy Dedykowanej Grupy Interwencyjnej, odbywali nie rzadziej niż raz w każdym roku obowiązywania umowy szkolenie przypominające w zakresie zasad bezpiecznego posługiwania się bronią palną oraz zasad jej użycia. Szkolenie to musi obejmować zajęcia praktyczne na strzelnicy, w ramach których każdy z pracowników zobowiązany jest oddać co najmniej 10 strzałów kontrolnych, z użyciem broni przewidzianej do realizacji umowy lub broni tego samego typu.

29. Odbycie szkolenia oraz strzałów kontrolnych musi być udokumentowane, w szczególności poprzez imienny wykaz osób, datę i miejsce szkolenia, liczbę oddanych strzałów oraz podpis instruktora strzelectwa lub osoby prowadzącej szkolenie. Na żądanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest do przedłożenia powyższej dokumentacji w terminie wskazanym przez Zamawiającego.

Informacja z otwarcia ofert:

1 Lider konsorcjum: FM INTEGRATED SOLUTIONS Sp. z o.o., ul. Antoniego Słonimskiego 1, 53-111 Wrocław Członek konsorcjum: Impel Facility Services Sp. z o.o., ul. Antoniego Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław Cena 15 261 599,66

2 Lider konsorcjum: SOLID SECURITY Sp. z o.o., ul. Postępu 17, 02-676 Warszawa Członek konsorcjum: Solid Security sp. z o.o., ul. Postępu 17, 02-676 Warszawa Członek konsorcjum: Solid sp. z o.o., ul. Walerego Sławka 3, 30-633 Kraków Cena 13 500 341,32

3 Lider konsorcjum: AGENCJA OCHRONY KOWALCZYK SECURITY Sp. z o.o., ul. Chmielna 34, 00-020 Warszawa Członek konsorcjum: Agencja Ochrony MK Sp. z o.o., Jana Kazimierza 64, 01-248 Warszawa Cena 15 148 889,81

4 EKOTRADE Sp. z o.o., ul. Melomanów 4, 00-712 Warszawa Cena 19 762 617,32

oferta EKOTRADE:

1. roboczogodzina członka Zespołu, o którym mowa w pkt. 8 i pkt. 9 OPZ Podstawowa 231361.000 [Roboczogodzina] Brutto: 74,12 PLN Brutto: 17 148 477,32 PLN

2. miesięczne wynagrodzenie za monitoring jednego obiektu (w rozumieniu pkt. 1 ppkt 2 OPZ) Podstawowa 432.000 [Miesiące] Brutto: 45,00 PLN Brutto: 19 440,00 PLN

3. jeden przyjazd Grupy Interwencyjnej GI Podstawowa 100.000 [Usługa] Brutto: 75,00 PLN Brutto: 7 500,00 PLN

4. utrzymanie w gotowości i przyjazd Dedykowanej Grupy Interwencyjnej DGI Podstawowa 24.000 [Miesiące] Brutto: 107 800,00 PLN Brutto: 2 587 200,00 PLN

oferta FM Integrated Solutions

1. roboczogodzina członka Zespołu, o którym mowa w pkt. 8 i pkt. 9 OPZ Podstawowa 231361.000 [Roboczogodzina] Brutto: 65,14 PLN Brutto: 15 070 855,54 PLN

2. miesięczne wynagrodzenie za monitoring jednego obiektu (w rozumieniu pkt. 1 ppkt 2 OPZ) Podstawowa 432.000 [Miesiące] Brutto: 132,03 PLN Brutto: 57 036,96 PLN

3. jeden przyjazd Grupy Interwencyjnej GI Podstawowa 100.000 [Usługa] Brutto: 66,85 PLN Brutto: 6 685,00 PLN
4. utrzymanie w gotowości i przyjazd Dedykowanej Grupy Interwencyjnej DGI Podstawowa 24.000 [Miesiące] Brutto: 5 292,59 PLN Brutto: 127 022,16 PLN

oferta Solid Security

1. roboczogodzina członka Zespołu, o którym mowa w pkt. 8 i pkt. 9 OPZ Podstawowa 231361.000 [Roboczogodzina] Brutto: 58,00 PLN Brutto: 13 418 938,00 PLN
2. miesięczne wynagrodzenie za monitoring jednego obiektu (w rozumieniu pkt. 1 ppkt 2 OPZ) Podstawowa 432.000 [Miesiące] Brutto: 14,76 PLN Brutto: 6 376,32 PLN
3. jeden przyjazd Grupy Interwencyjnej GI Podstawowa 100.000 [Usługa] Brutto: 30,75 PLN Brutto: 3 075,00 PLN
4. utrzymanie w gotowości i przyjazd Dedykowanej Grupy Interwencyjnej DGI Podstawowa 24.000 [Miesiące] Brutto: 2 998,00 PLN Brutto: 71 952,00 PLN

oferta AGENCJA OCHRONY KOWALCZYK SECURITY Sp. z o.o.

1. roboczogodzina członka Zespołu, o którym mowa w pkt. 8 i pkt. 9 OPZ Podstawowa 231361.000 [Roboczogodzina] Brutto: 64,21 PLN Brutto: 14 855 689,81 PLN
2. miesięczne wynagrodzenie za monitoring jednego obiektu (w rozumieniu pkt. 1 ppkt 2 OPZ) Podstawowa 432.000 [Miesiące] Brutto: 100,00 PLN Brutto: 43 200,00 PLN
3. jeden przyjazd Grupy Interwencyjnej GI Podstawowa 100.000 [Usługa] Brutto: 100,00 PLN Brutto: 10 000,00 PLN
4. utrzymanie w gotowości i przyjazd Dedykowanej Grupy Interwencyjnej DGI Podstawowa 24.000 [Miesiące] Brutto: 10 000,00 PLN Brutto: 240 000,00 PLN

14 maja 2026 r. zamawiający wezwał przystępującego, odwołującego i wykonawcę FM Integrated Solutions do złożenia wyjaśnień (w tym złożenia dowodów) w zakresie wyliczenia istotnej części składowej ceny oferty tj.:

☐ ceny za świadczenie przez Wykonawcę usługi „utrzymanie w gotowości i przyjazd Dedykowanej Grupy Interwencyjnej DGI”

Zaoferowana cena brutto za miesiąc wykonania usługi wskazanej powyżej wydaje się rażąco niska, odbiega istotnie od poziomu szacunku zamawiającego powiększonego o wartość VAT

dla tej ceny. Okoliczność ta rodzi wątpliwości co do realności przyjętej kalkulacji oraz możliwości należytego wykonania przedmiotu zamówienia po zaoferowanej cenie zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

Zamawiający zobowiązał do złożenia szczegółowych wyjaśnień, wraz z kalkulacją potwierdzającą realność i rentowność (osiągnięcie zysku) zaoferowanej ceny jednostkowej (w ujęciu miesięcznym) za świadczenie przez wykonawcę usługi „utrzymanie w gotowości i przyjazd Dedykowanej Grupy Interwencyjnej DGI”, wskazania czy zaoferowana cena uwzględnia realne koszty związane m.in. z:

1. utrzymaniem i eksploatacją pojazdu przeznaczonego do realizacji zadań DGI,
2. paliwem oraz serwisowaniem pojazdu,
3. zapewnieniem pojazdu zastępczego w przypadku awarii,
4. wyposażeniem załogi DGI zgodnie z wymaganiami OPZ i umowy, w tym m.in. środkami przymusu bezpośredniego, środkami łączności, umundurowaniem oraz wyposażeniem ochronnym,
5. wyposażeniem specjalistycznym wykorzystywanym przez załogę DGI, w tym m.in. kamizelkami kuloodpornymi stanowiącymi wyposażenie pojazdu DGI, współczesną bronią palną, kamizelkami taktycznymi, kulochwytnymi oraz kaburami do broni umożliwiającymi noszenie na pasku, udzie lub kamizelce taktycznej,
6. utrzymaniem odpowiedniego poziomu wyszkolenia załogi, w tym szkoleń strzeleckich i utrzymania wyposażenia specjalistycznego, wskazania preferencyjnych warunków realizacji zamówienia, które mogą mieć wpływ na obniżenie ceny, jeżeli je posiadają np. pomoc publiczna, dotacje, subsydiowane zatrudnienie, inne.

W takim przypadku należy szczegółowo opisać w jaki sposób wpływają na realizację zamówienia, wskazać o ile obniżają cenę oraz załączyć dowody popierające wyjaśnienia.

W wyjaśnieniach mogą zawrzeć oprócz określonych w tym piśmie, inne wskazania i dowody, które wpłynęły na wysokość cen Asysty Wykonawcy i Wsparcia Eksperckiego. Przepis art. 224 ust. 3 ustawy zawiera przykładowe czynniki, które mogą mieć wpływ na wysokość zaoferowanej przez wykonawcę ceny.

18 maja 2026 r. przystępujący złożył następujące wyjaśnienie:

I. Konsorcjum oświadcza, iż samochód przeznaczony do realizacji zadań Dedykowanej Grupy Interwencyjnej Skoda Fabia o nr rej. WE8A449 jest pojazdem, w którego posiadaniu pozostaje spółka Solid Security sp. z o.o. i pozostaje on amortyzowany. Koszt utrzymania stanowi ubezpieczenie OC w kwocie 1313,00 zł brutto rocznie oraz ubezpieczenie AC w kwocie 1822,00 zł brutto rocznie. Razem kwota ubezpieczenia pojazdu to 3135,00 zł brutto, co w podziale na jeden miesiąc wynosi 261,25 zł brutto.

Dowód: skan dowodu rejestracyjnego pojazdu WE 8A449 z wpisaną jako właściciel spółką Solid Security sp. z o.o.

II. Wykonawca przyjmuje kwotę 1500 zł brutto w skali miesiąca na koszty paliwa wg wzoru: 1500 zł brutto / 3,70 zł l/LPG =

405,40 litrów / LPG. 405,40 l / 8 litrów spalane paliwa na 100 km = 50,675 x 100 km = 5067 km miesięcznie. Ponadto Wykonawca przyjął/oszacował/wyliczył koszt w wysokości 50,00 zł brutto miesięcznie jako serwis pojazdu.

III.W przypadku awarii pojazdu DGI wykonawca dysponuje pojazdami zastępczymi w zasobach oddziału Lidera Konsorcjum w Warszawie. Pojazdy zastępcze wykorzystywane są do zapewnienia ciągłości trwania usługi na obiektach obsługiwanych na terenie miasta st. Warszawy z wykorzystaniem dedykowanego pojazdu. Miejsce parkowania pojazdów to Warszawa, Aleje Jerozolimskie 212A, 02-486 parking spółki Solid Security sp. z o.o.. Pojazdy wykorzystywane w zastępstwach to: SKODA OCTAWIA nr rejestracyjny WW831GA, TOYOTA COROLLA nr rejestracyjny WJ8083 TOYOTA COROLLA numer rejestracyjny WJ8081K, TOYOTA COROLLA nr rejestracyjny WE9L637.

W przypadku braku pojazdów zastępczych wykonawca będzie korzystał z komercyjnych ofert wynajmu pojazdów. Dowód: oferta wypożyczania pojazdu koszt 42,99 zł brutto / doba.

IV.Wykonawca oświadcza, iż dysponuje środkami przymusy bezpośredniego, umundurowaniem oraz wyposażeniem ochronnym na wyposażeniu magazynu głównego niezbędnym do realizacji przedmiotu zamówienia. W/w elementy pozostają zamortyzowane. Dowód: wykaz stanów magazynowych.

Ponadto wykonawca dzierżawi środki łączności spełniające zapisy SWZ od firmy RFCONNECT sp. z o.o. w kwocie 166,00 zł netto / 204,18 zł brutto miesięcznie.

Dowód: faktura wystawiona przez podmiot RFCONNECT sp. z o.o.

V.Wykonawca oświadcza, iż dysponuje kamizelkami kuloodpornymi, kamizelkami taktycznymi, kulochwyłami oraz kaburami do broni umożliwiającymi noszenie na pasku, udzie lub kamizelce taktycznej na wyposażeniu magazynu głównego. W/w elementy pozostają zamortyzowane. Dowód: wykaz stanów magazynowych.

Ponadto wykonawca oświadcza, że posiada współczesną broń palną przeznaczoną do realizacji kontraktu.

Dowód: oświadczenie pracownika magazynu broni wraz z deklaracją ilościową na dzień 15.05.2026 r.

Dowód: decyzja na broń dla spółki Solid Security sp. z o.o. oraz decyzja na broń dla spółki Solid sp. z o.o.

Ponadto wykonawca informuje, iż posiada wyposażenie magazynu broni/ pomieszczenia do przechowywania broni w postaci sejfów zakupionych na własność (uległ on już amortyzacji). Dowód: faktura zakupu sejfów.

VI.Wykonawca oświadcza, iż przeprowadza rutynowe szkolenia strzeleckie dla pracowników pełniących służbę z bronią palną.

Dowód: faktura wynajęcia strzelnicy oraz faktura za przeprowadzenie szkolenia przez licencjonowanego szkoleniowca.

Koszt wynajmy strzelnicy 1560 zł brutto / 6 miesięcy = 260 zł brutto miesięcznie. Koszt instruktora 1200 zł brutto szkolenie / 6 miesięcy = 200 zł brutto.

Konsorcjum przedstawia zsumowane koszty wg tabeli:

1utrzymanie i eksploatacja pojazdu przeznaczonego do realizacji zadań DGI	261,25
2paliwo oraz serwis pojazdu	1550,00
3zapewnienie pojazdu zastępczego w przypadku awarii	0,00
4wyposażenie załogi DGI	204,18
5wyposażenie specjalistyczne DGI	0,00
6szkolenia specjalistyczne	460,00
7marża	522,57
8Razem	2475,43
kwota z oferty	2998,00

Konsorcjum potwierdza, że cena wskazana w ofercie jest ceną gwarantującą prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia, ceną realną, uzasadnioną realiami rynkowymi i możliwościami samego Wykonawcy – tj. nie jest ceną rażąco niską. Cena skalkulowana została w sposób prawidłowy, zgodny z dokumentacją postępowania, a tym samym zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, przy uwzględnieniu warunków rynkowych i możliwości samego Wykonawcy – (uwzględnia wszystkie obowiązki składające się na Przedmiot Zamówienia, w szczególności wszystkie rodzaje czynności w nim wskazane).

Wykonawca ponadto informuje, że cena za wykonanie usługi została określona w złożonej ofercie. Oferta Wykonawcy swoim zakresem odpowiada w całości na potrzeby i wymagania Zamawiającego określone w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Przyjęty przez Konsorcjum model kalkulacji oraz ujęte w nim parametry są zgodne z obowiązującym porządkiem prawnym i standardami obowiązującymi u Wykonawcy.

Gdyby Zamawiający uznał, że złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami wymagałyby jeszcze uzupełnienia lub uszczegółowienia – to jesteśmy gotowi ich Państwu udzielić.

Przystępujący załączył:

1.Skan dowodu rejestracyjnego WE 8A449 – Skoda Fabia 990m3 w gazie z 2023 r poziom emisji Euro 6.

2.Oferta wynajmu pojazdu UBER BOLT za cenę 42,99 zł/doba.

3.Faktura firmy RFCONNECT sp. z o.o. z 6 marca 2026 r. na usługę łączności radiowej za miesiąc 2 858,52 zł

4.Oświadczenie pracownika o ilości posiadanej broni na 15 maja 2026 r.:

- pistolety 664,
- rewolwery 29
- pistolety maszynowe 166
- karabinki 22
- paralizatory elektryczne – 394

Amunicja:

- kaliber 9x19mm 13 088
- kaliber 9x18 mm 25025
- 38 spec – 696
- kaliber 9x17 mm 32
- kaliber 7,62 x25 2048
- kaliber 5,45 x 39 1920
- kaliber 5,56x45 720

5.Stany magazynowe na 15.05.2026

- kamizelka taktyczna 9 nowe,
- kamizelka taktyczna zielona 7 nowe 3 używane
- kurtka 64 nowe 24 używane
- kabura na RMG 9 nowe
- RMG (OC-żel) 6 nowe
- RMG żel – 77 nowe
- spodnie us 664 nowe 119 używ.
- spodnie us zielone 56 nowe 2 używ.
- kabura na NFA 26 nowe 4 używ.
- TO NFA 14 nowe 6 używ.
- TO NFA teleskopowe 4 nowe
- latarka P90 5 nowe
- latarka SWAT led 96 nowe 3 używ.
- latarka szparowa 67 nowe 1 używ.
- latarka szparowa 26 nowe
- pas szeroki 103 nowe 17 używ.
- buty desant zwykle 986 nowe
- hełm kuloodp. 5 używ
- kamizelka kuloodp. 2 używ.
- kamizelka kuloodp, 7 nowe
- kamizelka kuloodp. 20 nowe
- koszula T-shirt 6 nowe 178 używ.
- koszula Tshirt zielona 38 nowe 4 używ.
- polar 63 nowe 126 używ.
- polar zielony 20 nowe 5 używ.

6.Decyzja na broń dla spółki Solid Security sp. z o.o. Komendanta Stołecznego zwiększająca ilość używanej broni nr PA-BO 101/38/20/1006/AŻ

7.Decyzja na broń dla spółki Solid sp. z o.o. Komendanta Wojewódzkiego Policji w Krakowie AL.Z 642/1005/2020/7966.AG

8.Faktura na zakup sejfu firmy ROAS nr FS 13/R/2023 na sejf, zamek i transport z ceną 3809,31zł.

9.Faktura za wynajem strzelnicy Centralny Wojskowy Klub Sportowy Legia nr FA/55/2026 za 8,5h w cenie 1560,60zł.

10.Faktura za przeprowadzenie szkolenia strzeleckiego – Elektro-Cel nr 1/03/2026 w cenie 1200zł.

Oświadczenie o bieżących umowach:

Jednostka Wojskowa nr 2305 Wesola – 6 osób,

Jednostka Wojskowa nr 2305 Warszawa – 34 osoby

Jednostka Wojskowa nr 6081 Sulejówkę Miłosna – 33 osoby.

19 maja 2026 r. odwołujący wyjaśnił:

Po zapoznaniu się z dokumentami zamówienia, w szczególności zał. Nr 18 "Procedura działania Dedykowanej Grupy Interwencyjnej dla obiektów Urzędu m.st.Warszawy administrowanych przez Biuro Administracyjne, dokonana została wycen kosztów realizacji tego zadania.

Zadanie to wymaga od Wykonawcy skierowania do jego realizacji wyszkolonych pracowników ochrony, wpisanych na listę KPOF, posiadających zezwolenie na używanie ni palnej. Koszt zatrudnienia tych pracowników ujęty został w Załączniku cenowym oferty w roboczogodzinie członka zespołu, o którym mowa w pkt 8 i pkt 9 OPZ (231361 rbg) w tym szacunkowa liczba roboczogodzin dla DGI w liczbie 36 072 wiersz 1 tabeli str. 22 SWZ).

Pozostałe koszty dla działania DGI ujęte zostały w wierszu 4 str. 3/3 formularza ofertowego i wycenione na kwotę 10.000,00 zł. brutto (8130,00 zł. netto) miesięcznie.

Cena ta zawiera:

1. Koszt leasingu dwóch samochodów marki TOYOTA AYGO nr rej WD2520V oraz WS2521/V, z których jeden będzie przeznaczony przez 24/24 godziny do obsługi DGI. Drugi z wymienionych samochodów oraz samochód KIA Stonik 20 będący własnością Wykonawcy stanowić będą pojazdy rezerwowe, wykorzystywane w trakcie planowych przeglądów, napraw oraz sytuacji nieplanowanych, jak awarie, kolizje itp. Z tego tytułu 100% kosztów leasingu pierwszego pojazdu i 50% kosztów leasingu drugiego pojazdu, w kalkulowane zostały w koszty ofertowe (łącznie 3250,00 zł. miesięcznie). Koszty eksploatacji samochodu własnego KIA STONIK ok. 250,00 zł. miesięcznie Razem koszt miesięczny pojazdów szacujemy na 3.500,00 zł. Po dodaniu kosztów ubezpieczenia (ok. 4000,00 zł. rocznie) tj. 96.000,00 zł. za okres 24 miesięcy.

2. Koszt wyposażenia pracowników zgodnie z wymogami zamawiającego w :

- a) Umundurowanie bojowe
- b) Kamizelki taktyczne
- c) Kamizelki odblaskowe,
- d) Kijdanki (2 szt)
- e) RMG
- f) Palki służbowe typu TONFA
- g) Broń krótka bojowa lub paralizatory o wartości prądu pow. 10 mA,
- h) latarki, radiotelefony itp.

Wykonawca posiada w zapasach magazynowych w ilości niezbędnej do realizacji zamówienia.

W tym miejscu należy zacytować przepisy Pzp oraz stanowisko KIO, w które zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320, dalej: „Pzp”), stanowią, iż najkorzystniejsza oferta może zostać wybrana na podstawie ceny lub kosztu. Przy kalkulacji ceny oferty wykonawca powinien uwzględnić jedynie te koszty, które rzeczywiście poniesie w związku z realizacją zamówienia. Jeśli zatem materiały i sprzęt zostały już wcześniej nabyte i ich koszt został pokryty do realizacji wcześniejszych kontraktów, nie ma obowiązku ponownego ich uwzględniania w kalkulacji ceny nowej oferty.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (KIO) podkreśla się, że cena oferty powinna odzwierciedlać realne koszty, jakie wykonawca poniesie w związku z realizacją zamówienia. W wyroku z dnia 3 grudnia 2019 r., sygn. akt KIO 2332/19, Izba wskazała, że wykonawca powinien dokonać wyceny prac, ujmując wszystkie koszty ich wykonania, w szczególności koszt pracy sprzętu i zakupu materiałów. Oznacza to, że jeśli wykonawca nie ponosi ponownie kosztów zakupu materiałów i sprzętu, które zostały już nabyte i amortyzowane w ramach wcześniejszych kontraktów, nie ma obowiązku ich uwzględniania w cenie nowej oferty.

Dotyczy to oczywiście również kosztów umundurowania i wyposażenia, w szczególności takiego jak broń, środki przymusu bezpośredniego, koszty innego sprzętu niezbędnego do realizacji zamówienia jak np. latarki, środki ochrony osobistej, sprzęt łączności bezprzewodowej, urządzenia antynapadowe itp.

Należy dodać, że Wykonawca jako podmiot funkcjonujący na rynku usług ochrony od przeszło 20 lat, nie tylko posiada na wyposażeniu sprzęt wymagany do realizacji zamówienia w tym zakresie, ale także na bieżąco te zasoby uzupełnia i wymienia na nowe i nowocześniejsze. Dotyczy to wszystkich elementów wskazanego wyżej sprzętu i wyposażenia.

Wykonawca w trakcie realizacji zamówienia nie zamierza dokonywać zakupu: broni palnej bojowej poza normą wskazaną w zamówieniu (2 sztuki) , kajdanek, paralizatorów pow. 10mA, pałek typu TONFA, radiotelefonów, latarek. Szacowany koszt zakupu broni dla DGI to 2500,00 zł. x 2 komplety z magazynkami zapasowymi, kaburami, kulochwyłami. Razem koszty na to przeznaczone = 5.000,00 zł.

Na zakup RMG i Gazu pieprzowego z powodu upływu terminu ważności planujemy przeznaczyć 100,00 zł. miesięcznie – razem 2.400,00 zł.

Wyposażenie pozostałe wskazane w zamówieniu dla DGI (ubiór bojowy, kamizelki taktyczne, kamizelki odblaskowe, pasy bojowe, buty) Wykonawca posiada na wyposażeniu i w magazynach (faktury w załączeniu). Tym niemniej zgodnie z otrzymaną ofertą stałego dostawcy (w załączeniu) pozostawiamy w rezerwie kwotę 1000,00 zł. na jednego pracownika DGI z rotacją 2 x na 3 lata (w tym dwa lata umowy) umowy tj. 1500,00 zł. na jednego pracownika. W związku z tym, iż w DGI pracować będzie 8 pracowników, szacujemy, iż w okresie 2-letnim znajdzie konieczność zatrudnienia nowych pracowników w miejsce pracowników, którzy odejdą z pracy, zastępstw za urlopy, zwolnienia lekarskie itp. Razem

pozostawiamy rezerwę na pełne wyposażenie 12 pracowników x 1500,00 zł. = 18.000,00 na okres 24 miesięcy realizacji umowy.

Łącznie wyposażenie i umundurowanie – 25.400,00 zł. za okres 24 miesięcy.

3. Stałe koszty eksploatacyjne:

Szacowana trasa objazdu dobowego wskazanych w SWZ obiektów (16) ok. 80 km. Zakładając konieczność rezerwy w przypadkach korków, zatorów, wypadków drogowych, robót drogowych, objazdów itp. dodatkowo pozostawiamy 20 km. Biorąc pod uwagę konieczność wsparcia GI pozostawiamy na dobę kolejne 20 km. Razem szacowana dzienny przebieg pojazdu DGI obliczamy na 120 km.

Koszt paliwa (benzyna) na każde 100 km przebiegu miejskiego sok. 7 l. paliwa to koszt 7 litrów x 1,2 x 7,00 zł. = 60 zł. dobowo + oleje, smary itp. = 70,00 zł. na dobę x 31 dob = 2200,00 zł. miesięcznie x 24 miesiące = 52.800,00 zł. na okres 24 miesięcy

PODSUMOWANIE

1. Koszty pojazdów - 96.000,00 zł.

2. Koszty umundurowania i wyposażenia - 25.400,00 zł.

3. Koszty eksploatacji i paliwa - 52.800,00 zł.

RAZEM - 174.200,00 zł.

Rezerwa - 6.000,00 zł.

Marża - 14.922,00 zł.

Załączniki:

1. Dokumenty dot. pojazdów

2. Dokumenty dot. zapasów magazynowych (faktury zakupu) : broni, środków przymusu bezpośredniego, środków łączności, RMG i gaz, latarki, umundurowanie

3. Oferta mundurowa.

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej z 21 maja 2026 r.:

Zamawiający uznał za najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę LIDER KONSORCJUM: SOLID SECURITY Sp. z o.o., ul. Postępu 17, 02-676, Warszawa UCZESTNIK KONSORCJUM: Solid sp. z o.o., ul. Walerego Sławka 3, 30-633, Kraków

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 100,00 pkt i została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonym w treści SWZ („Cena” – waga 100,00%).

1. Lider Konsorcjum: FM INTEGRATED SOLUTIONS Sp. z o.o., ul. Antoniego Słonimskiego 1, 53-111, Wrocław
Uczestnik Konsorcjum: Impel Facility Services Sp. z o.o., ul. Antoniego Słonimskiego 1, 50-304, Wrocław - 88,46 pkt

2. Lider Konsorcjum: SOLID SECURITY Sp. z o.o., ul. Postępu 17, 02-676, Warszawa
Uczestnik Konsorcjum: Solid sp. z o.o., ul. Walerego Sławka 3, 30-633, Kraków 100,00 pkt

3. Lider Konsorcjum: AGENCJA OCHRONY KOWALCZYK SECURITY Sp. z o.o., ul. Chmielna 34, 00-020, Warszawa
Uczestnik Konsorcjum: Agencja Ochrony MK Sp. z o.o., ul. Jana Kazimierza 64, 01-248, Warszawa - 89,12 pkt

4. EKOTRADE Sp. z o.o., ul. Melomanów 4, 00-712, Warszawa - 68,31 pkt.

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej (KIO):

KIO dopuściła wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Solid Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Postępu 17 i Solid spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, ul. Walerego Sławka 3 w charakterze uczestnika postępowania po stronie zamawiającego.

KIO nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek z art. 528 ustawy, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

KIO oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.

Odwołanie podlega oddaleniu w całości.

W zakresie zarzutu naruszenia art. 224 ust. 1 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy i zarzutu naruszenia art. 224 ust. 1, 5 i 6 w związku z art. 17 ust. 2 ustawy, to KIO podzieliła stanowisko przystępującego, że rozkład ciężaru dowodu w odniesieniu do wykazania istnienia wątpliwości po stronie zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia za podaną cenę albo możliwości, że cena jest rażąco niska spoczywał na odwołującym. Przepis art. 537 ustawy ma zastosowanie do oceny już złożonych wyjaśnień, a nie ma zastosowania w sytuacji, gdy przedmiotem zarzutu jest zaniechanie wezwania do wyjaśnień ceny całkowitej oferty. Odwołujący w uzasadnieniu tego zarzutu skupił się wyłącznie na tym jaki jest zakres przedmiotowy zamówienia. Wywiódł, że skoro zamawiający ocenił, że cena DGI wydaje się rażąco niska, to powinien był zbadać czy mechanizm kalkulacji tej pozycji nie wpływa na realność ceny całkowitej. Następnie wskazał, że zamawiający nie załączył i nie ustalił czy koszty badanej pozycji nie zostały przerzucone do innych pozycji formularza. Natomiast nie wskazał, dlaczego w jego ocenie cena całkowita oferty przystępującego jest ceną rażąco niską, ani tego, że różnica pomiędzy ofertą najtańszą, a drugą w kolejności na rynku

usług ochroniarskich powyżej 1 600 000 zł jest przy wartości całego kontraktu powyżej 13 000 000 zł jest zjawiskiem uzasadniającym podejrzenie rażącego zaniżenia całości ceny ofertowej. KIO ustaliła, że

- zamawiający nie przedstawił w swojej dokumentacji informacji, w jakiej wysokość skalkulował w wartości zamówienia cenę za poszczególne elementy wyceniane w ofercie i składające się na cenę całkowitą,
- zamawiający całkowitą wartość zamówienia wyszacował na 14 910 696 zł netto – 18 340 156,08 zł brutto, a cena całkowita oferty przystępującego stanowiła 73,61% tej wartości, a więc nie przekraczała progu obligującego zamawiającego do wezwania do wyjaśnień – art. 224 ust. 2 ustawy
- cena całkowita oferty przystępującego stanowiła 75,49% kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia, która była niższa od ubruttowionej wartości zamówienia
- cena całkowita oferty przystępującego stanowiła 84,81% średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert (15 918 362,03zł),
- zamawiający w wezwaniach skierowanych do odwołującego, przystępującego i FM Integrated Solutions wskazywał na rażące zaniżenie ceny za DGI w stosunku do wartości zamówienia, ale tej nie można ustalić z dokumentów postępowania, tym samym nie wiadomo na jaką kwotę wyszacował zamawiający wartość tej części składowej i dlaczego pozycja 4 formularza ofertowego wzbudziła wątpliwości zamawiającego,
- rozbieżność w pozycji badanej pomiędzy ofertami była rażąca, bo przystępujący wycenił tę pozycję na 71 952 zł, FM Integrated Solutions na 127 022,16, odwołujący na 240 000 zł i Ekotrade na aż 2 587 200 zł, jako jedyny nie był wzywany do wyjaśnienia jak skalkulował tę cenę, stąd nie sposób ustalić, czy była to wartość skalkulowana adekwatnie do ponoszonych kosztów, czy też istotnie przeszacowana, albo obarczona omyłką rachunkową,
- najistotniejszą pozycją w ofertach wykonawców była pozycja - roboczegodzina członka Zespołu, a ta wartość w ofercie przystępującego stanowiła 88,73% średniej ceny tej pozycji wszystkich złożonych ofert
- z kolei pozycje od 2 – 4 z wyjątkiem oferty Ekotrade stanowiły nie więcej niż 2% wartości cen całkowitych pozostałych ofert (1,94% u odwołującego, 1,25% u FM Integrated Solutions, 0,60% u przystępującego), a w ofercie przystępującego sama cena DGI, to 0,53%)
- zamawiający w odniesieniu do poz. 1 formularza złożył oświadczenie w SWZ, że odrzuci oferty, które zaoferują stawkę poniżej 58,00, przystępujący zaoferował stawkę równo 58,00, a więc zamawiający w świetle własnych postanowień SWZ nie mógł odrzucić oferty przystępującego,
- pozostałe poz. 2- 4 u pozostałych wykonawców z wyjątkiem Ekotrade nie przekraczały kwoty 303 200 zł. (koszty odwołującego 43 200 +10 000+ 240 000), a więc nie mogły odpowiadać na zarzut odwołującego, o brakującej kwocie ponad 1 600 000 zł w ofercie przystępującego.

Skoro poz. 1 nie mogła być powodem odrzucenia oferty przystępującego, a pozostałe pozycje nie miały istotnego wpływu na całość ceny, to w ocenie KIO odwołujący nie wykazał, żeby istniały obiektywnie uzasadnione powody, dla których zamawiający powinien był powziąć wątpliwości, co do realności ceny całkowitej oferty przystępującego. Odwołujący poprzestał jedynie na głośnym twierdzeniu, że kwota 58,00 zł nie pokryje 120% (a w niektórych przypadkach 140%) stawki minimalnego wynagrodzenia za pracę uwzględniając minimalną stawkę brutto-brutto począwszy od 1 lipca 2026 r. Samo wskazanie, że kwota ta jest niewystarczająca na pokrycie kosztów PPK, zastępstw, pracy w porze nocnej nie jest w tym przypadku wystarczające w sytuacji, gdy to na odwołującym ciążył obowiązek wykazania, że zamawiający powinien był powziąć wątpliwości, co do realności ceny całkowitej. Już zupełnie na marginesie należy wskazać, że wszyscy trzej wezwani do wyjaśnień wykonawcy zastosowali się do nich w ten sam sposób wyjaśniając wyłącznie cenę za DGI i nie przedstawiając kalkulacji ceny całkowitej ofert.

Przechodząc do zarzutów naruszenia art. 224 ust. 1, 5 i 6 w związku z 226 ust. 1 pkt 8 i naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy, to również te zarzuty okazały się niezasadne. Odwołujący z jednej strony nie kwestionuje możliwości korzystania z własnych lub zamortyzowanych zasobów i nie zarzuca, że koszty osobowe DGI musiały być wskazane wyłącznie w poz. DGI, ale z drugiej strony twierdzi, że zamawiający winien był zbadać, czy wykonawca wykazał realny koszt ekonomiczny użycia, utrzymania, dostępności, rezerwy, serwisu, alokacji i gotowości oraz korelacji kosztu roboczegodziny DGI z roboczegodzinami kosztu zespołu, stałej ochrony, stanowiska dyżurnego, łączności, nadzoru i gotowości rezerwowej. W ocenie KIO te zarzuty nadal wskazują na kwestionowanie ceny całkowitej oferty, a nie odnoszą się do wyjaśnień złożonych przez przystępującego, zgodnie z wezwaniem zamawiającego jedynie w zakresie poz. 4 formularza cenowego.

Co do kosztów zerowych wskazanych przez przystępującego w odniesieniu do pojazdu zastępczego i wyposażenia specjalistycznego DGI, to w ocenie KIO te zarzuty są niezasadne. Przystępujący podał jakim konkretnym pojazdem podstawowym zamierza świadczyć usługę, wskazał w czyich zasobach i jakie zapewnia pojazdy rezerwowe, wskazał też, że w ostateczności zapewni stałą dostępność pojazdu zastępczego. Jednak w ocenie KIO odwołujący nie wskazał, że z postanowień SWZ wynika zakaz wykorzystywania pojazdów dedykowanych jako zastępcze do realizacji innych zamówień. Rolą pojazdu zastępczego jest, to aby mógł zastąpić pojazd podstawowy w przypadku awarii. Nie jest zatem

tak, że pojazd ten nie może świadczyć innej usługi w sytuacji, gdy pojazd podstawowy jest sprawny i zdolny do wykonania interwencji. Gdyby odwołujący wykazał, że zamawiający wymagał tego, aby pojazd zastępczy był przeznaczony wyłącznie na potrzeby tego zamówienia przez cały okres świadczenia usługi, to faktycznie koszty jego ubezpieczenia, serwisu, sprzątania, przechowywania powinny być wliczone w koszt świadczenia tej usługi. Jednak odwołujący na tę okoliczność się nie powołał. Tym samym można uznać, że koszty zapewnienia pojazdu zastępczego mogą być ujęte w kosztach świadczenia usługi, w ramach której ten pojazd jest wykorzystywany równolegle z zamówieniem dla zamawiającego. Przystępujący wskazał aż cztery pojazdy, które mogą być pojazdami zastępczymi w tym postępowaniu, co znacząco obniża ryzyko ich niedostępności w sytuacji awaryjnej. Nadto przystępujący wskazał, że nawet gdyby taka sytuacja wystąpiła jest w stanie wypożyczyć pojazd i wskazał koszt takiego wypożyczenia popierając go dowodem. Nawet przyjmując, że samochód zastępczy byłby wykorzystywany raz w miesiącu na potrzeby DGI zamawiającego i po koszcie wynajmu pojazdu, to przy marży 522,47 zł. kwota 42,99 zł. znalazłaby pokrycie w marży pojazdu.

Zauważyć należy, że odwołujący skalkulował 3 pojazdy, w tym dwa leasingowane i jeden własny. Przy czym dla pojazdu podstawowego uwzględnił 100% wartości opłaty leasingowej (2166,66zł.), dla drugiego pojazdu leasingowanego jako zastępczego 50% opłaty leasingowej (1083,33 zł, bo odwołujący podał koszt łączny na 3 250zł), a dla pojazdu własnego 250zł. Z tego wynika, że świadczenie usługi pojazdem własnym jest radykalnie tańsze niż w przypadku świadczenia tej usługi pojazdami leasingowanym). Przy czym nie wiadomo, co odwołujący uwzględnił w cenie 250 zł, bo koszt ubezpieczenia uwzględnił odwołujący jako koszt roczny 4 000 zł. i doliczył go osobno, a koszty paliwa i eksploatacyjne uwzględnił w innym miejscu swoich wyjaśnień. Przy czym w pkt. 3 stałe koszty eksploatacyjne odwołujący poza kosztami paliwa doliczył koszty smarów i oleju w wysokości 10 zł dziennie, czyli 310 miesięcznie, wydaje się, że odnoszą się one do kosztu pojazdu podstawowego. Natomiast z tego wyjaśnienia również nie wynikają koszty zużycia opon, układu hamulcowego, płynów, przeglądów, napraw mycia, drobnych awarii, a zatem również nie spełniają standardów, których odwołujący oczekuje od przystępującego.

Co do kosztów wyposażenia specjalistycznego, to odwołujący je wymienia wskazując na wykorzystanie, alokację, utrzymanie, ewidencję, przechowywanie, kontrolę, konserwację, zużycie i gotowość do użycia i wskazuje, że nie są to elementy bezkosztowe. Jednak w ocenie KIO przystępujący wykazał jakie ma stany magazynowe, jakie elementy wyposażenia są nowe, jakie używane i z ilości tych wynika, że jest w stanie wykonać przedmiotowe zamówienia bez konieczności dokonywania wydatków na zakup nowego wyposażenia. Natomiast koszty przechowywania i utrzymania wyposażenia są to w ocenie KIO koszty pośrednie współdzielone między zamówienia realizowane przez przystępującego, a nie każdorazowo ściśle przypisane do danego zamówienia. Przystępujący przecież nie otwiera magazynu, ani nie wysyła do pralni czy zakładów naprawczych dla każdego zamówienia osobno, ale gromadzi te koszty w odniesieniu do całości funkcjonowania swoje przedsiębiorstwa, skoro tak, to stanowią one element marży i jako takie nie muszą być osobno kalkulowane do każdego zamówienia. Nadto odwołujący nawet nie wskazał jaki może to być rząd wielkości kosztu w odniesieniu do wymagań zamawiającego stawianych w tym postępowaniu. Wyjaśnienia rażąco niskiej ceny nie służą wykazaniu każdego najmniejszego kosztu, ale pokazaniu, że możliwe jest pokrycie z zaoferowanej ceny najistotniejszych elementów składowych gwarantujących wykonanie danego przedmiotu zamówienia. Szczegółowość wyjaśnień jakich oczekuje odwołujący sprowadzałaby się każdorazowo do przedstawiania szczegółowych kalkulacji rentowności danego kontraktu w specyfice funkcjonowania przedsiębiorstwa konkretnego wykonawcy, co jest domeną biegłych rewidentów, a nie zamawiających, którzy powinni mieć możliwość oceny, czy istotne koszty zamówienia wykonawca jest w stanie pokryć z zaoferowanego wynagrodzenia i czy nie istnieje ryzyko niewykonania zamówienia z uwagi na zbyt nisko skalkulowaną cenę.

Odnosnie kosztów łączności, to KIO zwraca uwagę, że zamawiający nie wzywał przystępującego w trybie art. 223 ust. 1 ustawy, ani nie żądał w SWZ przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełniania wymogów SWZ przez oferowany system łączności. Wyjaśnienia rażąco niskiej ceny mają służyć przekonaniu zamawiającego, że skalkulowana cena, która wzbudziła wątpliwości zamawiającego, została skalkulowana poprawnie. Tym samym rolą przedstawianych dowodów jest wskazanie na poprawność skalkulowanego kosztu, a nie zgodności z przedmiotem zamówienia. W ocenie KIO zatem zarzut odwołującego nie dotyczy ani postawionych zarzutów w odwołaniu, ani czynności oceny złożonych wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny DGI.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy nie został udowodniony. Odwołujący wyłącznie wyraził przypuszczenie, że mogło dojść do subsydiowania skrośnego, jednak tego nie wykazał. W tym zakresie ciężar dowodu obciążał odwołującego. Skoro mu nie podolał zarzut należało oddalić.

Zarzuty naruszenia art. 239 ust. 1 i 16 pkt 1-3 ustawy są zarzutami wynikowymi, które mogłyby być zasadne wyłącznie w sytuacji potwierdzenia się któregośkolwiek z zarzutów poprzedzających. Skoro tak się nie stało, to również one podlegały oddaleniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557, art. 574 oraz

art. 575 ustawy, a także w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stronę przegrywającą, czyli odwołującego. KIO zaliczyła w poczet kosztów wyłącznie wpis, bo odwołujący wnosił o zasądzenie na jego rzecz wydatków pełnomocnika według norm przepisanych, a wskazane wyżej rozporządzenie wymaga wykazania kosztu rachunkiem lub spisem kosztów, zaś zamawiający wniosków kosztowych nie składał.

Przewodnicząca:.....