

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 6 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irena Pawlik

Protokolantka: Sylwia Podniewska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 6 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 czerwca 2026 r. przez odwołującego Polska Chmura - Związek Pracodawców z siedzibą w Skawinie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych z siedzibą w Warszawie przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

A. Integrated Solutions sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

B. RSP sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Polska Chmura - Związek Pracodawców z siedzibą w Skawinie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2644/26

Uzasadnienie

Zamawiający Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na zakup usługi Oracle Paas & IaaS Universal Credit lub usługi równoważnej oraz zakup usługi konsultacji eksperckich wraz z migracją systemów informatycznych opartych o technologię Oracle do chmury (nr ref. ZP/05/26). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 2 kwietnia 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 65/2026 pod numerem 229004-2026. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 1 czerwca 2026 r. odwołujący Polska Chmura – Związek Pracodawców z siedzibą w Skawinie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec treści specyfikacji warunków zamówienia. Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

1. art. 99 ust. 1, 4 i 5 oraz art. 16 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia poprzez przedpłaconą pulę uniwersalnych jednostek rozliczeniowych (tzw. Universal Credits) bez jednoczesnego podania wszystkich niezbędnych danych i informacji w sposób uniemożliwiający utrudniający uczciwą konkurencję przez wskazanie znaków towarowych i szczególnego procesu, które charakteryzują produkty konkretnego producenta – firmy Oracle oraz pomimo iż nie zapewniono możliwości dostarczenia produktów równoważnych, tzw. „pozorna równoważność”, co stanowi: a) opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejasny i bez podania danych niezbędnych do przygotowania oferty, b) opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, c) uprzywilejowanie niektórych wykonawców oraz wyeliminowanie innych wykonawców;

2. art. 99 ust. 1 oraz art. 16 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie migracji w sposób naruszający ustawę Pzp: a) w sposób niejednoznaczny, który nie uwzględnia wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty, b) wskazanie w opisie migracji opcji w postaci: „opcjonalne skonfigurowanie mechanizmów zapasowych (Disaster Recovery) w chmurze”, c) brak odpowiedzi na pytanie 8 z dokumentu z 20.05.2026 r.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SWZ w zakresie wskazanym w odwołaniu poprzez zmianę kwestionowanych zapisów (żądany sposób zmiany został wskazany szczegółowo w każdym zarzucie).

Zamawiający 12 czerwca 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Odwołujący w pisemnej replice z 2 lipca 2026 r. podtrzymał argumentację w zakresie zarzutu nr 1, natomiast wycofał zarzut nr 2.

Zamawiający 3 lipca 2026 r. złożył pismo, w którym oświadczył, że uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu nr 1.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w sposób skuteczny przystąpienia zgłosili dwaj wykonawcy: Integrated Solutions sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz RSP sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Obaj ww. przystępujący 3 lipca 2026 r. złożyli pisemne oświadczenia, że nie wnoszą sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 3 w zw. z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z treścią art. 522 ust. 3 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów. Art. 568 pkt 3 ustawy Pzp stanowi, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

W przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Odwołujący wycofał odwołanie w części, tj. w zakresie zarzutu nr 2, Zamawiający zaś uwzględnił odwołanie w zakresie, jaki pozostał do rozpoznania, czyli w zakresie zarzutu nr 1. Wykonawcy, którzy zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie wnieśli sprzeciwu wobec czynności uwzględnienia odwołania. Powyższe wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliuguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego, co powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów.

Wobec tego Izba na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: