

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 6 lipca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

Członkowie: Anna Osiecka-Baran

Mateusz Paczkowski

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron i Uczestników postępowania Odwoławczego w dniu 6 lipca 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 czerwca 2026 roku przez Odwołującego - wykonawcę Axians IT Services Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Centrum Informatyki Resortu Finansów w Radomiu

przy udziale Uczestników po stronie Odwołującego:

- 1) wykonawcy Asseco Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego
- 2) wykonawcy CGI Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego - wykonawcy Axians IT Services Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł (słownie: trzystaście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej 90% kwoty uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Członkowie:

.....

UZASADNIENIE

Centrum Informatyki Resortu Finansów w Radomiu (dalej: „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „Świadczenie usług utrzymania i rozwoju Systemu PKWD-SINGLE WINDOW”, numer referencyjny: PN/1/26/HGEA.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 lutego 2026 roku, numer publikacji ogłoszenia: 115950-2026, numer wydania: Dz.U. S: 34/2026. Wartość zamówienia przekracza wartość progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca Axians IT Services Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „Odwołującym”) wniósł odwołanie w dniu 1 czerwca 2026 roku od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego polegających na dokonaniu zmian treści Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1 – 3 oraz art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp poprzez:

- a) opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, nieproporcjonalny do celu zamówienia oraz utrudniający uczciwą konkurencję, polegające na wprowadzeniu w dniu 21.05.2026 roku w pkt 5.1.7 OPZ na „Rozwój i Utrzymanie Systemu PKWD-SINGLE WINDOW” obowiązku przygotowania i wykonania przez Wykonawcę Testów Wydajnościowych, na żądanie Zamawiającego w sytuacji zgłoszenia Błędów, tj. Awarii lub Błędu Blokującego na skutek obniżenia wydajności, „w terminach zgodnych z Kategorią Błędu usuwanego w ramach Utrzymania Systemu”;
- b) opisanie Zadania nr 49 w pkt 49.2 Załącznika nr 2 do OPZ (Opis wymagań w zakresie Rozwoju Zdefiniowanego) w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący i utrudniający uczciwą konkurencję, ponieważ Zamawiający wymaga realizacji zadania w oparciu o istniejącą funkcjonalność „Zarządzanie listami”, lecz nie udostępnił wykonawcom jej pełnego opisu jako elementu dokumentów zamówienia, wskazując jednocześnie w wyjaśnieniach z 21 maja 2026 r., że opis tej funkcjonalności znajduje się w Podręczniku Administratora Systemu, który zgodnie z pkt 3.1.4 ppkt 1 TOM III SWZ–OPZ zostanie udostępniony Wykonawcy dopiero po zawarciu umowy. Powyższe – zdaniem Odwołującego - uniemożliwia rzetelną wycenę Zadania nr 49, prowadzi do nieporównywalności ofert oraz faworyzuje dotychczasowego wykonawcę Systemu.

W oparciu o powyższe Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji Specyfikacji Warunków Zamówienia w następujący sposób:

a)w pkt 5.1.7 OPZ:

„Wykonawca zobowiązany jest do utrzymania Wymaganego Poziomu Wydajności Systemu. Zamawiający ma prawo zażądać potwierdzenia utrzymania parametrów wydajnościowych Środowiska Produkcyjnego Systemu, poprzez wykonanie Testów Wydajnościowych, ale nie częściej niż raz na 12 miesięcy. Dodatkowo Wykonawca ma obowiązek wykonania ww. Testów na żądanie Zamawiającego w sytuacji zgłoszenia Błędów (Awarii, Błędu Blokującego) na skutek obniżenia wydajności. Wymagany Poziom Wydajności Systemu został określony w Załączniku nr 1 do OPZ – Opis System i będzie ponownie ustalany, każdorazowo po wykonaniu Zadania albo Zmiany dot. podniesienia wydajności Systemu. Termin przygotowania i wykonania Testów Wydajnościowych zostanie każdorazowo uzgodniony przez Strony, z uwzględnieniem zakresu testów, konieczności przygotowania scenariuszy testowych, danych testowych, dostępności środowiska, oraz minimalnego czasu trwania danego rodzaju testu.”

Tj. w szczególności usunięcie fragmentu „wydajności, które Wykonawca zobowiązany jest przygotować i wykonać w terminach zgodnych z Kategorią Błędu usuwanego w ramach Utrzymania Systemu” i wskazanie, że termin tych Testów Wydajnościowych będzie uzgadniany przez Strony”.

b) Punkt 49.2. (Opis Zadania) Załącznika nr 2 do OPZ poprzez dodanie na końcu:

„Zamawiający udostępni wszystkim wykonawcom, którzy o to zawnioskują, co najmniej na 14 dni przed terminem składania ofert Podręcznik Administratora Systemu. Z uwagi na charakter dokumentu, Wykonawcy będą zobowiązani do zachowania go w poufności.

c) dokonanie odpowiednich zmian pozostałych postanowień SWZ oraz postanowień dotyczących terminu składania ofert, tak aby żadne z postanowień SWZ nie pozostawało w sprzeczności z obowiązkiem udostępnienia wszystkim wykonawcom Podręcznika Administratora Systemu co najmniej 14 dni przed terminem składania ofert.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

Do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłosili przystąpienie: wykonawca Asseco Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie oraz wykonawca CGI Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie.

W dniu 29 czerwca 2026 roku Zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której wnosil o umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie zarzutu nr 1 odwołania oraz o odrzucenie odwołania w zakresie zarzutu nr 2, względnie o umorzenie postępowania odwoławczego w tym zakresie. Odpowiedź na odwołanie została podpisana przez osobę prawidłowo umocowaną do reprezentowania Zamawiającego.

W dniu 2 lipca 2026 roku Odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało podpisane przez osobę prawidłowo umocowaną do reprezentowania Odwołującego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Stosownie zaś do treści art. 520 ust. 2 ustawy Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z powołanym przepisem cofnięcie odwołania jest czynnością dyspozytywną wykonawcy wnoszącego odwołanie, którą może dokonać on aż do czasu zamknięcia rozprawy. Natomiast z przepisu art. 568 pkt 1 ustawy Pzp wynika, że Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....

Członkowie:

.....