

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 6 lipca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

Członkowie: Anna Osiecka-Baran

Mateusz Paczkowski

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron i Uczestników postępowania Odwoławczego w dniu 6 lipca 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 czerwca 2026 roku przez Odwołującego - wykonawcę CGI Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Centrum Informatyki Resortu Finansów w Radomiu

przy udziale Uczestników po stronie Odwołującego:

- 1) wykonawcy Asseco Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego
- 2) wykonawcy Axians IT Services Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego - wykonawcy CGI Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej 90% kwoty uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Członkowie:

.....

UZASADNIENIE

Centrum Informatyki Resortu Finansów w Radomiu (dalej: „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „Świadczenie usług utrzymania i rozwoju Systemu PKWD-SINGLE WINDOW”, numer referencyjny: PN/1/26/HGEA.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 lutego 2026 roku, numer publikacji ogłoszenia: 115950-2026, numer wydania: Dz.U. S: 34/2026. Wartość zamówienia przekracza wartość progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca CGI Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „Odwołującym”) wniósł odwołanie

w dniu 1 czerwca 2026 roku zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 134 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, art. 99 ust. 1 i ust. 4 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp oraz art. 522 ust. 4 ustawy Pzp zdanie ostatnie - poprzez wprowadzenie do Opisu Przedmiotu Zamówienia zmian, które utrudniają uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, co może doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców – brak zapewnienia, że Zamawiający udostępni wykonawcy scenariusze testowe i dane testowe pokrywające funkcjonalność Systemu, co jednocześnie narusza zobowiązanie Zamawiającego do wykonania czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów;
2. art. 134 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, art. 99 ust. 1 i ust. 4 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp poprzez udzielenie odpowiedzi odmawiającej udostępnienia podczas wizji dokumentacji Systemu w sposób umożliwiający wykonawcy zapoznanie się z nią – mimo iż w tym właśnie celu Zamawiający przewidział wizję; działanie takie narusza obowiązek opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, z uwzględnieniem wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.

W oparciu o powyższe Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikacji dokumentów zamówienia w sposób określony w uzasadnieniu odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

Do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłosili przystąpienie: wykonawca Asseco Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie oraz wykonawca Axians IT Services Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

W dniu 29 czerwca 2026 roku Zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której wnosil o umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie zarzutu nr 1 odwołania z uwagi na to, że dalsze postępowanie stało się zbędne oraz o odrzucenie odwołania w zakresie zarzutu nr 2. Odpowiedź na odwołanie została podpisana przez osobę prawidłowo umocowaną do reprezentowania Zamawiającego.

W dniu 3 lipca 2026 roku Odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało podpisane przez osobę prawidłowo umocowaną do reprezentowania Odwołującego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Stosownie zaś do treści art. 520 ust. 2 ustawy Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z powołanym przepisem cofnięcie odwołania jest czynnością dyspozytywną wykonawcy wnoszącego odwołanie, którą może dokonać on aż do czasu zamknięcia rozprawy. Natomiast z przepisu art. 568 pkt 1 ustawy Pzp wynika, że Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....

Członkowie:

.....