

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 6 lipca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

Członkowie: Anna Osiecka-Baran

Mateusz Paczkowski

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron i Uczestników postępowania Odwoławczego w dniu 6 lipca 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 czerwca 2026 roku przez Odwołującego - wykonawcę Asseco Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Centrum Informatyki Resortu Finansów w Radomiu

przy udziale Uczestników po stronie Odwołującego:

- 1) wykonawcy CGI Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego
- 2) wykonawcy Axians IT Services Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie zarzutów nr 1, 2, 3 i 4 odwołania oraz na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie zarzutu nr 5 odwołania.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego - wykonawcy Asseco Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Członkowie:

.....

UZASADNIENIE

Centrum Informatyki Resortu Finansów w Radomiu (dalej: „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „Świadczenie usług utrzymania i rozwoju Systemu PKWD-SINGLE WINDOW”, numer referencyjny: PN/1/26/HGEA.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 lutego 2026 roku, numer publikacji ogłoszenia: 115950-2026, numer wydania: Dz.U. S: 34/2026. Wartość zamówienia przekracza

wartość progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca Asseco Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie (zwany dalej: „Odwołującym”) wniósł odwołanie w dniu 1 czerwca 2026 roku od niezgodnych z przepisami Ustawy czynności Zamawiającego, polegających na sformułowaniu Ogłoszenia o zamówieniu i Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”) z naruszeniem przepisów prawa.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, co następuje:

Zarzut 1: Testy wydajności w czasie naprawy Błędu - Tom III OPZ pkt 5.1.7 - naruszenie art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 2) i 3) ustawy Pzp poprzez określenie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty.

Zarzut 2: Aktualizowanie Oprogramowania Gotowego w czasie naprawy Błędu - Tom III OPZ pkt 5.2.4 ppkt 13) - naruszenie art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 2) i 3) ustawy Pzp poprzez określenie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty.

Zarzut 3: Licencje do usługi CI/CD - Załącznik nr 3a do Załącznika nr 3 do Tomu III OPZ – Architektura techniczna Systemu – Wymagania ogólne dla budowanych systemów pkt 6.24 ppkt 15) i 16) - naruszenie art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp poprzez określenie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty.

Zarzut 4: Oprogramowanie COTS dostarczane przez Zamawiającego - Tom III OPZ pkt 5.4.1 ppkt 3) - naruszenie art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp poprzez określenie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty.

Zarzut 5: Określenie wymaganego zaangażowania wykonawcy - Tom III SWZ - OPZ, pkt 3.5.3 - naruszenie art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp poprzez określenie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty.

W oparciu o powyższe Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SWZ w zakresie wskazanym w odwołaniu, poprzez zmianę kwestionowanych zapisów w sposób wskazany w odwołaniu – szczegółowo w każdym zarzucie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

Do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłosili przystąpienie: wykonawca CGI Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie oraz wykonawca Axians IT Services Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

W dniu 29 czerwca 2026 roku Zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu nr 5. Ponadto, Zamawiający wnosil o umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie zarzutów od 1 do 4 odwołania. Zamawiający wyjaśnił m.in., że:

- 1.w zakresie zarzutu nr 1 odwołania – postępowanie stało się zbędne z uwagi na opublikowanie przez Zamawiającego Zmiany SWZ nr 13, w ramach której zmienił postanowienie punktu 5.1.7 OPZ;
- 2.w zakresie zarzutu nr 2 odwołania – postępowanie stało się zbędne z uwagi na opublikowanie przez Zamawiającego Zmiany SWZ nr 13, w ramach której zmienił postanowienie punktu 5.2.4 ppkt 13) OPZ;
- 3.w zakresie zarzutu nr 3 odwołania – Zamawiający zapowiedział dokonanie zmian postanowień SWZ przed wyznaczonym terminem rozprawy;
- 4.w zakresie zarzutu nr 4 odwołania - postępowanie stało się zbędne z uwagi na opublikowanie przez Zamawiającego Zmiany SWZ nr 13, w ramach której zmienił postanowienie punktu 5.4.1 ppkt 3) OPZ.

Zamawiający wyjaśnił także – w odniesieniu do uwzględnionego zarzutu nr 5 odwołania, iż - w ramach Zmiany SWZ nr 13 zmodyfikowane zostało postanowienie punktu 3.5.3 OPZ.

Odpowiedź na odwołanie została podpisana przez osobę prawidłowo umocowaną do reprezentowania Zamawiającego.

Dodatkowo, Zamawiający w dniu 3 lipca 2026 roku przekazał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej Zmianę SWZ nr 14 dokonaną w związku z zarzutem nr 3 odwołania.

Pismem z dnia 3 lipca 2026 roku Odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego:

- 1.w zakresie zarzutów nr 1, 2, 3 i 4 - na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp – w związku z dokonaną przez Zamawiającego w dniu 22 czerwca 2026 roku Zmianą SWZ nr 13 oraz w dniu 3 lipca 2026 roku Zmianą nr 14 SWZ oraz
- 2.w zakresie zarzutu nr 5 – na podstawie art. 568 pkt 3) w zw. z art. 522 ust. 4 ustawy Pzp – w związku z uwzględnieniem tego zarzutu przez Zamawiającego.

Izba, mając na uwadze powyższe ustalenia, uznała, że w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp - w zakresie zarzutów nr 1, 2, 3 i 4 odwołania oraz w oparciu o przepisy art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 4 ustawy Pzp – w zakresie zarzutu nr 5 odwołania.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W zakresie postanowień SWZ objętych zarzutami odwołania nr 1, 2, 3 i 4 Zamawiający dokonał zmian treści SWZ (Zmiana SWZ nr 13 i Zmiana SWZ nr 14) wobec czego należało uznać, że nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy też nie. W konsekwencji - postępowanie odwoławcze staje się zbędne w tym zakresie, gdyż przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o powołany powyżej przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Stan faktyczny uległ zmianie, a Wykonawcom przysługuje prawo do wniesienia odwołania na nową czynność Zamawiającego.

W konsekwencji - Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów nr 1, 2, 3 i 4 odwołania w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Natomiast w zakresie zarzutu nr 5 odwołania, w związku z oświadczeniem Zamawiającego o uwzględnieniu odwołania w tym zakresie i brakiem przystępujących po stronie Zamawiającego – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 4 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w .

Natomiast stosownie do art. 522 ust. 4 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej tych zarzutów, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów. W takim przypadku Izba rozpoznaje pozostałe zarzuty odwołania. Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Mając powyższe na uwadze Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) oraz ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....

Członkowie:

.....