

WYROK

Warszawa, dnia 06 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

Protokolantka: Sylwia Podniesińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 czerwca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 maja 2026 r. przez odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) EVER Cleaning Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie; (2) Ever Medical Care Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie; (3) EVERTEAM Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Uniwersyteckie Centrum Kliniczne Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestnika przystępującego po stronie zamawiającego – „IZAN+” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie

orzeka:

1. Umarza postępowanie w zakresie zarzutu nr 1 odwołania.

2. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu:

2.1. dokonanie modyfikacji Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako SWZ) w zakresie brzmienia warunku określonego w Rozdziale V ust. 1 pkt 4 i nadanie jemu następującego brzmienia:

Warunek ten zostanie spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że wykonał lub wykonuje w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie:

a) co najmniej jedną usługę sprzątnia wraz z wykonywaniem czynności pomocniczych przy obsłudze pacjentów, która spełnia łącznie następujące warunki:

- świadczenie usługi nieprzerwanie przez co najmniej 16 miesięcy,
- wartość usługi za 16 miesięcy wynosiła minimum 16.000.000,00 zł brutto,
- świadczenie usługi kompleksowego sprzątnia wykonywanej na minimum 50.000 m2 powierzchni wewnętrznej,
- świadczenie usługi na rzecz podmiotu leczniczego,

b) co najmniej jedną usługę sprzątnia wraz z wykonywaniem czynności pomocniczych przy obsłudze pacjentów, która spełnia łącznie następujące warunki:

- świadczenie usługi nieprzerwanie przez co najmniej 18 miesięcy,
- wartość usługi za 18 miesięcy wynosiła minimum 18.000.000,00 zł brutto,
- świadczenie usługi kompleksowego sprzątnia wykonywanej na minimum 50.000 m2 powierzchni wewnętrznej,
- świadczenie usługi na rzecz podmiotu leczniczego,

Zamawiający przez pojęcie „jednej usługi” rozumie usługę świadczoną na podstawie jednej umowy lub jednej części zamówienia (jeżeli umowa została zawarta na kilka części zamówienia).

2.2. dokonanie modyfikacji SWZ w zakresie drugiego kryterium oceny ofert określonego w Rozdziale XIII pkt 2 SWZ poprzez wykreślenie kryterium „System zarządzania gospodarką magazynową” oraz nakazanie Zamawiającemu dostosowania pozostałych postanowień dokumentacji postępowania do wprowadzonej zmiany;

2.3. dokonanie modyfikacji SWZ w zakresie trzeciego kryterium oceny ofert określonego w Rozdziale XIII pkt 3 SWZ poprzez wykreślenie kryterium Certyfikat ISO 27001:2023 oraz nakazanie Zamawiającemu dostosowania pozostałych postanowień dokumentacji postępowania do wprowadzonej zmiany.

3. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża zamawiającego i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy

tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

3.2.zasadza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez odwołującego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca

Sygn. akt: KIO 2487/26

UZASADNIENIE

Uniwersyteckie Centrum Kliniczne Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego z siedzibą w Warszawie (dalej jako Zamawiający, UCK WUM) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Kompleksowe usługi wykonywania czynności pomocniczych przy obsłudze pacjentów wraz z usługami sprzątania i dezynfekcji powierzchni budynków oraz usługi transportu wewnątrzszpitalnego”, znak postępowania DZPUCK.262.088.2026 (dalej jako postępowanie).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2026, poz. 793 – dalej jako PZP). Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 15 maja 2026 r., numer publikacji ogłoszenia:330960 – 2026 (dalej jako Ogłoszenie).

W dniu 25 maja 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: (1) EVER Cleaning Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie; (2) Ever Medical Care Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie; (3) EVERTEAM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej łącznie jako Konsorcjum, Konsorcjum EVER, Odwołujący) wnieśli wobec treści SWZ.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

- 1)art. 16 pkt 1 i 2 i 3 w zw. z art. 131 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 138 ust. 1 i 2 pkt 2 PZP poprzez utrudnienie uczciwej konkurencji, naruszenie zasady przejrzystości i proporcjonalności z uwagi na wyznaczenie terminu składania ofert wynoszącego (16 dni kalendarzowych) bez uwzględnienia czasu niezbędnego do zapoznania się przez wykonawców z informacjami koniecznymi do przygotowania oferty tj. zastosowanie procedury przyspieszonej – skróconego terminu składania ofert, podczas gdy nie było ku temu uzasadnienia w szczególności nie zachodziła pilna potrzeba udzielenia zamówienia (zamówienie jest udzielane cyklicznie), a ponadto w SWZ Zamawiający wskazał obligatoryjną wizję lokalną i dodatkowe wymagania dotyczące oferty, wobec czego Zamawiający powinien był wyznaczyć termin składania ofert dłuższy od ustawowego terminu minimalnego, a nie dokonywać jego skrócenia;
- 2)art. 112 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 4 PZP i art. 116 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1, 2 oraz 3 PZP i art. 17 ust. 1 i 2 PZP poprzez ustanowienie nadmiernego, nieproporcjonalnego, dyskryminującego, niezachowującego zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, nieuzasadnionego warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej określonego w Rozdziale V ust. 1 pkt 4 SWZ, polegającego na wykazaniu się doświadczeniem w minimum dwóch usługach wykonywania czynności pomocniczych przy obsłudze pacjentów wraz z usługami sprzątania w budynkach podmiotów leczniczych, wykonywanych nieprzerwanie przez okres nie krótszy niż 24 miesiące o wartościach nie mniejszych niż 12 000 000,00 zł brutto, na minimum 80.000 m2 powierzchni wewnętrznej każda, które to parametry realizacji tych usług oraz w zakresie w jakim zastrzeżono, aby usługi wykonywane były na minimum 80.000m2 powierzchni wewnętrznej, co spowodowało w sposób nieuzasadniony wyeliminowanie z postępowania znacznego kręgu wykonawców zdolnych do jego wykonania i odebrało możliwość uzyskania zamówienia Odwołującemu. Takie sformułowanie warunków stanowi także naruszenie zasady uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów i uzyskania usług najlepszej jakości w ramach środków;
- 3)art. 241 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 i art. 17 ust. 1 PZP poprzez określenie kryterium oceny ofert nr 3 „Certyfikat ISO 27001:2023 lub równoważny”, które nie jest związane z przedmiotem zamówienia i nie prowadzi do wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem wymagań związanych z realizacją przedmiotu zamówienia. Zamawiający w kryteriach oceny ofert ustanowił kryterium dotyczące posiadania certyfikatu z normy ISO 27001:2023,

któremu przyznał aż 10% wagi oceny, w sytuacji, gdy kryterium to nie jest związane ze sposobem realizacji przedmiotu zamówienia, ponieważ norma ta dotyczy systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji. Zawiera ona wymagania dotyczące wdrożenia zabezpieczeń chroniących aktywa informacyjne organizacji, podczas gdy wykonawca realizujący zamówienie nie będzie w toku realizacji zamówienia przetwarzał danych medycznych pacjentów, a jedynie dane kontaktowe personelu Zamawiającego, który został wyznaczony do kontaktu w celu realizacji zamówienia, a więc nie ma żadnego związku z utrzymaniem czystości w obiektach szpitala.

Takie sformułowanie kryterium stanowi także naruszenie zasady uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów i uzyskania najlepszej jakości w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia, gdyż nieuzasadnione wymogi ograniczą liczbę możliwych do uzyskania w postępowaniu korzystnych ekonomicznie ofert lub znacząco zwyżą ich cenę;

4) Art. 241 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 i art. 17 ust. 1 PZP poprzez określenie kryterium oceny ofert nr 2 „System do zarządzania gospodarką magazynową” i sposobu jego oceny, które nie jest związane z przedmiotem zamówienia i nie prowadzi do wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem wymagań związanych z realizacją przedmiotu zamówienia i jego specyfiki. Zamawiający w kryteriach oceny ofert ustanowił kryterium dotyczące Systemu do zarządzania gospodarką magazynową, któremu przypisał aż 20 % wagi, w sytuacji, gdy kryterium to jest niezwiązane ze sposobem realizacji przedmiotu zamówienia, punktuje elementy nie wpływające na polepszenie jakości świadczonej usługi sprzątania i czynności pomocniczych przy pacjencie, ponieważ przedmiot zamówienia dotyczy usługi utrzymania czystości i czynności pomocniczych, a nie dostaw i dalszej dystrybucji środków czystości czy też organizacji pracy magazynu zamawiającego. Istotą tego zamówienia jest realizacja czynności pomocniczych i usług sprzątania w oparciu o własne środki czystości wykonawcy. Tym samym w sposób nieuprawniony Zamawiający ingeruje w wewnętrzną organizację usługi przedsiębiorcy, stawiając szczegółowe wymagania dotyczące magazynu wykonawcy. Takie sformułowanie kryterium stanowi także naruszenie zasady uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych środków, które zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia, gdyż nieuzasadnione wymagania ogranicza liczbę możliwych do uzyskania w postępowaniu korzystnych ekonomicznie ofert oraz zwyżą znacząco ich ceny;

5) Art. 99 ust. 2 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 i art. 17 ust. 1 PZP poprzez dokonanie opisu wymagań dotyczących realizacji przedmiotu zamówienia w sposób nadmierny, nieproporcjonalny i niezwiązany z przedmiotem zamówienia poprzez wskazanie w SWZ, OPZ i projektowanych postanowieniach umownych (dalej jako PPU), obowiązku wdrożenia w siedzibie Zamawiającego Systemu do zarządzania gospodarką magazynową, o którym mowa w kryterium poza cenowym w zakresie parametrów/cech wymaganych, które zostały wskazane w załączniku nr 1B do SWZ m.in. w poz. 5,6,7,8,9,12,13 – 17, 19 i 20 pod rygorem odrzucenia oferty, podczas gdy przedmiot zamówienia dotyczy usług sprzątania czystości i czynności pomocniczych, a nie dostaw i dalszej dystrybucji środków czystości wobec czego to w kompetencji wykonawcy, a nie Zamawiającego jest prawidłowość realizowanych dostaw środków niezbędnych do realizacji zamówienia i ich rozdzielenia na poszczególne oddziały etc. Tym samym w sposób nieuprawniony Zamawiający ingeruje w wewnętrzne regulacje przedsiębiorcy
zarzut ewentualny do zarzutów nr 4 i 5

5a) art. 241 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 16 PZP i art. 17 ust. 2 PZP poprzez dokonanie opisu kryterium nr 2 „System do zarządzania gospodarką magazynową” w ten sposób, że wykonawca w ramach spełnienia kryterium musi załączyć do oferty Prezentację „Systemu do zarządzania gospodarką magazynową” zgodnie z treścią Załącznika nr 1b do SWZ w formie filmu, co skutkuje obowiązkiem posiadania przez wykonawcę już przed terminem składania ofert wdrożonego „Systemu do zarządzania gospodarką magazynową” co oznacza, że kryterium to dotyczy właściwości wykonawcy (doświadczenia), nie jest związane z przedmiotem zamówienia, a przez to również zostało określone w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, naruszający zasady przejrzystości i proporcjonalności, prowadzący do ograniczenia konkurencji poprzez nieuzasadnione uprzywilejowanie określonego kręgu wykonawców, którzy stosują już System na potrzeby realizacji niniejszego zamówienia, zaś posiadanie doświadczenia pozostaje bez wpływu na jakość zamówienia oraz jest wprost sprzeczne z zasadami określenia kryteriów oceny ofert wskazanych w PZP.

Takie sformułowanie kryterium stanowi także naruszenie zasady uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów i uzyskania usług najlepszej jakości w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia, gdyż nieuzasadnione ograniczenie konkurencji ogranicza liczbę możliwych do uzyskania w postępowaniu korzystnych ekonomicznie ofert;

Zarzut ewentualny, w sytuacji, gdy Zamawiający dokona otwarcia ofert bez dokonania modyfikacji SWZ zgodnych z żądaniami Odwołania – zarzut naruszenia art. 255 pkt 6 PZP, z uwagi na obarczenie niemożliwą do usunięcia wadą z uwagi na nieprawidłowe ukształtowanie warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i:

1)nakazanie Zamawiającemu wyznaczenia terminu składania ofert wynoszącego minimum 30 dni od dnia opublikowania zmian SWZ uwzględniających wszystkie żądania odwołania, a także odpowiedniej zmiany terminu otwarcia ofert oraz terminu związania ofertą;

2)nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SWZ w zakresie brzmienia warunku określonego w Rozdziale V ust. 1 pkt 4 SWZ i nadanie mu brzmienia:

„Warunek ten zostanie spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że wykonał lub wykonuje w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie:

a)co najmniej 1 usługę sprzątnia wraz z wykonywaniem czynności pomocniczych przy obsłudze pacjenta, która spełnia łącznie następujące warunki:

- świadczenie usługi nieprzerwanie przez co najmniej 24 miesiące,
- wartość usługi za 24 miesiące wynosiła minimum 20.000.000,00 zł brutto,
- świadczenie usługi kompleksowego sprzątnia wykonywanej na minimum 50.000 m2 powierzchni wewnętrznej,
- świadczenie usługi na rzecz podmiotu leczniczego,

b)co najmniej 1 usługę sprzątnia wraz z wykonywaniem czynności pomocniczych przy obsłudze pacjenta, która spełnia łącznie następujące warunki:

- świadczenie usługi nieprzerwanie przez co najmniej 18 miesięcy,
- wartość usługi za 24 miesiące wynosiła minimum 18.000.000,00 zł brutto,
- świadczenie usługi kompleksowego sprzątnia wykonywanej na minimum 60.000 m2 powierzchni wewnętrznej,
- świadczenie usługi na rzecz podmiotu leczniczego,

Zamawiający przez pojęcie „jednej usługi” rozumie usługę świadczoną na podstawie jednej umowy lub jednej części zamówienia (jeżeli umowa została zawarta na kilka części zamówienia).

3)nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SWZ w zakresie brzmienia kryterium oceny ofert nr 3 określonego w Rozdziale XII pkt 3 SWZ poprzez wykreślenie wymagania dotyczącego certyfikatu ISO 27001:2023, a następnie wprowadzenie kryterium w brzmieniu:

„3) w Kryterium – certyfikat ISO 45001:2018 – 10

Zamawiający w kryterium Certyfikat ISO 45001:2018 w zakresie usług i utrzymania czystości i higieny obszarów medycznych i niemedyceńskich w obiektach szpitalnych i ochrony zdrowia, usług transportu wewnętrznego na potrzeby jednostek organizacyjnych w Szpitalach i obiektach ochrony zdrowia, wykonywania czynności pomocowych na potrzeby obsługi pacjentów Szpitali i w obiektach ochrony zdrowia wydanych przez akredytowaną jednostkę certyfikującą, każdej z ofert przyzna następującą liczbę punktów:

Posiadanie certyfikatu ISO 45001:2018 – TAK – 10

Nieposiadanie certyfikatu ISO 45001:2018 – NIE – 0

Punkty zostaną przyznane na podstawie informacji zawartej w Formularzu ofertowym oraz przedłożonego wraz z ofertą certyfikatu”

oraz nakazanie Zamawiającemu dostosowania pozostałych postanowień dokumentacji przetargowej do powyższej zmiany;

4)nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SWZ poprzez wykreślenie kryterium oceny ofert nr 2 dot. „Systemu do zarządzania gospodarką magazynową” oraz nakazanie Zamawiającemu dostosowanie pozostałych postanowień dokumentacji przetargowej do powyższej zmiany;

ewentualnie

nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SWZ poprzez wykreślenie wymagań dotyczących Systemu do zarządzania gospodarką magazynową wskazanych w wierszach nr 5,6,7,8,9,12,13,14,15,16 i 17, 19 i 20 oraz obowiązku złożenia wraz z ofertą Prezentacji „Systemu do zarządzania gospodarką magazynową” zgodnie z treścią Załącznika nr 1b do SWZ w formie filmu i dopuszczenia zastąpienia go informacjami w postaci ulotek, prezentacji pdf wykonawcy lub oświadczenia wykonawcy;

5)w przypadku otwarcia ofert przed wydaniem wyroku przez KIO, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia postępowania jako obciążonego nieusuwalną wadą;

6)dowodów wskazanych w treści odwołania i przedkładanych na rozprawie na okoliczności wskazane w uzasadnieniu;

7)zasądzenia od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego i opłat skarbowych, na podstawie art. 573 PZP.

Konsorcjum stoi na stanowisku, że „(...) ma interes we wniesieniu odwołania. Odwołujący jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność w zakresie objętym przedmiotem zamówienia. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż objęta odwołaniem czynność Zamawiającego uniemożliwia Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia na warunkach zgodnych z obowiązującymi przepisami prawa, tym samym wybór jego oferty i uzyskanie

przedmiotowego zamówienia może okazać się niemożliwy. Ponadto Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż sprzeczna z Pzp ww. czynność Zamawiającego w sposób negatywny oddziałuje na możliwości udziału Odwołującego w Postępowaniu. Warunki zamówienia, jak również kryteria oceny ofert zaskarżone niniejszym odwołaniem w sposób nieuzasadniony utrudniają Odwołującemu dostęp do niniejszego zamówienia, tj. opracowanie i złożenie korzystnej i konkurencyjnej oferty, a w konsekwencji uzyskanie niniejszego zamówienia. Objęta odwołaniem czynność Zamawiającego prowadzi do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu ubiegania się o zamówienie na zgodnych z prawem i uczciwą konkurencją warunkach i uzyskania zamówienia, a zatem uzyskania zysku z tytułu jego wykonania” – vide s. 6 odwołania.

Do postępowania odwoławczego zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego złożył „IZAN+” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (dalej jako IZAN). Wykonawca IZAN w swoim piśmie z dnia 01 czerwca 2026 r. złożył stanowisko w sprawie.

W dniu 08 czerwca 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o:

- 1) oddalenie odwołania w całości;
- 2) zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów ewentualnego zastępstwa procesowego na rozprawie według spisu kosztów.

Kolejno, pismem z dnia 23 czerwca 2026 r. Odwołujący przedstawił stanowisko w sprawie stanowiące replikę na odpowiedź na odwołanie. W swoim piśmie Konsorcjum EVER zawarł wnioski dowodowe.

Następnie w dniu 26 czerwca 2026 r. Zamawiający złożył kolejne pismo stanowiące odpowiedź na pismo Odwołującego z dnia 23 czerwca 2026 r.

W trakcie posiedzenia w dniu 29 czerwca 2026 r. Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania w zakresie zarzutu nr 1 z uwagi na liczne modyfikacje SWZ w zakresie terminu składania ofert. W ocenie Konsorcjum EVER dalsze postępowanie w zakresie zarzutu nr 1 stało się zbędne. Do wniosku Odwołującego przychylił się Zamawiający.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem są kompleksowe usługi wykonywania czynności pomocniczych przy obsłudze pacjentów wraz z usługami sprzątania i dezynfekcji powierzchni budynków oraz usługi transportu wewnątrzszpitalnego w UCK WUM w następujących lokalizacjach:

- 1) Lokalizacja DSK i UCP: kompleksowa usługa czynności pomocniczych przy obsłudze pacjentów wraz z usługami sprzątania i dezynfekcji powierzchni budynków oraz transportu wewnątrzszpitalnego w Dziecięcym Szpitalu Klinicznym im. J. P. Brudzińskiego (DSK) oraz Uniwersyteckim Centrum Patomorfologii (UCP),
- 2) Lokalizacja CSK: kompleksowa usługa czynności pomocniczych przy obsłudze pacjentów wraz z usługami sprzątania i dezynfekcji powierzchni budynków oraz transportu wewnątrzszpitalnego w Centralnym Szpitalu Klinicznym (CSK),
- 3) Lokalizacja SKDJ: kompleksowa usługa sprzątania i dezynfekcji powierzchni budynków w Szpitalu Klinicznym Dzieciątka Jezus (SKDJ).

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został zawarty w załączniku nr 1a do SWZ – Formularzu asortymentowo – cenowym. Zamówienie nie zostało podzielone na części – vide Rozdział III ust. 1, 2 i 10 SWZ. Nadto, Zamawiający w załączniku nr 1b do SWZ określił procedurę dotyczącą badania i oceny prezentacji – Systemu do zarządzania gospodarką magazynową.

Jak wynika z treści Rozdziału 2 Ogłoszenia, Zamawiający skorzystał z procedury przyspieszonej, dla której sformułował następujące uzasadnienie: „Procedura jest przyspieszona: tak Uzasadnienie procedury przyspieszonej: Przedmiotem zamówienia są usługi, które mają charakter ciągły oraz mają kluczowe znaczenie dla zapewnienia właściwego poziomu sanitarnego, bezpieczeństwa epidemiologicznego oraz niezakłóconego funkcjonowania podmiotu leczniczego, w tym realizacji świadczeń zdrowotnych. Zamówienie dotyczy realizacji usług w rozbudowanej strukturze organizacyjnej obejmującej trzy szpitale funkcjonujące w ramach UCK WUM. Skala działalności Zamawiającego, liczba pacjentów oraz charakter udzielanych świadczeń zdrowotnych powodują, że zapewnienie ciągłości usług sprzątania, dezynfekcji oraz transportu wewnątrzszpitalnego ma kluczowe znaczenie dla bieżącego funkcjonowania jednostki. Obowiązująca umowa na świadczenie przedmiotowych usług wygasa w dniu 15 maja 2026 r. Brak zawarcia nowej umowy przed upływem jej obowiązywania skutkowałaby powstaniem przerwy w świadczeniu usług o kluczowym znaczeniu dla funkcjonowania Zamawiającego. Ewentualna przerwa w realizacji usług prowadziłaby do realnego zagrożenia dla zdrowia i życia pacjentów, personelu oraz osób przebywających na terenie obiektów szpitalnych, a także mogłaby skutkować ograniczeniem możliwości udzielania świadczeń zdrowotnych. W toku przygotowania postępowania Zamawiający dokonał analizy sposobu realizacji usług objętych zamówieniem, w tym rozważał różne modele organizacyjne ich świadczenia, z uwzględnieniem częściowej realizacji siłami własnymi. Ostateczne określenie zakresu zamówienia oraz modelu jego realizacji wymagało uwzględnienia aktualnych potrzeb organizacyjnych, wymogów sanitarnych oraz

dostępności zasobów kadrowych, które wpłynęły na czas niezbędny do przygotowania postępowania, przy czym ostateczne ustalenie zakresu zamówienia oraz modelu jego realizacji, które mają charakter dynamiczny było możliwe dopiero po uwzględnieniu aktualnych uwarunkowań organizacyjnych, sanitarnych oraz kadrowych. Tym samym czas niezbędny na całościową analizę i rzetelne przygotowanie postępowania przetargowego wynikało z obiektywnych, niezawinionych przez Zamawiającego przyczyn. Powyższe działania miały charakter racjonalny i były ukierunkowane na zapewnienie optymalnego sposobu realizacji usług, jednak wpłynęły na czas niezbędny do przygotowania dokumentacji postępowania. Zamawiający podejmował działania zmierzające do zapewnienia ciągłości realizacji usług, jednak ze względu na obiektywne uwarunkowania związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym obowiązek publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (TED), zachowanie standardowych terminów składania ofert nie pozwoliłoby na wybór wykonawcy oraz zawarcie umowy w terminie gwarantującym nieprzerwane świadczenie usług. W zaistniałej sytuacji skrócenie terminu składania ofert jest działaniem niezbędnym i proporcjonalnym, mającym na celu zabezpieczenie interesu publicznego, jakim jest zapewnienie ciągłości udzielania świadczeń zdrowotnych oraz utrzymanie właściwego poziomu sanitarnego i bezpieczeństwa epidemiologicznego w obiektach szpitalnych. Okoliczności te, w połączeniu z koniecznością zapewnienia ciągłości świadczenia usług, uzasadniają zastosowanie skróconego terminu składania ofert. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że zastosowanie skróconego terminu składania ofert nie narusza zasad uczciwej konkurencji ani równego traktowania wykonawców, w tym na poziomie rynku unijnego. Przedmiot zamówienia ma charakter standardowy i powszechnie dostępny, a rynek wykonawców świadczących tego rodzaju usługi ma charakter konkurencyjny i rozwinięty. Wykonawcy działający w branży dysponują doświadczeniem i potencjałem umożliwiającym przygotowanie ofert w krótszym czasie, a dokumentacja postępowania została przygotowana w sposób kompletny i jednoznaczny.”.

W świetle Rozdziału V SWZ – WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU, Zamawiający przewidział warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej o następującym brzmieniu: „Warunek ten zostanie spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że wykonał lub wykonuje w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej 2 usługi wykonywania czynności pomocniczych przy obsłudze pacjentów wraz z usługami sprzątania, gdzie każda z tych usług powinna spełniać łącznie następujące warunki:

- świadczenie usługi nieprzerwanie przez co najmniej 24 miesiące,
- wartość usługi za 24 miesiące wynosiła minimum 12.000.000,00 zł brutto,
- świadczenie usługi kompleksowego sprzątnia wykonywanej na minimum 80.000 m² powierzchni wewnętrznej,
- świadczenie usługi w budynkach podmiotów leczniczych.

Zamawiający przez pojęcie „jednej usługi” rozumie usługę świadczoną na podstawie jednej umowy lub jednej części zamówienia (jeżeli umowa została zawarta na kilka części zamówienia).

Zamawiający dopuszcza wskazanie jako jednej usługi kilku części zamówienia lub kilku umów o świadczenie usług na rzecz tego samego Zamawiającego, z zastrzeżeniem, że każda z części/umów świadczona była w tym samym czasie przez co najmniej 24 miesiące w budynkach podmiotów leczniczych, łączna wartość części/umów za 24 miesiące wynosiła minimum 12.000.000,00 zł brutto, a łączna powierzchnia sprzątnia wynosiła minimum 80.000 m².”.

UCK WUM w Rozdziale XIII SWZ sformułowało następujące kryteria oceny ofert:

Punktacja dla kryterium drugiego – System do zarządzania gospodarką magazynową zostanie przyznana zgodnie z poniższymi zasadami:

Dla drugiego trzeciego kryterium oceny ofert– certyfikat ISO 27001:2023 lub równoważny punktacja zostanie przyznana na podstawie następujących zasad:

Zgodnie z Rozdziałem XVII ust. 1 SWZ, termin składania ofert upływał w dniu 01 czerwca 2026 r. o godzinie 09:00. Natomiast otwarcie ofert miało nastąpić w dniu 01 czerwca 2026 r. o godzinie 09:30.

W dniu 28 maja 2026 r. UCK WUM dokonało zmiany treści SWZ w zakresie Rozdziału XVII –TERMIN SKŁADANIA I OTWARCIE OFERT, nadając jemu następujące brzmienie:

- 1.Termin składania ofert upływa w dniu 23.06.2026 r., o godzinie 09:00.
- 2.Otwarcie ofert nastąpi w dniu 23.06.2026 r., o godzinie 09:30.

Kolejno, w dniu 22 czerwca 2026 r. Zamawiający ponownie dokonał zmiany treści SWZ w zakresie Rozdziału XVII – TERMIN SKŁADANIA I OTWARCIE OFERT, nadając jemu następujące brzmienie:

- 1.Termin składania ofert upływa w dniu 30.06.2026 r., o godzinie 09:00.
- 2.Otwarcie ofert nastąpi w dniu 30.06.2026 r., o godzinie 09:30.

Następnie w dniu 29 czerwca 2026 r., Zamawiający dokonał kolejnej zmiany treści SWZ w zakresie Rozdziału XVII – TERMIN SKŁADANIA I OTWARCIE OFERT, nadając jemu brzmienie:

- 1.Termin składania ofert upływa w dniu 06.07.2026 r., o godzinie 09:00.

2.Otwarcie ofert nastąpi w dniu 06.07.2026 r., o godzinie 09:30.

Izba po przeprowadzeniu rozprawy, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Odwołującego oraz Zamawiającego oraz Przystępującego zawarte w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, złożonych pismach, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych, skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 PZP. Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 PZP – tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie skutecznie zgłosił wykonawca IZAN.Rozpoznając odwołanie Izba przeprowadziła dowody z dokumentacji postępowania,

oraz wszystkie wnioskowane przez Strony dowody z dokumentów. Izba nie znalazła podstaw do pominięcia któregośkolwiek z dowodów z dokumentów na podstawie

art. 541 PZP. Izba nie znalazła także podstaw do pominięcia zgłoszonych przez Odwołującego dowodów, o których dopuszczenie i przeprowadzenie wnosilo Konsorcjum w składanych przez siebie pismach. Jak wyjaśniło Konsorcjum EVER składane przez nie dowody nie były dowodami spóźnionymi, ponieważ możliwość ich złożenia powstała na skutek lektury pism Zamawiającego, a zatem w toku postępowania odwoławczego.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 1 na podstawie art. 568 pkt 2 PZP. Jak wynika z ustalonego przez Izbę stanu faktycznego, Zamawiający kilkakrotnie zmieniał termin składania ofert. Zgodnie z treścią art. 138 ust. 1 i 5 PZP, jeżeli składanie ofert odbywa się w całości przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, termin składania ofert nie może być krótszy niż 30 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (dalej jako Urząd). Mając na względzie, że ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi w dniu 12 maja 2026 r., po dokonanej zmianie termin składania ofert został wyznaczony na dzień 06 lipca 2026 r., a zatem wynosi więcej niż 30 dni i jest terminem dłuższym od ustawowego terminu minimalnego. Zgodnie z art. 552 ust. 1 PZP, Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego, to dalsze prowadzenie postępowania w zakresie zarzutu nr 1 jest zbędne.

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów – art. 555 PZP, z uwzględnieniem zasady kontrydiktoryjności postępowania – art. 534 ust. 1 PZP. Rozpoznając przedmiotowe odwołanie, Izba miała na uwadze treść akt postępowania – § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą. Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie. Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 PZP, przepisy stanowiące podstawę prawną zapadłego rozstrzygnięcia, Izba wskazuje, że w przedmiotowej sprawie zastosowanie znajdują następujące przepisy:

Art. 16 PZP: Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1)zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2)przejrzysty;
- 3)proporcjonalny.

Art. 17 ust. 1 PZP: Zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający:

- 1)najlepszą jakość dostaw, usług, oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz
- 2)uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów.

Art. 99 ust. 2 PZP: Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych. Cechy te mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw, usług lub robót budowlanych, lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym elementem, pod warunkiem że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów.

Art. 112 PZP:

- 1.Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

2. Warunki udziału w postępowaniu mogą dotyczyć:

- 1) zdolności do występowania w obrocie gospodarczym;
- 2) uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów;
- 3) sytuacji ekonomicznej lub finansowej;
- 4) zdolności technicznej lub zawodowej.

Art. 116 ust. 1 PZP: W odniesieniu do zdolności technicznej lub zawodowej zamawiający może określić warunki dotyczące niezbędnego wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, potencjału technicznego wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości. W szczególności zamawiający może wymagać, aby wykonawcy spełniali wymagania odpowiednich norm zarządzania jakością, w tym w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, oraz systemów lub norm zarządzania środowiskowego, wskazanych przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub w dokumentach zamówienia.

Art. 241 ust. 1 i 2 PZP:

1. Kryteria oceny ofert muszą być związane z przedmiotem zamówienia

2. Związek kryteriów oceny ofert z przedmiotem zamówienia istnieje wówczas, gdy kryteria te dotyczą robót budowlanych, dostaw lub usług, będących przedmiotem zamówienia w dowolnych aspektach oraz w odniesieniu do dowolnych etapów ich cyklu życia, w tym do elementów składających się na proces produkcji, dostarczania lub wprowadzania na rynek, nawet jeżeli elementy te nie są istotną cechą przedmiotu zamówienia.

Zarzut nr 2

Sformułowany przez UCK WUM warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej – Rozdział V ust. 1 pkt 4 SWZ, stanowi dla potencjalnego wykonawcy wymóg legitymowania się doświadczeniem w postaci dwóch usług wykonywania czynności pomocniczych przy obsłudze pacjentów wraz z usługami sprzątnia, przy czym każda z tych usług powinna być realizowana przez okres minimum 24 miesiące, a świadczenie usługi kompleksowego sprzątnia w ramach każdej z tych usług powinno być wykonywane na minimum 80.000m² powierzchni wewnętrznej. W ocenie Izby tak określony warunek udziału w postępowaniu przekracza weryfikację minimalnego poziomu zdolności wykonawcy.

W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, że wymaganie, aby każda z dwóch usług referencyjnych trwała 24 miesiące, w sytuacji, gdy jest to usługa ciągła, której krótszy okres świadczenia weryfikuje potencjał wykonawcy, jest nadmiarowe. Zamawiający jest w stanie zweryfikować zdolności wykonawcy także poprzez referencje dotyczące usług świadczonych dla podmiotów leczniczych o wskazanych parametrach w okresach krótszych niż 24 miesiące. Dodatkowo należy wskazać, że zawarta pod warunkiem udziału w postępowaniu uwaga dopuszczająca łączenie różnych umów świadczonych w tym samym czasie na rzecz tego samego zamawiającego przekreśla sens ustanawiania tak wygórowanego warunku dla wszystkich wykonawców.

Po drugie, Izba przychyliła się do argumentacji Konsorcjum, zgodnie z którą kompleksowa usługa utrzymania czystości w obiektach szpitalnych ma charakter powtarzalny. W ramach usługi z dużą częstotliwością wykonywane są ciągle te same zadania. Co więcej, usługa nie jest podzielona na okres, w których wykonywane są odmienne czynności, co mogłoby uzasadniać wydłużanie okresu referencyjnego. Tym samym wykonawca nabywa doświadczenie w realizacji usługi w ciągu pierwszy miesiący jej świadczenia. Z tego powodu zastrzeżenie przez UCK WUM wymogu realizacji aż dwóch usług przez okres minimum 24 miesiące w podmiotach leczniczych o metrażu co najmniej 80.000 m² jest nieuzasadnione i nieproporcjonalne z punktu widzenia weryfikacji zdolności do wykonania przedmiotu tego zamówienia, a w konsekwencji także ograniczające konkurencyjność, ponieważ eliminuje w sposób nieuzasadniony z postępowania wykonawców, którzy świadczą szereg usług o analogicznym zakresie na rzecz podmiotów leczniczych, ale w krótszych okresach czasu.

Po trzecie, biorąc pod uwagę pozostałe parametry usługi, wskazać należy, że wykazanie spełnienia usług zgodnie z warunkiem udziału w postępowaniu będą mieli tylko wykonawcy, którzy posiadają odpowiedni potencjał i doświadczenie. Zatem wydłużenie okresu referencyjnego do 24 miesięcy w przypadku dwóch usług nie jest uzasadnione. Jak zostało to już wcześniej zasygnalizowane, charakter realizowanych usług w ramach zamówienia stanowią standardowe powtarzalne usługi świadczone na rzecz podmiotów leczniczych w zakresie zapewnienia prawidłowego stanu sanitarno – higienicznego, sprzątnia i dezynfekcji pomieszczeń, powierzchni i urządzeń, prac pomocniczych służących profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu i poprawie zdrowia oraz medycznego transportu wewnętrznego. Powyższe oznacza, że wykonawcy, którzy posiadają doświadczenie w wykonywaniu usług na rzecz podmiotów leczniczych o krótszym czasie trwania usługi będą w stanie zrealizować należycie usługę na rzecz Zamawiającego.

Nie można tracić z pola widzenia, że Zamawiający wymagał wykazania się doświadczeniem w realizacji aż dwóch usług. Tym samym sformułowany przez UCK WUM warunek udziału w postępowaniu został zaostrożony. Zamawiający wymaga

wykazania się przez potencjalnych wykonawców dwoma usługami zrealizowanymi w ciągu ostatnich trzech lat w okresie dwudziestu czterech miesięcy, a zatem w krótkim przedziale czasowym, co przy połączeniu z resztą parametrów usług w nieuzasadniony sposób ogranicza krąg podmiotów, które mogą złożyć ofertę w postępowaniu przy jednoczesnej eliminacji pozostałych wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.

Odnosząc się do parametru powierzchni wewnętrznej – 80.000 m², wskazać należy, że parametr ten został znacznie zawyżony przez Zamawiającego. Należy zauważyć, że realizacja usługi na rzecz UCK WUM obejmować będzie ponad 130.000m², przy czym jest to łączny metraż trzech szpitali wchodzących w skład Zamawiającego. W ocenie Izby wskazany przez UCK WUM w warunku udziału w postępowaniu wymagany metraż powierzchni wewnętrznej eliminuje z postępowania wykonawców, którzy posiadają doświadczenie w realizacji przedmiotu zamówienia w podmiotach leczniczych z mniejszym metrażem.

O tym, że ustanowiony warunek udziału w postępowaniu jest nadmierny, a jego spełnienie może okazać się niemożliwe zdaje sobie sprawę sam Zamawiający, który pod warunkiem udziału w postępowaniu w Rozdziale V ust. 1 pkt 4 SWZ zawarł postanowienie o następującej treści: „Zamawiający dopuszcza wskazanie jako jednej usługi kilku części zamówienia lub kilku umów o świadczenie usług na rzecz tego samego Zamawiającego, z zastrzeżeniem, że każda z części/umów świadczona była w tym samym czasie przez co najmniej 24 miesiące w budynkach podmiotów leczniczych, łączna wartość części/umów za 24 miesiące wynosiła minimum 12.000.000,00 zł brutto, a łączna powierzchnia sprzątania wynosiła minimum 80.000 m².”. Uważna lektura cytowanego postanowienia prowadzi do wniosku, że Zamawiający tylko pozornie umożliwił łączenie kilku usług w celu spełniania warunku udziału w postępowaniu. W rzeczywistości UCK WUM ograniczyło możliwość sumowania usług wyłącznie do usług realizowanych w ramach umów na rzecz tego samego podmiotu, w tym samym czasie i przez ten sam okres co wskazany w warunku.

Jak wynika z treści art. 112 ust. 1 PZP, Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Zatem warunek udziału w postępowaniu nie powinien ograniczać konkurencji, tylko służyć ocenie potencjału wykonawcy do realizacji usługi, co jest możliwe przy mniejszych parametrach referencyjnych w zakresie czasu trwania, wartości i powierzchni wewnętrznej. Sformułowany przez UCK WUM warunek udziału w postępowaniu uniemożliwia realną konkurencję pomiędzy potencjalnymi wykonawcami i eliminuje z niej w nieuzasadniony sposób wielu wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia. Wyrażona na gruncie art. 16 pkt 3 PZP zasada proporcjonalności oznacza, że opisane przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. UCK WUM formułując warunek udziału w postępowaniu nie może ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom, którzy dają rękojmię należytego wykonania zamówienia. Przepisy PZP nakazują Zamawiającemu przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Z tego powodu Zamawiający winien w taki sposób dokonać opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, aby ich powiązanie i proporcje w odniesieniu do przedmiotu zamówienia nie uniemożliwiały wzięcia udziału w postępowaniu wykonawcom zdolnym do ich wykonania. Działanie przeciwne nie tylko ogranicza konkurencję, ale pozostaje w sprzeczności z interesem Zamawiającego.

Kolejno, należy wskazać, że Zamawiający nie ma nieograniczonej swobody w kształtowaniu warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający tworząc warunek udziału w postępowaniu powinien wyważyć je w ten sposób, aby zachować równowagę pomiędzy jego interesem polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia, a interesem wykonawców, których nie można poprzez wprowadzenie nadmiernych wymagań eliminować z udziału w postępowaniu. Warunki udziału w postępowaniu powinny być ściśle powiązane z przedmiotem zamówienia i uwzględniać stopień jego skomplikowania.

Na koniec trzeba zauważyć, że zgodnie z art. 555 PZP, Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Jednakże przy uwzględnieniu zarzutów odwołania, Izba nie jest związana żądaniami odwołania i może orzec inaczej aniżeli wnosił odwołujący (vide wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 stycznia 2019 r., sygn. akt KIO 2633/18, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 09 kwietnia 2026 r., sygn. akt KIO 857/26). Taka sytuacja ma miejsce w tej sprawie. W ocenie Izby żądania Odwołującego w zakresie zmiany warunku udziału w postępowaniu w odniesieniu do czasu trwania i wartości usługi oraz powierzchni użytkowej były zbyt wygórowane. Konsorcjum EVER w swoim odwołaniu wielokrotnie wskazywało, że z uwagi na powtarzalność i ustalony standard wykonywania usługi sprzątania nie ma wpływu czas jej wykonywania, w tym znaczeniu, że należyte wykonywane usługi przez 12 miesięcy, 16 miesięcy, 18 miesięcy czy przez 24 miesiące w ramach jednego kontraktu nie różnicuje kompetencji danego wykonawcy pod kątem rękojmi należytego wykonania kolejnych usług. Nadto, Odwołujący w odwołaniu wyjaśnił, że usługa sprzątania dla dużego wielospecjalistycznego szpitala z III i IV reżimem sanitarnym o powierzchni wewnętrznej np. około 50 tys. m², cechuje się

taką samą złożonością jak usługa dla obiektu o znacznie większym metrażu. W konsekwencji Izba orzekła w sposób odmienny niż wnosił Odwołujący

Zarzut nr 3

UCK WUM przewidział dwa poza cenowe kryteria oceny ofert. Jednym z nich było kryterium „Certyfikat ISO 17001:2023 lub równoważny” o randze 10,00 punktów. W ocenie Izby wspomniane kryterium nie pozostaje w związku z przedmiotem zamówienia ani nie służy wyborowi oferty najkorzystniejszej w kontekście wymagań związanych z realizacją zamówienia.

Jak wynika z treści art. 241 ust. 1 PZP, kryteria oceny ofert muszą być związane z przedmiotem zamówienia. Natomiast z ust. 2 ww. przepisu wynika, że kryteria muszą umożliwiać wybór oferty zapewniającej najlepszą jakość realizacji zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów. Powyższa regulacja stanowi rozwinięcie zasad wyrażonych w art. 16 PZP, a zwłaszcza zasady uczciwej konkurencji i zasady proporcjonalności oraz zasady efektywności wyrażonej na gruncie art. 17 ust. 1 PZP.

Norma ISO/IEC 27001:2023 dotyczy systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji, a zwłaszcza ochrony aktywów informacyjnych, poufności, integralności i dostępności informacji przetwarzanych w ramach działalności organizacji. Wspomniana norma adresuje zagadnienia związane m.in. z cyberbezpieczeństwem, bezpieczeństwem systemów IT, procedurami przetwarzania informacji czy też zarządzaniem ryzykiem informacyjnym. Tym samym norma dotyczy aspektów wewnętrznego bezpieczeństwa informacji przedsiębiorstwa, które w żaden sposób nie odnosi się do usługi utrzymania czystości i pomocy przy pacjencie świadczonej na rzecz podmiotu leczniczego. Z powyższego wynika, że posiadanie żądanego przez UCK WUM certyfikatu nie wpływa na podniesienie jakości usługi nabywanej przez Zamawiającego.

Nadto, norma ISO 27001:2023 została opracowana w celu przedstawienia modelu systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji. Zawiera ona wymagania dotyczące wdrożenia zabezpieczeń chroniących aktywa informacyjne organizacji. Tymczasem przedmiotem postępowania są usługi polegające na: (1) utrzymaniu czystości i higieny w obiektach szpitalnych, (2) realizacji transportu wewnętrznego, (3) wykonywaniu czynności pomocowych na potrzeby obsługi pacjentów i funkcjonowania jednostek organizacyjnych Zamawiającego. Analiza dokumentacji postępowania prowadzi do wniosku, że w toku realizacji zamówienia wykonawca nie będzie przetwarzał danych medycznych pacjentów, ani innych informacji o podwyższonym poziomie wrażliwości, których ochrona uzasadniałaby premiowanie wykonawców posiadających certyfikat systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji. Wybrany przez Zamawiającego wykonawca nie będzie odpowiadał za zabezpieczenie systemów IT UCK WUM. Zakres realizowanych usług w ramach zamówienia ma charakter operacyjny i fizyczny, a jego wykonywanie nie wiąże się z przetwarzaniem danych medycznych pacjentów, ani innymi danymi wrażliwymi w rozumieniu przepisów o ochronie danych osobowych. Zakres ewentualnego przetwarzania danych ogranicza się wyłącznie do danych kontaktowych personelu Zamawiającego wyznaczonego do bieżącej koordynacji realizacji umowy, co jest stałą praktyką w przypadku usług i nie wymaga stosowania zaawansowanych systemów zarządzania bezpieczeństwem informacji zgodnych z ISO 27001.

Powyższe dowodzi, że posiadanie przez potencjalnych wykonawców Certyfikatu ISO 27001 nie ma wpływu ani na sposób, ani na jakość wykonywania usługi objętej przedmiotem zamówienia. Rzeczona norma dotyczy systemów zarządzania bezpieczeństwem informacji, a nie procesów utrzymania czystości. Ustanowione przez Zamawiającego kryterium nie przekłada się na zwiększenie bezpieczeństwa pacjentów, personelu, jak również infrastruktury UCK WUM, ani nie ma żadnego innego wpływu na realizację zamówienia.

Izba wskazuje, że omawiane kryterium narusza także zasadę proporcjonalności, ponieważ premiuje wykonawców w oparciu o cechę nieadekwatną do rzeczywistych ryzyk i potrzeb Zamawiającego, a jednocześnie ogranicza konkurencję, eliminując z postępowania lub znacząco obniżając szansę wykonawców wyspecjalizowanych w świadczeniu usług na rzecz podmiotów leczniczych, którzy pomimo posiadania odpowiedniego doświadczenia, personelu i procedur nie wdrożyli systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji w rozumieniu ISO 27001.

Ponadto, przyznanie temu kryterium rangi 10,00 dodatkowo potęguje jego dyskryminujący charakter i prowadzi do sytuacji, w której oferta obiektywnie lepsza pod względem jakości i realizacji usług na rzecz podmiotów leczniczych może zostać oceniona mniej korzystnie z uwagi na brak posiadania certyfikatu, który nie jest związany z przedmiotem zamówienia. Takie działanie skutkuje nieuzasadnionym uprzywilejowaniem wykonawców posiadających określone rozwiązania organizacyjne, a nie tych, którzy realnie gwarantują wyższy standard realizacji usług.

Zachowanie Zamawiającego narusza także art. 17 ust. 1 PZP, gdyż nie prowadzi do uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów, lecz do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji.

Kończąc należy wskazać, że z treści art. 555 PZP, wynika, iż Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Jednakże przy uwzględnieniu zarzutów odwołania, Izba nie jest związana żądaniami odwołania i może orzec inaczej aniżeli wnosił odwołujący (vide wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 stycznia 2019 r., sygn. akt KIO 2633/18, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 09 kwietnia 2026 r., sygn. akt KIO 857/26). Właśnie taka

sytuacja ma miejsce w tej sprawie. Zdaniem Izby zawarte przez Konsorcjum w odwołaniu żądanie w zakresie wprowadzenia kryterium Certyfikatu ISO 45001:2018 w miejsce kryterium dotyczącego Certyfikatu ISO 27001:2023 było żądaniem niezasadnym. Konsorcjum nie wykazało przy tym, aby postulowana zamiana stanowiła rzeczywiste rozwiązanie, tj. usuwała naruszenie potwierdzone przez Izbę uwzględnieniem przedmiotowego zarzutu. Z jednej strony Konsorcjum EVER dąży do zastąpienia wskazanego przez Zamawiającego innym certyfikatem. Z drugiej strony Odwołujący wskazuje w odwołaniu, że tym postępowaniu UCK WUM mogłoby zastosować kryterium ceny jako wyłączne kryterium oceny ofert. W konsekwencji Izba orzekła w sposób odmienny niż wnosił Odwołujący.

Zarzut nr 4 i 5

Jak zostało to już zasygnalizowane powyżej, UCK WUM w SWZ przewidziało dwa poza cenowe kryteria oceny ofert. Drugie poza cenowe kryterium to „System do zarządzania gospodarką magazynową”, któremu Zamawiający przyznał wagę 20,00 punktów. W tym miejscu należy wskazać, że UCK WUM w dokumentacji postępowania opisało szczegółowe warunki dla Systemu do zarządzania gospodarką magazynową (dalej jako System), a zwłaszcza w załączniku nr 1b do SWZ, w którym została zawarta m.in. tabela składająca się z 20 pozycji, które System musi spełnić, aby uzyskać maksymalną liczbę punktów. Na uwagę zasługuje to, że pierwsze 11 pozycji to parametry wymagane przez Zamawiającego. Natomiast kolejne 9 pozycji to pozycje punktowane w ramach kryterium Systemu.

Nadto, Zamawiający w SWZ – Rozdział XII ust. 1 pkt 2, w kontekście omawianego kryterium zawarł następujące postanowienia:

„Niespełnienie parametru/cechy wymaganej spowoduje odrzucenie oferty. Niespełnienie parametru/cechy ocenianej spowoduje nieprzyznanie punktu, ale nie spowoduje odrzucenia oferty”.

Cytowane postanowienie jest sprzeczne z ideą kryteriów oceny ofert, których spełnienie skutkuje przyznaniem punktów ofercie, a ich niespełnienie powoduje brak punktów. Powyższe dowodzi, że UCK WUM czyni z kryterium obowiązek wykonawcy, którego niespełnienie skutkować będzie odrzuceniem jego oferty z postępowania.

Dalej, jak wynika z treści załącznika nr 1B do SWZ:

Kolejno, należy wskazać na Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (zał. nr 2 do SWZ), gdzie na str. 1 wskazano:

Obowiązek posiadania Systemu wynika także z PPU. W świetle § 3 ust. 18 PPU:

Nadto, UCK WUM przewidziało kary umowne, jak również zastrzegło sobie możliwość odstąpienia od umowy z wykonawcą, w sytuacji, gdy nie ten nie wdroży Systemu u Zamawiającego.

Z powyższego wynika, że Zamawiający wymaga wprowadzenia Systemu posiadającego parametry wymagane pod rygorem odrzucenia oferty. UCK WUM w ramach kryterium oceny ofert punktować będzie występowanie w Systemie parametrów przez siebie ocenianych.

Przedstawiony powyżej Protokół badania systemu do zarządzania gospodarką magazynową dowodzi, że wymóg posiadania przez wykonawcę określonego Systemu stanowi ingerencję Zamawiającego w wewnętrzną organizację przedsiębiorstwa wykonawcy i wykracza poza opis wymogów jakości świadczenia usługi. UCK WUM wymagając elementów wskazanych w pozycjach 5,6,7,8,9,12,13,14,15,16 i 17,19 i 20, chce w nieuzasadniony sposób ingerować w organizację pracy magazynu wykonawcy i sposobów przyjmowania towaru. Za nieuzasadnione należy uznać kontrolowanie przepływów magazynowych u wykonawcy za pomocą systemu, jak również wymaganie określonych metod znakowania produktów, które stosuje wykonawca, czy danych osobowych (pracownika wykonawcy) wydającej lub przyjmujących dany produkt. W świetle postanowień PPU, za zakup asortymentu w celu świadczenia usługi i gospodarkę magazynową odpowiada wykonawca, a nie Zamawiający. Rolą UCK WUM jest kontrola jakości usługi sprzątnia, a nie dostawy środków do magazynu wykonawcy. Tym samym sformułowane przez Zamawiającego kryterium pozostaje bez związku z przedmiotem zamówienia i sposobem świadczenia usługi.

Izba podziela argumentację Konsorcjum, że kluczowe znaczenie w postępowaniu na usługę czystości powinien mieć efekt wykonywanej usługi rozumiany jako należyte utrzymanie czystości zgodnie z wymaganymi standardami jakości, terminowości i ciągłości świadczenia usług, a nie sposób organizacji zaplecza administracyjno – logistycznego wykonawcy. Wymagany System nie stanowi narzędzia niezbędnego do prawidłowej realizacji usługi, a brak Systemu nie przesądza o braku zdolności do należytego wykonania usługi utrzymania czystości. Wymaganie posiadania Systemu nie wykazuje jakiegokolwiek związku z jakością i efektywnością świadczenia usług sprzątnia. UCK WUM nie jest uprawnione do narzucania wykonawcy konkretnego sposobu organizacji procesów wewnętrznych prowadzonego przedsiębiorstwa.

Analiza parametrów wymaganych i ocenianych w ramach Systemu prowadzi do wniosku, że Zamawiający w ramach omawianego kryterium nie dokonuje oceny jakości realizacji przedmiotu zamówienia, tylko ocenia stopień zaawansowania technologicznego systemu informatycznego klasy logistyczno – produkcyjnej (WMS/ERP), całkowicie nieadekwatnego do charakteru i zakresu zamówienia, a służącego wyłącznie wewnętrznym procesom organizacyjnym wykonawcy. Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług wykonywania czynności pomocniczych przy obsłudze pacjentów wraz z usługami sprzątnia i dezynfekcji powierzchni budynków oraz transportu wewnątrzszpitalnego. Jakość

tych usług jest determinowana przez takie elementy jak organizacja pracy, liczba i kwalifikacje personelu, standardy sanitarne, czas reakcji, nadzór nad personelem czy ciągłość świadczenia usług. Tymczasem stworzone przez UCK WUM kryterium nie odnosi się do żadnego z tych aspektów. Zamawiający przyjął rozwiązanie, w którym punktowane są m.in. następujące funkcje: etykietowanie nowych produktów, obsługa kodów kresowych i RFID, elektroniczne przyjęcia towarów z wykorzystaniem skanerów, terminale mobilne, aplikacje mobile czy ciągła inwentaryzacja bez zatrzymywania magazynu, dane pracowników wykonawcy, którzy wydają zasoby. Są to funkcjonalności, które nie mają realnego związku z wykonywaniem usług sprzątnięcia i transportu wewnątrzszpitalnego dla Zamawiającego, a ich posiadanie lub brak nie wpływa w żaden sposób na poziom higieny i bezpieczeństwa pacjentów, jak również prawidłowość realizacji zamówienia.

W efekcie UCK WUM zawężyła w nieuprawniony sposób krąg potencjalnych wykonawców, naruszając zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, ponieważ eliminuje z postępowania podmioty zdolne do prawidłowego i należytego wykonania usług, tylko niedysponujące rozbudowanym systemem IT o funkcjonalnościach nieadekwatnych do przedmiotu zamówienia.

Zdaniem Izby nałożenie przez Zamawiającego obowiązku wdrożenia rozbudowanego Systemu oraz uczynienie jego funkcjonalności przedmiotem oceny ofert stanowi opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia, nieproporcjonalny i naruszający art. 99 ust. 2 PZP. Wspomniane wymagania znajdują swoje odzwierciedlenie w pozycjach 5 – 9, 12 – 17 oraz 19 i 20 w tabeli w załączniku nr 1b do SWZ – Protokół badania systemu do zarządzania gospodarką magazynową.

Pozycja 5 i 7 – rejestrowanie przyjęcia towaru i stanów magazynowych

Skoro to wykonawca, a nie Zamawiający odpowiada za zapewnienie produktów w oddziałach, a nie w magazynie i należyte świadczenie usługi, to wymóg ten należy uznać za nadmierny. Pozyskiwanie przez UCK WUM wiedzy w tym zakresie w żaden sposób nie pozostaje w związku z jakością usługi wykonywanej przez wykonawcę. Wprowadzenie mechanizmów kontroli poprzez generowanie dodatkowych komunikatów e – mail nie zwiększa realnie efektywności realizacji zamówienia.

Pozycja 6 – powiadomienia e – mail o niskich stanach

Wymóg automatycznego wysyłania powiadomień za pośrednictwem korespondencji e – mail o kończącym się stanie asortymentu jest nieproporcjonalny i nadmierny. To wykonawca, a nie Zamawiający odpowiada za zapewnienie produktów w oddziałach, a nie w magazynie.

Pozycja 8 i 9 – rejestrowanie odbioru asortymentu

Wymaganie to nie jest związane z wykonywaniem usługi. Wydanie i odbiór asortymentu stanowią jeden proces operacyjny, a rozdzielenie ich na dwa odrębne punktowane etapy w żaden sposób nie wpływa na jakość realizacji zamówienia.

Pozycja 10, 11 i 18 – raporty dzienne, miesięczne, półroczne i roczne: wydruki raportów, zestawień i potwierdzeń

Wymóg generowania raportów dziennych, miesięcznych, półrocznych i rocznych jest nieadekwatny do charakteru usług objętych zamówieniem. Nie można tracić z pola widzenia, że Zamawiający nie określił ani celu sporządzania raportów, zakresu prezentowanych danych, ani sposobu ich wykorzystania podczas realizacji usług. Nadto, wymaganie to wyklucza się z obowiązkiem tworzenia comiesięcznych raportów dotyczących wykorzystanych środków na potrzeby rozliczenia usługi.

Pozycja 12 – rejestrowanie numerów seryjnych i producenta

Oceniany w pozycji 12 parametr powiela funkcjonalność wskazaną w pozycji 4, gdzie Zamawiający oczekuje możliwości rejestrowania przyjęcia towaru z uwzględnieniem m.in. numerów seryjnych. Powtórzenie tej samej funkcjonalności w ramach kryterium ocenianego prowadzi do sztucznego zawyżenia znaczenia rozwiązań systemowych, które nie wnoszą nowej wartości w kontekście realizacji przedmiotu zamówienia, jak również z punktu widzenia odbioru usługi przez Zamawiającego.

Pozycja 13 – etykietowanie nowych produktów

Wykonawca świadczący usługi sprzątnięcia, dezynfekcji oraz transportu wewnątrzszpitalnego nie wytwarza żadnych nowych produktów, lecz jedynie korzysta z gotowych materiałów pomocniczych dostarczanych przez producentów lub dystrybutorów. Funkcjonalność ta odpowiada działalności produkcyjnej lub dystrybucyjnej, a nie usługowej, przez co wymóg z pozycji 13 wykracza poza zakres zamówienia.

Pozycja 14 – automatyczna kontrola zgodności dostawy z zamówieniem

Wykonawca w ramach zamówienia nie będzie składać zamówień zakupowych w imieniu Zamawiającego. Rolą wykonawcy będzie przyjmowanie i zużywanie własnych produktów do świadczenia usługi.

Pozycja 15 – 17 – skanery, RFIF, terminale mobilne,

Wymóg elektronicznego przyjmowania towarów z wykorzystaniem skanerów kodów kreskowych lub RFID, aplikacji mobilnych oraz terminali mobilnych stanowi przykład ingerencji Zamawiającego w organizację pracy własnej wykonawcy.

Bez znaczenia pozostaje wewnątrz sposób organizacji pracy u wykonawcy realizującego usługę na rzecz Zamawiającego.

Pozycja 19 – śledzenie pełnej historii przepływu towarów

Proces przepływu towarów ma znaczenie dla wewnętrznej organizacji wykonawcy. Proces ten nie ma znaczenia dla realizacji usługi przez wykonawcę, jak również nie jest elementem nadzoru Zamawiającego nad jakością wykonywanej usługi.

Pozycja 20 – inwentaryzacja ciągła/cykliczna bez zatrzymywania magazynu

Określony przez UCK WUM wymóg dotyczący inwentaryzacji ciągłej lub cyklicznej bez konieczności zatrzymywania pracy magazynu jest nieadekwatny i nieproporcjonalny do charakteru zamówienia. Sposób inwentaryzacji magazynu wykonawcy w żaden sposób nie przekłada się na usługę świadczoną na rzecz Zamawiającego. To w jaki sposób wykonawca organizuje proces inwentaryzacji magazynu nie ma znaczenia. Dla Zamawiającego liczy się jakość usługi sprzątania.

Zarzut nr 5a

Zarzut 5a został sformułowany jako zarzut ewentualny względem zarzutów nr 4 i 5. Z uwagi na to, że Izba uwzględniła odwołanie w zakresie obu ww. zarzutów to zarzut 5a nie został przez Izbę rozpoznany.

Zarzut ewentualny

Zarzut został sformułowany na wypadek, gdyby Zamawiający dokonał otwarcia ofert przed wydaniem w tej sprawie wyroku przez Krajową Izbę Odwoławczą. Biorąc pod uwagę ustalony stan faktyczny w sprawie, należy stwierdzić, że do otwarcia ofert w postępowaniu nie doszło. Tym samym brak było podstaw do rozpoznania tego zarzutu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575, 574 i 575 PZP oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2537).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca