

WYROK

Warszawa, dnia 6 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Luiza Łamejko

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 maja 2026 r. przez wykonawcę OPTA-TECH Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Wielkopolskie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie w Poznaniu

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Pathomed Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach

orzeka:

1. Umarza postępowanie w zakresie zarzutu oznaczonego nr 2 w odwołaniu,
2. Oddala odwołanie w pozostałym zakresie,
3. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę OPTA-TECH Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę OPTA-TECH Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę OPTA-TECH Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Wielkopolskie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie w Poznaniu (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Doposażenie Zakładu Patologii Nowotworów – 3 pakiety”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod poz. 172554-2026.

W dniu 20 maja 2026 r. wykonawca OPTA-TECH Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec:

1. czynności Zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej w Pakiecie 1 oferty wykonawcy Pathomed Sp. z o.o.;
2. zaniechania odrzucenia oferty Pathomed Sp. z o.o., mimo że oferta ta jest niezgodna z warunkami zamówienia;
3. zaniechania odrzucenia oferty Pathomed Sp. z o.o., mimo że oferta ta jest niejednoznaczna i niedookreślona w zakresie oferowanego świadczenia, a w skutkach odpowiada ofercie wariantowej, podczas gdy Zamawiający nie dopuścił składania ofert wariantowych;
4. zaniechania odrzucenia oferty Pathomed Sp. z o.o., mimo że zawiera ona błąd w obliczeniu ceny polegający na zastosowaniu preferencyjnej stawki podatku VAT 8% bez wykazania przez wykonawcę prawa do zastosowania tej stawki dla konkretnej konfiguracji przedmiotu zamówienia objętej ofertą;
5. nieuprawnionego uznania za wystarczające wyjaśnień złożonych przez Pathomed Sp. z o.o., mimo że wyjaśnienia te nie usuwały wątpliwości wynikających z treści oferty, lecz prowadziły do niedopuszczalnego sanowania, uzupełnienia albo zmiany treści oferty po terminie składania ofert.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

Zarzut 1 — niezgodność oferty Pathomed Sp. z o.o. z pkt 13 OPZ

art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Pathomed Sp. z o.o., mimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, tj. z pkt 13 OPZ dla Pakietu 1, zmodyfikowanym odpowiedziami Zamawiającego na pytania wykonawców, zgodnie z którym oferowane stanowisko miało być wyposażone w dwie półki ze stali nierdzewnej, podczas gdy oferta Pathomed Sp. z o.o. potwierdza jedynie zaoferowanie jednej półki ze stali nierdzewnej.

Zarzut 2 — niedookreśloność i niejednoznaczność oferty, odpowiadająca w skutkach ofercie wariantowej

art. 226 ust. 1 pkt 3 i pkt 5 Pzp w zw. z art. 92 ust. 1 Pzp, art. 223 ust. 1 Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Pathomed Sp. z o.o., mimo że oferta ta nie określa jednoznacznie konkretnego oferowanego świadczenia, lecz w szeregu pozycji OPZ powiela zakresy tolerancji wymiarowej, pozostawiając otwarte, jaki konkretnie wyrób zostanie dostarczony, a ewentualne późniejsze doprecyzowanie tych parametrów prowadziłyby do niedopuszczalnej zmiany treści oferty.

Odwołujący wskazał, że nie opiera przedmiotowego zarzutu na twierdzeniu, iż każde użycie tolerancji wymiarowej oznacza złożenie oferty wariantowej. Zarzut dotyczy tego, że w realiach przedmiotowej sprawy Pathomed Sp. z o.o. nie skonkretyzowała oferowanego świadczenia

w sposób umożliwiający jednoznaczne ustalenie, jaki przedmiot zostanie dostarczony. Oferta jest więc co najmniej niedookreślona i niejednoznaczna, a w skutkach odpowiada ofercie wariantowej, której Zamawiający nie dopuścił.

Zarzut 3 — błąd w obliczeniu ceny przez zastosowanie niewykazanej stawki VAT 8%

art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp oraz art. 223 ust. 1 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Pathomed Sp. z o.o., mimo że oferta ta zawiera błąd w obliczeniu ceny polegający na zastosowaniu preferencyjnej stawki VAT 8% dla zaoferowanego stanowiska MacroPath STF 4 obejmującego zintegrowany system makroskopowej/cyfrowej rejestracji materiału tkankowego, podczas gdy wykonawca nie wykazał, aby całość oferowanego świadczenia w konkretnej konfiguracji objętej ofertą — w szczególności elementy obejmujące komputer, kamerę, oprogramowanie oraz funkcje cyfrowej rejestracji, obróbki i archiwizacji obrazu — spełniała przesłanki objęcia stawką 8% VAT jako wyrób medyczny, wyrób medyczny do diagnostyki in vitro albo wyposażenie takiego wyrobu.

Zarzut 4 — nieuprawnione uznanie wyjaśnień Pathomed Sp. z o.o. za wystarczające

art. 223 ust. 1 Pzp przez nieuprawnione uznanie za wystarczające wyjaśnień Pathomed

Sp. z o.o. złożonych po terminie składania ofert, w szczególności w zakresie liczby półek ze stali nierdzewnej oraz prawidłowości zastosowanej stawki VAT, podczas gdy wyjaśnienia te nie usuwały wątpliwości wynikających z treści oferty, lecz zmierzały do sanowania jej wad.

Odwołujący zaznaczył, że nie kwestionuje samego uprawnienia Zamawiającego do żądania wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 Pzp. Odwołujący kwestionuje natomiast uznanie tych wyjaśnień za wystarczające w sytuacji, gdy prowadziły one do nadania ofercie treści niewynikającej z dokumentów złożonych w terminie składania ofert.

Zarzut 5 — naruszenie zasad postępowania

art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości, polegające na zaakceptowaniu oferty Pathomed Sp. z o.o. pomimo jej niezgodności z warunkami zamówienia, niedookreśloności oraz niewykazania prawidłowości zastosowania preferencyjnej stawki VAT 8%.

Zarzut 6 — wybór oferty podlegającej odrzuceniu

art. 239 ust. 1 Pzp przez wybór jako najkorzystniejszej oferty Pathomed Sp. z o.o., która powinna podlegać odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Pakiecie 1;
- 2.powtórzenia czynności badania i oceny ofert w Pakiecie 1;
- 3.odrzucenia oferty Pathomed Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp jako niezgodnej z warunkami zamówienia;
- 4.ewentualnie — odrzucenia oferty Pathomed Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i pkt 5 Pzp jako oferty niezgodnej z ustawą i warunkami zamówienia, niedookreślonej i niejednoznacznej, odpowiadającej w skutkach ofercie wariantowej;
- 5.ewentualnie — odrzucenia oferty Pathomed Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp jako oferty zawierającej błąd w obliczeniu ceny;

6. dokonania ponownej oceny ofert z pominięciem oferty Pathomed Sp. z o.o.;
7. dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu;
8. obciążenia Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą, według norm przepisanych albo zgodnie ze spisem kosztów złożonym na rozprawie.

Odwołujący podał, że w Załączniku nr 2 do SWZ, tj. w OPZ wraz z formularzem cenowym dla Pakietu 1, Zamawiający opisał wymagane parametry techniczne oferowanych stanowisk. Wykonawca Pathomed Sp. z o.o. złożył ofertę obejmującą urządzenie MacroPath STF 4. W formularzu cenowym Pathomed Sp. z o.o. wskazała dla pozycji „Stanowisko do pobierania” stawkę VAT 8%, natomiast dla instalacji, uruchomienia oraz szkolenia zastosowała stawkę VAT 23%. Odwołujący poinformował, że w toku postępowania kilkakrotnie informował Zamawiającego o istotnych nieprawidłowościach w ofercie Pathomed Sp. z o.o., w tym o niezgodności oferty z pkt 13 OPZ, niedookreślonym charakterze oferty oraz o nieprawidłowym zastosowaniu preferencyjnej stawki VAT 8%. Pomimo powyższego Zamawiający nie odrzucił oferty Pathomed Sp. z o.o. i dokonał jej wyboru jako najkorzystniejszej w Pakiecie 1.

Niezgodność oferty Pathomed Sp. z o.o. z pkt 13 OPZ — brak potwierdzenia dwóch półek ze stali nierdzewnej

Odwołujący wskazał, że w pierwotnej treści pkt 13 OPZ dla Pakietu 1 Zamawiający opisał parametr: „półka ze stali nierdzewnej”. Następnie, w toku postępowania, w odpowiedziach na pytania wykonawców z dnia 9 kwietnia 2026 r., Zamawiający doprecyzował ten parametr, wskazując, że wymaga stołu wyposażonego w dwie półki ze stali nierdzewnej. Okoliczność ta została potwierdzona przez samego Zamawiającego w wezwaniu skierowanym do Pathomed Sp. z o.o. z dnia 29 kwietnia 2026 r. Zamawiający wskazał w nim, że w pozycji 13 OPZ pierwotnie wymagano „półki ze stali nierdzewnej”, natomiast w odpowiedziach na pytania wykonawców Zamawiający doprecyzował ten parametr, wskazując, że wymaga stołu wyposażonego w dwie półki ze stali nierdzewnej. Zamawiający podkreślił również, że wyjaśnienia te stały się wiążącą częścią dokumentacji postępowania i określiły ostateczną treść wymagań dla Pakietu 1.

Tymczasem, jak zauważył Odwołujący, w złożonym przez Pathomed Sp. z o.o. Załączniku nr 2 do SWZ, w pozycji 13 OPZ, jako parametr oferowany wskazano jedynie: „Tak, półka ze stali nierdzewnej”.

Zdaniem Odwołującego, oferta Pathomed Sp. z o.o. nie potwierdza spełnienia wymogu zaoferowania dwóch półek ze stali nierdzewnej. Odwołujący podkreślił, że wykonawca powtórzył jedynie pierwotne, niedoprecyzowane brzmienie parametru i posłużył się liczbą pojedynczą.

Odwołujący zwrócił uwagę, że niezgodność ta znajduje dodatkowe potwierdzenie w karcie katalogowej zaoferowanego urządzenia MacroPath STF 4. W opisie technicznym urządzenia wskazano: „nastawka z półką” oraz „pod półką zainstalowane oświetlenie LED”, a więc konsekwentnie użyto liczby pojedynczej. Dokumentacja katalogowa nie zawiera potwierdzenia wyposażenia urządzenia w dwie półki ze stali nierdzewnej.

Odwołujący podał, że w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Pathomed Sp. z o.o. oświadczyła, że oferowany stół wyposażony jest w dwie półki ze stali nierdzewnej. W ocenie Odwołującego, oświadczenie to ma charakter następczy i nie znajduje potwierdzenia ani w treści złożonego formularza OPZ, ani w karcie katalogowej urządzenia.

Odwołujący zaznaczył, że nie twierdzi, że Zamawiający był pozbawiony możliwości wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień. Zdaniem Odwołującego, Zamawiający niezasadnie uznał wyjaśnienia za wystarczające, mimo że nie mieściły się one w granicach treści oferty złożonej w terminie. Odwołujący stwierdził, że wyjaśnienia Pathomed Sp. z o.o. prowadziły w istocie do nadania ofercie nowej treści — zaoferowania dwóch półek — której nie da się wyprowadzić ani z formularza OPZ, ani z karty katalogowej.

Odwołujący podkreślił, że wymóg dwóch półek ze stali nierdzewnej był elementem OPZ, doprecyzowanym odpowiedziami Zamawiającego na pytania wykonawców, a zatem stanowił wiążący warunek zamówienia. Odwołujący stwierdził, że brak potwierdzenia tego parametru w ofercie, a także dokumentacja wskazująca na jedną półkę, powodują niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia.

W konsekwencji, zdaniem Odwołującego, oferta Pathomed Sp. z o.o. powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Niedookreślony i niejednoznaczny charakter oferty Pathomed Sp. z o.o., odpowiadający w skutkach ofercie wariantowej

Odwołujący stwierdził, że oferta Pathomed Sp. z o.o. obarczona jest również wadą polegającą na braku jednoznacznego określenia oferowanego świadczenia.

Jak wskazał Odwołujący, Zamawiający w SWZ nie dopuścił możliwości składania ofert wariantowych. Oznacza to, że każdy wykonawca był zobowiązany złożyć jedną, konkretną i jednoznacznie określoną ofertę obejmującą określony przedmiot świadczenia.

Odwołujący podniósł, że wykonawca Pathomed Sp. z o.o. w złożonym formularzu OPZ nie skonkretyzował szeregu parametrów oferowanego stanowiska, lecz powielił zakresy tolerancji wymiarowej. Odwołujący w piśmie z dnia 8 maja 2026 r. wskazywał Zamawiającemu, że w pozycjach nr 8, 15, 16, 21 i 27 oferty Pathomed Sp. z o.o. wykonawca posługuje się oznaczeniami typu „±”, nie wskazując jednego konkretnego i jednoznacznego rozmiaru oferowanego stanowiska. Odwołujący zaznaczył, że nie chodzi o sam fakt dopuszczenia przez Zamawiającego tolerancji wymiarowych w OPZ. Stwierdził, że tolerancje określone przez Zamawiającego wyznaczają granice akceptowalności technicznej oferowanego produktu, co jednak nie zwalnia wykonawcy z obowiązku złożenia oferty na jedno konkretne świadczenie, zwłaszcza gdy formularz wymagał podania parametrów oferowanych.

Dalej Odwołujący argumentował, że powielenie przez wykonawcę zakresów dopuszczalnych przez Zamawiającego nie zawsze będzie oznaczało ofertę wariantową. Odwołujący zwrócił uwagę, że Pathomed Sp. z o.o. w kilku istotnych pozycjach nie skonkretyzowała oferowanego świadczenia, lecz pozostawiła otwartą możliwość dostarczenia produktu w różnych konfiguracjach mieszczących się w granicach tolerancji. W konsekwencji Zamawiający nie może jednoznacznie ustalić, jaki dokładnie przedmiot zamówienia został zaoferowany i jaki konkretnie wyrób będzie dostarczony po zawarciu umowy. Odwołujący zaznaczył, że oferta nie powinna pozostawiać Zamawiającemu pola do domniemywania, jaki produkt zostanie wykonany. To wykonawca, składając ofertę, powinien jednoznacznie określić oferowane świadczenie i potwierdzić jego zgodność z wymaganiami SWZ.

W ocenie Odwołującego, oferta Pathomed Sp. z o.o. nie zawiera jednoznacznego oświadczenia woli co do konkretnego świadczenia, jest niedookreślona i nieporównywalna z ofertami innych wykonawców, a w skutkach odpowiada ofercie wariantowej, której Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu nie dopuścił.

Jak zauważył Odwołujący, wady tej nie można usunąć w drodze wyjaśnień na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp. W ocenie Odwołującego, ewentualne wskazanie przez Pathomed Sp. z o.o. dopiero po terminie składania ofert konkretnych wymiarów lub konfiguracji oferowanego urządzenia prowadziłoby do niedopuszczalnej zmiany treści oferty. Odwołujący podkreślił, że wyjaśnienia nie mogą służyć temu, aby wykonawca po terminie składania ofert dopiero wybierał, który z możliwych wariantów świadczenia rzeczywiście oferuje Zamawiającemu.

Odwołujący podał, że Zamawiający został poinformowany o tej nieprawidłowości jeszcze przed dokonaniem wyboru oferty najkorzystniejszej - w piśmie z dnia 8 maja 2026 r. Odwołujący wskazał, że oferta Pathomed Sp. z o.o. jest niejednoznaczna i w skutkach ma charakter wariantowy oraz powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 oraz pkt 5 Pzp. Pomimo tego Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty Pathomed Sp. z o.o. i następnie dokonał jej wyboru jako najkorzystniejszej w Pakiecie 1.

Błąd w obliczeniu ceny — nieuprawnione zastosowanie stawki VAT 8% bez wykazania przesłanek jej zastosowania dla konkretnej konfiguracji oferty

Odwołujący stwierdził, że oferta Pathomed Sp. z o.o. podlegała odrzuceniu również z uwagi na błąd w obliczeniu ceny polegający na zastosowaniu preferencyjnej stawki podatku VAT 8% bez wykazania przesłanek jej zastosowania dla konkretnego przedmiotu zamówienia objętego ofertą. Jak wskazał Odwołujący, w formularzu cenowym dla Pakietu 1 Pathomed Sp. z o.o. wskazał dla pozycji „Stanowisko do pobierania MacroPath STF 4” stawkę VAT 8%. Jednocześnie dla pozycji dotyczących instalacji, uruchomienia oraz szkolenia zastosował stawkę VAT 23%.

Odwołujący nie ograniczył swojego stanowiska do ogólnego twierdzenia, że oferowany produkt nie jest wyrobem medycznym. Istota zarzutu, jak wskazał Odwołujący, polega na tym, że Pathomed Sp. z o.o. nie wykazał, aby konkretny przedmiot zaoferowany Zamawiającemu w przedmiotowym postępowaniu, tj. stanowisko MacroPath STF 4 w konfiguracji obejmującej zintegrowany system makroskopowej/cyfrowej rejestracji materiału tkankowego, mógł w całości zostać objęty preferencyjną stawką VAT 8%. Dotyczy to w szczególności elementów obejmujących kamerę, komputer, oprogramowanie oraz funkcje rejestracji, obróbki, pomiaru i archiwizacji obrazu.

Jak zauważył Odwołujący, z dokumentacji katalogowej wynika, że zaoferowane stanowisko MacroPath STF 4

obejmuje nie tylko stół formalinowy, ale również rozbudowany komputerowy system makrofotografii, kamerę FHD, komputer, oprogramowanie foto-wideo, funkcje pomiarowe, archiwizacyjne oraz integrację z systemami LIS/HIS.

Pathomed Sp. z o.o. w wyjaśnieniach wskazała, że oferowany stół typu MacroPath STF 4 jest urządzeniem medycznym do diagnostyki in vitro klasy ryzyka A zgodnie z rozporządzeniem 2017/746 i z tego względu zastosowano stawkę VAT 8%. Wykonawca powołał się przy tym na zgłoszenie do URPL oraz na przykłady wcześniejszych realizacji.

W ocenie Odwołującego, wyjaśnienia te nie są wystarczające.

Po pierwsze, zdaniem Odwołującego, Pathomed Sp. z o.o. nie wykazał, że konkretny przedmiot zaoferowany Zamawiającemu — obejmujący stół wraz ze zintegrowanym systemem cyfrowej rejestracji materiału — spełnia przesłanki kwalifikacji jako wyrób medyczny do diagnostyki in vitro albo wyposażenie takiego wyrobu. Odwołujący wskazał, że w przypadku zaoferowanego systemu zasadniczą funkcją spornych elementów jest cyfrowa rejestracja, dokumentacja, obróbka i archiwizacja obrazu, a nie wykonanie badania diagnostycznego próbki in vitro.

Po drugie, w ocenie Odwołującego, dokumenty, na które powołuje się Pathomed Sp. z o.o., są niespójne czasowo i prawnie. Odwołujący podał, że w piśmie z dnia 13 maja 2026 r. wskazał Zamawiającemu, że zgłoszenie do URPL z 2020 r. nie mogło potwierdzać kwalifikacji wyrobu jako klasy A według IVDR w aktualnym reżimie prawnym, natomiast deklaracja zgodności została wystawiona dopiero w 2025 r. Odwołujący zwrócił uwagę, że Pathomed Sp. z o.o. nie wyjaśnił relacji pomiędzy zgłoszeniem z 2020 r. a późniejszą deklaracją zgodności według IVDR ani nie wykazał, że konkretny produkt zaoferowany w przedmiotowym postępowaniu, w pełnej konfiguracji obejmującej system cyfrowej rejestracji obrazu, może zostać objęty stawką VAT 8%.

Po trzecie, zdaniem Odwołującego, przedstawione przez Pathomed Sp. z o.o. przykłady wcześniejszych realizacji i faktur nie przesądzą o prawidłowości stawki VAT w przedmiotowym postępowaniu. Odwołujący stwierdził, że są to co najwyżej dokumenty potwierdzające praktykę handlową wykonawcy, a nie wiążące rozstrzygnięcie podatkowe. Odwołujący zwrócił uwagę, że Pathomed Sp. z o.o. nie przedstawił Wiążącej Informacji Stawkowej ani innego dokumentu podatkowego potwierdzającego prawidłowość zastosowania stawki 8% dla konkretnego świadczenia objętego ofertą.

Odwołujący podkreślił, że zastosowanie stawki VAT 8% miało bezpośredni wpływ na wysokość ceny brutto oferty, a tym samym na wynik oceny ofert.

Po czwarte, Odwołujący zwrócił uwagę, że istnieją okoliczności wskazujące na niespójność stanowiska samego Pathomed Sp. z o.o. Odwołujący podał, że już w piśmie z dnia 22 kwietnia 2026 r. wskazał Zamawiającemu, że w innym postępowaniu dotyczącym dostawy stołu formalinowego wraz ze zintegrowanym systemem do makroskopowej rejestracji materiału tkankowego Pathomed Sp. z o.o. zastosował dla systemu MacroPath stawkę VAT 23%. W piśmie tym przedstawiono tabelę, w której „System do makroskopowej rejestracji materiału tkankowego zintegrowany z oferowanym stołem formalinowym” został objęty stawką VAT 23%, a nie 8%.

Po piąte, Pathomed Sp. z o.o. powoływał się na praktykę innych wykonawców, w tym firmy MAR-FOUR, jednak Odwołujący w piśmie z dnia 13 maja 2026 r. wskazał, że należy odróżnić sam stół formalinowy od stołu lub systemu wyposażonego w rozwiązania do cyfrowej rejestracji, obróbki i archiwizacji materiału. Z pisma Odwołującego wynika, że dla systemu MacroPath obejmującego cyfrową obróbkę i rejestrację materiału stosowano stawkę VAT 23%. Zdaniem Odwołującego, co najmniej w zakresie systemu cyfrowej/makroskopowej rejestracji materiału tkankowego zastosowanie preferencyjnej stawki VAT 8% jest wątpliwe i nie zostało wykazane przez Pathomed Sp. z o.o.

Odwołujący stwierdził, że Zamawiający nie powinien był poprzestać na ogólnym oświadczeniu wykonawcy, że oferowany produkt jest wyrobem IVD klasy A. W sytuacji, w której prawidłowość zastosowanej stawki VAT została zakwestionowana, a przedstawione wyjaśnienia nie usuwały wątpliwości co do konkretnej konfiguracji objętej ofertą, Zamawiający powinien był uznać, że oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny.

Odwołujący zaznaczył, że błąd w stawce VAT nie ma charakteru formalnego. Stawka podatku wpływa na cenę brutto oferty, która stanowi podstawę porównania ofert i punktacji w kryterium ceny. Zastosowanie stawki 8% zamiast 23% obniżyło cenę brutto oferty Pathomed Sp. z o.o. i mogło wpłynąć na wynik postępowania.

W konsekwencji, zdaniem Odwołującego, Zamawiający naruszył art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp przez zaniechanie

odrzućcenia oferty zawierającej błąd w obliczeniu ceny.

Zamawiający niezasadnie uznał wyjaśnienia Pathomed Sp. z o.o. za wystarczające

Jak podał Odwołujący, Zamawiający wezwał Pathomed Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień m.in. w zakresie zgodności oferty z wymaganiem dotyczącym dwóch półek oraz w zakresie zastosowanej stawki VAT 8%. Odwołujący zaznaczył, że nie kwestionuje samego skierowania wezwania do wyjaśnień, niedopuszczalne jest jednak, jak zauważył Odwołujący, wykorzystanie tej instytucji w sposób prowadzący do zmiany, uzupełnienia lub doprecyzowania istotnych elementów oferty po terminie jej złożenia.

W odpowiedzi Pathomed Sp. z o.o. oświadczył, że oferowany przedmiot zamówienia jest zgodny z SWZ oraz że zaoferowany stół wyposażony jest w dwie półki ze stali nierdzewnej. Jednocześnie wykonawca wyjaśnił, że zastosował stawkę VAT 8%, ponieważ oferowany stół typu MacroPath STF 4 jest urządzeniem medycznym do diagnostyki in vitro klasy ryzyka A zgodnie z rozporządzeniem 2017/746.

W ocenie Odwołującego, wyjaśnienia te nie mogły zostać uznane za wystarczające.

Odwołujący podniósł, że w zakresie pkt 13 OPZ wyjaśnienia Pathomed Sp. z o.o. prowadzą do niedopuszczalnego uzupełnienia oferty o parametr, który nie wynikał z dokumentów ofertowych. Oferta wskazywała na jedną półkę, a karta katalogowa także opisywała urządzenie jako wyposażone w jedną półkę. Następnie oświadczenie o dwóch półkach zmienia treść oferty albo co najmniej zmierza do sanowania jej wcześniejszej niezgodności z OPZ.

Zdaniem Odwołującego, w zakresie stawki VAT wyjaśnienia Pathomed Sp. z o.o. nie wykazują prawa do zastosowania stawki 8% dla całej konfiguracji objętej ofertą.

W szczególności nie wykazują, że system cyfrowej rejestracji materiału tkankowego, obejmujący komputer, kamerę, oprogramowanie oraz funkcje dokumentacyjne i archiwizacyjne, może zostać objęty preferencyjną stawką podatku. Odwołujący zaznaczył, że art. 223 ust. 1 Pzp nie może być wykorzystywany do negocjowania treści oferty, uzupełniania brakujących parametrów ani zmiany elementów wpływających na zgodność oferty z SWZ lub na cenę brutto oferty.

W ocenie Odwołującego, Zamawiający, uznając wyjaśnienia Pathomed Sp. z o.o. za wystarczające, naruszył art. 223 ust. 1 Pzp oraz zasady równego traktowania wykonawców i przejrzystości postępowania.

Zamawiający był informowany o nieprawidłowościach przed wyborem oferty

Odwołujący podkreślił, że Zamawiający był informowany o nieprawidłowościach w ofercie Pathomed Sp. z o.o. jeszcze przed dokonaniem wyboru oferty najkorzystniejszej.

W piśmie z dnia 22 kwietnia 2026 r. Odwołujący wskazał na nieuprawnione zastosowanie stawki VAT 8% oraz na inne niezgodności oferty Pathomed Sp. z o.o. z OPZ, w tym w zakresie pkt 13 dotyczącego liczby półek ze stali nierdzewnej.

W piśmie z dnia 8 maja 2026 r. Odwołujący wskazał na niedookreślony i niejednoznaczny charakter oferty Pathomed Sp. z o.o., odpowiadający w skutkach ofercie wariantowej, oraz ponownie zwrócił uwagę na niezgodność oferty w zakresie pkt 13 OPZ.

W piśmie z dnia 13 maja 2026 r. Odwołujący odniósł się do nieprawidłowości w wyjaśnieniach Pathomed Sp. z o.o. dotyczących zastosowania stawki VAT 8%, wskazując m.in. na niespójność dokumentów przedstawionych przez Pathomed oraz brak wykazania aktualnej kwalifikacji oferowanego produktu jako wyrobu IVD klasy A według IVDR.

Pomimo otrzymania tych informacji Zamawiający nie odrzucił oferty Pathomed Sp. z o.o., lecz dokonał jej wyboru jako najkorzystniejszej.

Powyższe potwierdza, zdaniem Odwołującego, że Zamawiający miał wiedzę o istotnych nieprawidłowościach oferty Pathomed Sp. z o.o., lecz zaniechał ich prawidłowej oceny.

Naruszenie zasad równego traktowania, uczciwej konkurencji i przejrzystości

Odwołujący stwierdził, że działania Zamawiającego naruszyły podstawowe zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Po pierwsze, Zamawiający zaakceptował ofertę, która nie potwierdzała spełnienia wymogu dwóch półek ze stali

nierdzewnej, mimo że wymóg ten wynikał z wiążących odpowiedzi na pytania wykonawców.

Po drugie, Zamawiający zaakceptował ofertę niedookreśloną i niejednoznaczną, w której wykonawca nie wskazał jednoznacznie konkretnego oferowanego świadczenia.

Po trzecie, Zamawiający zaakceptował zastosowanie preferencyjnej stawki VAT 8%, mimo że Pathomed Sp. z o.o. nie wykazał prawa do jej zastosowania dla konkretnej konfiguracji zaoferowanej w niniejszym postępowaniu.

Po czwarte, Zamawiający dopuścił do sytuacji, w której Pathomed Sp. z o.o. po terminie składania ofert mógł doprecyzowywać lub sanować istotne elementy oferty.

Odwolujący stwierdził, że takie działanie narusza zasadę równego traktowania wykonawców. Pozostali wykonawcy byli zobowiązani do złożenia ofert jednoznacznych, zgodnych z OPZ i prawidłowo skalkulowanych. Pathomed Sp. z o.o. uzyskał natomiast możliwość następczego wyjaśniania i dostosowywania oferty do wymagań Zamawiającego.

Powyższe naruszenia miały wpływ na wynik postępowania, ponieważ oferta Pathomed Sp. z o.o. została wybrana jako najkorzystniejsza w Pakiecie 1.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Pathomed Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach.

Pismem z dnia 1 czerwca 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie w całości.

Pismem z dnia 1 lipca 2026 r. Odwołujący złożył oświadczenie, że cofa odwołanie w zakresie zarzutu nr 2. W pozostałym zakresie Odwołujący podtrzymał odwołanie.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego wskazanego w treści uzasadnienia, jak też po zapoznaniu się z oświadczeniami i stanowiskami stron i uczestnika postępowania złożonymi pisemnie oraz ustnie do protokołu w toku rozprawy zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu środka ochrony prawnej, o którym mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Zakres zarzutów, w sytuacji ich potwierdzenia się, wskazuje na pozbawienie Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i jego realizacji, narażając tym samym Odwołującego na poniesienie w tym zakresie wymiernej szkody.

Nie potwierdził się zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Pathomed Sp. z o.o., mimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie pkt 13 OPZ dla Pakietu 1, zmodyfikowanym odpowiedziami Zamawiającego na pytania wykonawców.

Izba ustaliła, że w pkt 13 OPZ dla Pakietu 1 Zamawiający wymagał zaoferowania stołu formalinowego do pobierania materiału tkankowego dwustanowiskowego określając, że stanowisko do pobierania ma być wyposażone w półkę ze stali nierdzewnej. Pismem z dnia 9 kwietnia 2026 r. Zamawiający na pytanie nr 4 o treści:

„W związku z tym, że OPZ jednoznacznie wskazuje na stół formalinowy do pobierania materiału tkankowego dwustanowiskowy zwracamy się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o doprecyzowanie czy Zamawiający wymaga zaproponowania stołu wyposażonego w dwie półki ze stali nierdzewnej?”

udzielił odpowiedzi:

„Zamawiający wymaga stołu wyposażonego w dwie półki ze stali nierdzewnej.”

Izba stwierdziła, że w złożonej ofercie wykonawca Pathomed Sp. z o.o. potwierdził wymóg Zamawiającego zawarty w Załączniku nr 2 do SWZ: „Tak, półka ze stali nierdzewnej” (poz. 13). Jednocześnie, załączona do oferty Pathomed Sp. z o.o. karta katalogowa stanowiska MacroPath STF 4, stanowiąca przedmiotowy środek dowodowy bez wątplenia wskazuje nie tylko na półkę przebiegającą przez całą szerokość dwustanowiskowego stołu, dostępną dla obu stanowisk, ale także na drugą półkę znajdującą się powyżej. Wspomniane dokumenty zasadnie wzbudziły wątpliwości Zamawiającego, który zwrócił się do Pathomed Sp. z o.o. pismem z dnia 29 kwietnia 2026 r. z prośbą o wyjaśnienie czy w złożonej przez ww. wykonawcę ofercie zawarte zostały wszystkie wymagania wynikające ze SWZ, OPZ i udzielonych przez Zamawiającego odpowiedzi na pytania wykonawców. W złożonych wyjaśnieniach Pathomed Sp. z o.o. potwierdziła, że oferowany stół jest zgodny z dokumentami zamówienia, wyposażony jest w dwie półki ze stali nierdzewnej.

W ocenie Izby, Zamawiający nie mógł pominąć treści karty katalogowej załączonej do formularza ofertowego – jako przedmiotowy środek dowodowy wymagany w pkt XIX ppkt 4 lit. c SWZ karta ta stanowi część oferty precyzującej oferowany przedmiot zamówienia. Powyższe ustalenia potwierdzają zgodność oferty Pathomed Sp. z o.o. z dokumentami zamówienia w spornym zakresie.

Ponadto, Izba stwierdziła, że ww. odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 4 do SWZ jasno wskazuje, w ocenie Izby, że Zamawiającemu zależało na wyposażeniu każdego z dwóch stanowisk w półkę ze stali nierdzewnej. Oferowany przez Pathomed Sp. z o.o. stół dwustanowiskowy posiada półkę, która jest bezpośrednio dostępna dla każdego z dwóch stanowisk. Złożona przez wykonawcę wraz z ofertą karta katalogowa dowodzi, że jest to jedna półka ciągnąca się przez całą szerokość. Izba stwierdziła jednak, że przyjęcie, że oferta jest niezgodna z treścią warunków zamówienia wyłącznie z tego powodu, że jedna długa półka nie została przez producenta przedzielona na pół, byłoby zbytnim formalizmem i stanowiłoby naruszenie zasady proporcjonalności, o której stanowi art. 16 pkt 3 Pzp. Zaoferowany przez Pathomed Sp. z o.o. stół posiada półkę ze stali nierdzewnej przeznaczoną dla każdego ze stanowisk, ponadto posiada dodatkową półkę, a zatem brak jest podstaw do uznania, że oferta nie odpowiada wymogom Zamawiającego.

Izba nie stwierdziła podstaw do uwzględnienia zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp oraz art. 223 ust. 1 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Pathomed Sp. z o.o., mimo że oferta ta zawiera błąd w obliczeniu ceny polegający na zastosowaniu preferencyjnej stawki VAT 8% dla zaoferowanego stanowiska MacroPath STF 4 obejmującego zintegrowany system makroskopowej/cyfrowej rejestracji materiału tkankowego.

Odwołujący stwierdził, że wykonawca Pathomed Sp. z o.o. nie wykazał, aby całość oferowanego świadczenia w konkretnej konfiguracji objętej ofertą – w szczególności elementy obejmujące komputer, kamerę, oprogramowanie oraz funkcje cyfrowej rejestracji, obróbki i archiwizacji obrazu – spełniała przesłanki objęcia stawką 8% VAT jako wyrób medyczny, wyrób medyczny do diagnostyki in vitro albo wyposażenie takiego wyrobu.

Na wstępie rozważań zaznaczenia wymaga, że Izba nie podzieliła stanowiska Zamawiającego, który twierdził, że nie jest uprawniony do rozstrzygania o prawidłowości zastosowanej przez wykonawcę stawki VAT. W doktrynie i orzecznictwie ugruntowane jest stanowisko, zgodnie z którym nieprawidłowa stawka VAT przyjęta przez wykonawcę przy obliczeniu ceny jest błędem w obliczeniu ceny, a zamawiający jest zobligowany do jej weryfikacji pod kątem przesłanki do odrzucenia oferty.

W przedmiotowej sprawie Izba nie stwierdziła podstaw do odrzucenia oferty Pathomed Sp. z o.o. Przedmiotem postępowania jest dwustanowiskowy system do opracowywania materiału tkankowego z systemem rejestracji obrazu makroskopowego. Wykonawca Pathomed Sp. z o.o. wykazał, że oferowany system stanowi całość i jako taki został zgłoszony i wpisany jako wyrób medyczny do Rejestru Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych w 2020 r. Izba miała ponadto na uwadze, że Zamawiający nie rozbił zamówienia na osobne części składowe – przedmiotem zamówienia jest stanowisko do pobierania składające się m.in. ze stołu formalinowego do pobierania materiału tkankowego wyposażone w system do makroskopowej rejestracji materiału tkankowego w pełni zintegrowany ze stołem formalinowym (poz. 41 OPZ). Co za tym idzie, system makrofotografii jest immanentnym elementem zamawianego stanowiska, a jego sztuczne wydzielenie nie znajduje uzasadnienia. Izba miała również na względzie, że Odwołujący, na którym spoczywa ciężar dowodu, nie wykazał, że przyjęta przez Pathomed Sp. z o.o. stawka VAT jest nieprawidłowa.

Mając na uwadze powyższe, w ocenie Izby, brak jest podstaw do kwestionowania przyjętej przez Pathomed Sp. z o.o. dla przedmiotowego urządzenia stawki VAT.

Nie znalazł potwierdzenia również zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 223 ust. 1 Pzp przez nieuprawnione uznanie za wystarczające wyjaśnień Pathomed Sp. z o.o., w szczególności w zakresie liczby półek ze stali nierdzewnej oraz prawidłowości zastosowanej stawki VAT.

W tym zakresie aktualne pozostają rozważania przedstawione powyżej. W ocenie Izby, wykonawca Pathomed Sp. z o.o. odpowiedział na wezwanie do wyjaśnień w sposób adekwatny do treści wezwania wystosowanego przez Zamawiającego, w sposób wystarczający rozwiewając wątpliwości Zamawiającego.

W konsekwencji, Izba nie stwierdziła podstaw do uwzględnienia zarzutów dotyczących naruszenia przez Zamawiającego zasad postępowania ujętych w art. 16 pkt 1 i 2 Pzp. Tym samym, za niezasadny Izba uznała zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 239 ust. 1 Pzp przez wybór jako najkorzystniejszej oferty Pathomed Sp. z o.o. W ocenie Izby, czynności podjęte przez Zamawiającego były prawidłowe.

Izba umorzyła podstępowanie w zakresie zarzutu nr 2 dotyczącego niedookreśloności i niejednoznaczności oferty Pathomed Sp. z o.o. z uwagi na wycofanie tego zarzutu przez Odwołującego.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437, dalej jako „rozporządzenie”).

Jak stanowi art. 557 ustawy Pzp, w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego, z kolei w myśl art. 575 ustawy Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Jak stanowi § 8 ust. 2 rozporządzenia, w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący.

Przewodnicząca:.....