

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

Anna Wojciechowska

Monika Banaszkiewicz

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 maja 2026 r. przez wykonawcę TRIMTAB Sp. z o.o. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w Warszawie

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

A.wykonawcy SOFTIQ Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2273/26

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża odwołującego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

.....

.....

Sygn. akt: KIO 2273/26

Uzasadnienie

Zamawiający Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (PFRON), adres do doręczeń: al. Jana Pawła II 13, 00-828 Warszawa, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zmiana stosu technologicznego, świadczenie usługi Asysty Technicznej i Konserwacji oraz Modyfikacji i Rozwoju Systemu Obsługi Wsparcia”, nr referencyjny: ZP/38/25.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2 stycznia 2026 r. pod numerem wydania: Dz.U. S.: 1/2026, numerem publikacji ogłoszenia: 102-2026.

Do wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp”.

11 maja 2026 r. wykonawca TrimTab Sp. z o.o., adres do doręczeń: ul. Stawki 2A, 00-193 Warszawa, złożył odwołanie od:

1. niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, złożonej przez Softiq Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Softiq”), pomimo, że oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona,
2. zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, tj. zaniechania wykluczenia Softiq na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp i odrzucenia oferty tego wykonawcy,
3. zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, tj. zaniechania odrzucenia oferty Softiq na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp z uwagi na dopuszczenie się czynu nieuczciwej konkurencji tj. zawarcie z yarrl S.A. porozumienia naruszającego konkurencję.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów:

BRAK ODRZUCENIA OFERTY POMIMO CZYNU NIEUCZCIWEJ KONKURENCJI

1. Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 6 ust. 1 pkt 3 i 6 ustawy z 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (dalej: „uokik”) - przez zaniechanie oferty Softiq, pomimo że

oferta ta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji polegającego na porozumieniu (zmowie przetargowej)

z wykonawcą yarrl S.A., mającym na celu manipulację wynikiem postępowania

i doprowadzenie do wyboru oferty droższej w ramach tej samej grupy kapitałowej (Euvic),

BRAK WYKLUCZENIA WYKONAWCY POMIMO ISTNIENIA ZMOWY PRZETARGOWEJ. Wykluczenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 6 ust. 1 pkt 3 i 6 ustawy z 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji

i konsumentów (dalej: „uokik”) – poprzez zaniechanie wykluczenia Softiq i odrzucenia oferty tego wykonawcy, pomimo że wykonawca ten podlega obowiązkowemu wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż zamawiający może stwierdzić na podstawie wiarygodnych przesłanek, że wykonawca ten zawarł z innym wykonawcą (yarrl S.A.) porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1.unieważnienia czynności oceny ofert,
- 2.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 3.wykluczenie Softiq i odrzucenie oferty Softiq:
 - a.na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp z uwagi na czyn nieuczciwej konkurencji,
 - b.na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp z uwagi na to, że działania yarrl S.A. i Softiq przemawiają za istnieniem zmowy przetargowej,
- 4.ponowną ocenę ofert,
- 5.wybór oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

12 maja 2026 r. zamawiający wezwał wraz kopią odwołania uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili przystąpienie:

- 1)14 maja 2026 r. SOFTIQ Sp. z o.o., ul. Chorzowska 50, 44-100 Gliwice;
- 2)15 maja 2026 r. yarrl S.A., ul. Skarżyńskiego 14, 31-866 Kraków.

22maja 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił stanowisko w sprawie i wniósł o oddalenie odwołania.

29 czerwca 2026 r. odwołujący złożył pismo procesowe – replikę na odpowiedzi na odwołanie wraz z wnioskami dowodowymi, uzupełniając treść odwołania o dalsze twierdzenia, w szczególności o analizę prawną, dowody referujące do odrębnych postępowań o udzielenie zamówienia.

29 czerwca 2026 r. yarrl S.A., ul. Skarżyńskiego 14, 31-866 Kraków, dalej także „yarrl” lub „Yarrrl”, złożył pismo procesowe, w którym przedstawił stanowisko w sprawie, w szczególności co do przyczyn niezłożenia wyjaśnień kalkulacji ceny w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, wniósł o oddalenie odwołania i złożył wnioski dowodowe.

SOFTIQ Sp. z o.o., ul. Chorzowska 50, 44-100 Gliwice, dalej także „softiq” lub „SOFTIQ”, złożył pismo procesowe z 29 i 30 czerwca 2026 r., w których przedstawił stanowisko w sprawie i złożył wnioski dowodowe.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołania, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca SOFTIQ Sp. z o.o., ul. Chorzowska 50, 44-100 Gliwice.

Na posiedzeniu 30 czerwca 2026 r. odwołujący zgłosił opozycję wobec przystąpienia po stronie zamawiającego yarrl S.A., ul. Skarżyńskiego 14, 31-866 Kraków, ponieważ nie jest on w rozumieniu ustawy Pzp wykonawcą na skutek niezaskarżenia czynności odrzucenia jego oferty, a zatem nie ma interesu w zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Yarrrl S.A. uzasadniając interes w przystąpieniu podał w zgłoszeniu przystąpienia z 15 maja 2026 r. w szczególności:

- „1. Przystępujący posiada interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia odwołania na korzyść Zamawiającego.
2. Przystępujący jest wykonawcą, który złożył ofertę w Postępowaniu. Oferta Przystępującego została odrzucona przez Zamawiającego.
3. Odwołanie wniesione przez TrimTab zmierza wprawdzie do odrzucenia oferty innego wykonawcy biorącego udział w

Postępowaniu, tj. SOFTIQ sp. z o.o., tym niemniej

w podstawie faktycznej odwołania Odwołujący podnosi, że SOFTIQ miał rzekomo zawrzeć z Przystępującym porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji,

co – w ocenie Odwołującego – powinno prowadzić do wykluczenia SOFTIQ

z Postępowania.

4. Przystępujący dostrzega, że ewentualne uwzględnienie zarzutów odwołania może nieść dla Przystępującego negatywne skutki prawne zarówno w niniejszym Postępowaniu, jak i wykraczające poza ramy Postępowania. Uznaje, że yarrl zawarł

z SOFTIQ niedozwolone porozumienie – z czym yarrl całkowicie się nie zgadza – może prowadzić do wykluczenia Przystępującego z przyszłych postępowań o udzielenie zamówienia.

5. Tym samym Przystępujący wykazał istnienie interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego.

6. Co więcej, Przystępujący upatruje interesu także w potrzebie poprawnego, zgodnego

z ustawą PZP, przebiegu postępowania o udzielenia Zamówienia.

7. Ponadto, Przystępujący nie może wykluczyć sytuacji, w którym – na skutek dowolnych zdarzeń, które mogą zaistnieć w przyszłości (także na skutek odwołania wniesionego przez TrimTab) – Postępowanie końcowo zostanie unieważnione przez Zamawiającego. W takiej sytuacji Zamówienie „wróciłoby na rynek”, a Przystępujący mógłby się ubiegać o jego uzyskanie. (...)

9. Co więcej, Przystępujący uważa, że w dalszym ciągu przysługuje mu status wykonawcy, który podlega zmianom w toku postępowania o udzielenie zamówienia.

W chwili obecnej status wykonawcy wynika z faktu złożenia oferty (art. 7 pkt 30 PZP)

i przysługuje on wszystkim wykonawcom, którzy złożyli w Postępowaniu ofertę, niezależnie od wyników Postępowania.

10. Odwołujący wykazał więc przesłanki z art. 525 ust. 3 PZP uprawniające do zgłoszenia przystąpienia.”.

Na podstawie ustawy Pzp, w szczególności w zakresie art. 525 ust. 1 ustawy Pzp w brzmieniu przed zmianą z 13 marca 2026 r. w związku z art. 44 ust. 1 ustawy z dnia

21 maja 2025 r. o zmianie niektórych ustaw w celu deregulacji prawa gospodarczego

i administracyjnego oraz doskonalenia zasad opracowywania prawa gospodarczego

(Dz. U. poz. 769):

1) art. 525 ust. 1: „1. Wykonawca może zgłosić przystąpienie

do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.”;

2) art. 526 ust. 2: „2. Izba uwzględni opozycję, jeżeli zgłaszający opozycję uprawdopodobni, że wykonawca nie ma interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystąpił. W przeciwnym przypadku Izba oddala opozycję.”.

Trybunał Sprawiedliwości w wyroku z dnia 21 grudnia 2016 r., sygn. akt

C-355/15, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung GesmbH und Caverion Österreich GmbH przeciwko Universität für Bodenkultur Wien, VAMED Management und Service GmbH & Co. KG in Wien, wskazał w sentencji 34-36

„Należy ponadto zauważyć, że jak wynika z art. 1 ust. 3 i art. 2a dyrektywy 89/665, gwarantuje ona skuteczne środki odwoławcze od nieprawidłowych decyzji wydanych w ramach postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, umożliwiając wykluczonym oferentom zakwestionowanie nie tylko decyzji o wykluczeniu, lecz również, o ile takie odwołanie nie zostało jeszcze rozstrzygnięte, dalszych decyzji, które mogłyby spowodować po jego stronie szkodę w przypadku unieważnienia jego wykluczenia. W tej sytuacji art. 1 ust. 3 tej dyrektywy nie może być interpretowany w ten sposób, że sprzeciwia się on temu, aby oferentowi takiemu jak zrzeczenie odmówiony został dostęp do odwołania, w sytuacji gdy należy uznać, że oferent ten został ostatecznie wykluczony w rozumieniu art. 2a ust. 2 akapit drugi tej dyrektywy. W świetle powyższych uwag na przedłożone pytanie należy odpowiedzieć, że art. 1 ust. 3 dyrektywy 89/665 należy interpretować w ten sposób, że nie sprzeciwia się on temu, aby oferentowi wykluczonemu na mocy ostatecznej decyzji instytucji zamawiającej z postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego odmówiono dostępu do umożliwiającego zakwestionowanie zawarcia umowy odwołania od decyzji o udzieleniu odnośnego zamówienia publicznego, jeżeli oferty złożyli tylko ten wykluczony oferent i wybrany oferent, a zdaniem wykluczonego oferenta oferta wybranego oferenta również powinna być zostać odrzucona.”.

Izba podziela stanowisko wyrażone przez Krajową Izbę Odwoławczą

w uzasadnieniu postanowienia z 26 czerwca 2026 r. w sprawie sygn. akt KIO 2912/26,

co do tego, że wykonawca traci status wykonawcy w rozumieniu art. 7 pkt 30 ustawy Pzp

w przypadku nieskorzystania z prawa do wniesienia odwołania wobec czynności zamawiającego co do odrzucenia

oferty, wskutek tego czynność odrzucenia oferty jest ostateczna, odwołujący traci zatem status „oferenta zainteresowanego”

w rozumieniu dyrektywy odwoławczej, co nie budzi wątpliwości w orzecznictwie Sądu Okręgowego w Warszawie, Sądu Zamówień Publicznych: „Przykładowo w wyroku z dnia 28 kwietnia 2021 r., wydanym w sprawie o sygn. akt: XXIII Zs 10/21 Sąd ten jednoznacznie wskazał, że „W ocenie Sądu Okręgowego, cel uzasadniający interes tj. potencjalne unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego może być zaakceptowany ale tylko w stosunku do takiego uczestnika, który nie został prawomocnie wyeliminowany z postępowania. Ochrona prawna powinna bowiem służyć takiemu uczestnikowi, który może jeszcze zamówienie uzyskać. Reasumując, orzecznictwo, w tym europejskie wskazując na możliwość zaskarżenia przez wyeliminowanego wykonawcę czynności zamawiającego wyboru oferty innego wykonawcy, ogranicza to prawo zaskarżenia wyłącznie do sytuacji, gdy obie czynności (wykluczenia i wyboru oferty) podjęto jednocześnie, a czynności odrzucenia oferty nie stała się prawomocna.””.

Izba uwzględniła opozycję odwołującego przeciw przystąpieniu yarrl S.A., ul. Skarżyńskiego 14, 31-866 Kraków yarrl S.A., ponieważ w ocenie izby odwołujący uprawdopodobnił, że wykonawca nie ma interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystąpił, z tego powodu, że yarrl S.A. utracił status wykonawcy

w postępowaniu o udzielenie zamówienia na skutek nieskarżenia czynności odrzucenia oferty yarrl S.A.. Termin złożenia odwołania na czynność odrzucenia oferty yarrl S.A.

z 30 kwietnia 2026 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty yarrl S.A. z 30 kwietnia 2026 r. w aktach – dokumentacja zamówienia) upłynął

11 maja 2026 r., zaś yarrl S.A. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego

15 maja 2026 r., po poinformowaniu przez zamawiającego o wniesieniu odwołania odwołującego 12 maja 2026 r. Izba nie zgodziła się tym samym ze stanowiskiem yarrl S.A., że „w chwili obecnej status wykonawcy wynika z faktu złożenia oferty (art. 7 pkt 30 PZP) i przysługuje on wszystkim wykonawcom, którzy złożyli w Postępowaniu ofertę, niezależnie od wyników Postępowania.”, ponieważ jak już izba wyżej podniosła, yarrl S.A. utracił status wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a tym samym

w postępowaniu odwoławczym nie może wykazać skutecznie interesu w przystąpieniu do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Izba, działając zgodnie z art. 542 ust. 1 ustawy Pzp, dopuściła

w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez zamawiającego, a także zawnioskowane i złożone w toku postępowania odwoławczego, w tym zawnioskowany na rozprawie 30 czerwca 2026 r. przez przystępującego w postaci pisma procesowego yarrl S.A., ul. Skarżyńskiego 14, 31-866 Kraków z 29 czerwca 2026 r., powołany na fakt przyczyn niezłożenia przez wykonawcę yarrl S.A. wyjaśnień odnośnie kalkulacji ceny na wezwanie zamawiającego. W ocenie izby przystępujący mógł złożyć taki dowód, ponieważ dokument ten otrzymał jako uczestnik postępowania odwoławczego i znajduje się on w aktach postępowania odwoławczego. Skorzystanie z tego dowodu nie stanowi w ocenie izby obejścia przepisów odnoszących się do niedopuszczenia zgłaszającego przystąpienie yarrl S. A.

do postępowania odwoławczego jak podnosił odwołujący na rozprawie.

Przy rozpoznawaniu sprawy izba wzięła pod uwagę także stanowiska wynikające z odwołań, odpowiedzi na odwołanie, pism procesowych, oraz stanowiska i oświadczenia stron i uczestnika postępowania odwoławczego, złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się do podniesionych w treści odwołania, skierowanych do rozpoznania zarzutów, określonych w pkt 1 i 2, izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba dokonała następujących ustaleń faktycznych:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia złożono 5 ofert:

- 1) Oferta nr 1 złożona przez Nexio Management Sp. z o.o., ul. Puławska 182, 02-670 Warszawa, cena oferty brutto: 17 021 725,00 zł;
- 2) Oferta nr 2 złożona przez SOFTIQ Sp. z o.o., ul. Chorzowska 50, 44-100 Gliwice, cena oferty brutto: 13 884 357,40 zł;
- 3) Oferta nr 3 złożona przez TrimTab Sp. z o.o., ul. Stawki 2A, 00-193 Warszawa, cena oferty brutto: 17 668 951,00 zł;
- 4) Oferta nr 4 złożona przez yarrl S.A., ul. Skarżyńskiego 14, 31-866 Kraków, cena oferty brutto: 10 418 100,00 zł;

5) Oferta nr 5 złożona przez Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów, cena oferty brutto: 21 742 841,46 zł.

Zamawiający pismem z 27 marca 2026 r. wezwał yarrr S.A. do złożenia wyjaśnień w zakresie kalkulacji ceny.

Yarrr S.A. nie udzielił żadnych wyjaśnień ani nie przedstawił dowodów

w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego z 27 marca 2026 r.

W złożonym wraz z ofertą Jednolitym Europejskim Dokumencie Zamówienia (dalej: „JEDZ”), wykonawca Softiq na pytanie: „Czy wykonawca zawarł z innymi wykonawcami porozumienia mające na celu zakłócenie konkurencji?” podał: „NIE”.

17 kwietnia 2026 r. Softiq złożył na wezwanie zamawiającego oświadczenie: „Oświadczam, że informacje zawarte w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp złożonym w przedmiotowym postępowaniu (...) w zakresie podstaw wykluczenia

z postępowania, o których mowa w: (...) 3. art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp, dotyczących zawarcia z innymi wykonawcami porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji, pozostają aktualne”.

Pismem z 30 kwietnia 2026 r. zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty SOFTIQ Sp. z o.o. jako zgodnej z warunkami zamówienia

i niepodlegającej odrzuceniu, a także o odrzuceniu oferty yarrr S.A. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp na skutek niezłożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty na wezwanie zamawiającego.

Na podstawie ustawy Pzp:

1) art. 108 ust. 1 pkt 5:

“1. Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę:

5) jeżeli zamawiający może stwierdzić, na podstawie wiarygodnych przesłanek, że wykonawca zawarł z innymi wykonawcami porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji, w szczególności jeżeli należąc do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, złożyli odrębne oferty, oferty częściowe lub wnioski

o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, chyba że wykażą, że przygotowali te oferty lub wnioski niezależnie od siebie;”;

2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a, pkt 7:

“1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

2) została złożona przez wykonawcę: a) podlegającego wykluczeniu

z postępowania lub

7) została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;”.

Na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 3 i 6 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2025 r. poz. 1714), dalej: „uokik”:

„1. Zakazane są porozumienia, których celem lub skutkiem jest wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym, polegające w szczególności na:

3) podziale rynków zbytu lub zakupu;

6) ograniczaniu dostępu do rynku lub eliminowaniu z rynku przedsiębiorców nieobjętych porozumieniem;”.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust. 1 ustawy Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału dowodowego (art. 542 ust. 1 ustawy Pzp), izba stwierdziła, co następuje.

Odwolujący w uzasadnieniu odwołania podał w szczególności, że analiza chronologii zdarzeń, w szczególności brak odpowiedzi yarrr S.A. na wezwanie

do wyjaśnień RNC przy jednoczesnych powiązaniach kapitałowych obu spółek w ramach grupy Euvic, stanowi wiarygodną przesłankę o istnieniu zмовы przetargowej, której beneficjentem stała się spółka Softiq kosztem interesów zamawiającego oraz pozostałych uczestników postępowania. Odwołujący podał okoliczności, które przemawiają za tym, że yarrr S.A. oraz Softiq – należą do tej samej grupy kapitałowej EUVIC: EUVIC SA posiada (bezpośrednio lub pośrednio) ponad 50% głosów na Walnym Zgromadzeniu yarrr S.A. (jako dowód podał: struktura akcjonariatu yarrr S.A. ze strony, Screenshot ze strony yarrr.pl – Struktura akcjonariatu YARRL S.A.), w dokumencie „Plan połączenia spółek kapitałowych EUVIC SA i EO Networks SA” (Załącznik nr 5 do Odwołania). EUVIC SA oficjalnie potwierdza, że Softiq należy do Grupy Kapitałowej EUVIC: „z uwagi na wielość podmiotów należących do Grupy Kapitałowej EUVIC SA [...]

Spółki wyceniane powyższymi metodami to: (...) Softiq Sp. z o.o.", w „Informacji dodatkowej do Skonsolidowanego Sprawozdania za 2024 rok Grupy EUVIC" (Załącznik nr 6 do Odwołania) Softiq figuruje jako pozycja 26 na liście spółek Grupy, Yarrl S.A. figuruje tam na pozycji 46 (Dowód: Fragment Skonsolidowanego Sprawozdania Grupy EUVIC za 2024 r. – pozycja 26 = Softiq (24% udziałów EUVIC), pozycja 46 = yarrl S.A.), EUVIC SA na stronie <https://www.euvic.com/pl/the-good-people/> w sekcji „Spółki Grupy Euvic" prezentuje zarówno yarrl S.A., jak i Softiq jako spółki grupy (Screenshoot strony [euvic.com/pl/the-good-people/](https://www.euvic.com/pl/the-good-people/) – Spółki Grupy Euvic (widoczne: yarrl, X-CODE, SOFTIQ i inne), Softiq na portalu LinkedIn oficjalnie informuje o planowanym połączeniu z EUVIC SA i o wieloletniej współpracy w ramach jednej grupy (Screenshoot profilu Softiq Software House na LinkedIn: „Przed nami ważny krok – łączymy się z EUVIC [...] Od lat współpracujemy w ramach jednej grupy" Źródło:), EUVIC, Softiq, Codlake i Senetic realizują wspólne działania marketingowe jako spółki Grupy (Great Fiat Expedition 2025). Spółka niezwiązana z grupą jest wymieniona jako „przyjaciele z Komputronik", natomiast Softiq – jako spółka grupy EUVIC (Screenshoot profilu EUVIC na LinkedIn – wspólna akcja charytatywna Great Fiat Expedition 2025 z udziałem Softiq Software House i Codlake (Euvic Group) Źródło:).

Odwołujący w odniesieniu do zarzutu czynu nieuczciwej konkurencji – zmowy przetargowej w szczególności podał, że Softiq i yarrl S.A. należą do grupy kapitałowej Euvic, co oznacza istnienie wspólnego interesu ekonomicznego oraz możliwości koordynacji strategii ofertowych, oferta yarrl S.A. została wyceniona znacznie poniżej szacunków zamawiającego, dzięki niskiej cenie, oferta yarrl S.A. "zablokowała" ranking ofert, stając się potencjalnie najkorzystniejszą, yarrl S.A. mimo wezwania zamawiającego nie udzielił żadnych wyjaśnień ani nie przedstawił dowodów, brak jakiegokolwiek odpowiedzi od profesjonalnego podmiotu IT na wezwanie zamawiającego jest zachowaniem nietypowym i nieuzasadnionym ekonomicznie, działanie to było celowe

i nakierowane na wywołanie skutku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, czyli obligatoryjnego odrzucenia oferty, wskutek odrzucenia oferty yarrl S.A., najkorzystniejszą ofertą stała się oferta Softiq, gdyby yarrl S.A. złożył rzetelne wyjaśnienia i utrzymał ofertę, zamawiający mógłby uzyskać zamówienie taniej, dzięki "wycofaniu się" yarrl S.A. poprzez milczenie, grupa kapitałowa Euvic uzyskała zamówienie przy znacznie wyższej cenie wynikającej

z oferty Softiq, takie zachowanie stanowi klasyczny przykład zmowy przetargowej wewnątrz grupy kapitałowej, gdyż wykonawcy nie rywalizowali ze sobą, lecz wspólnie zarządzali ryzykiem odrzucenia ofert tak, aby ostatecznie wygrała oferta o wyższej cenie, co narusza zasadę przejrzystości, równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji.

Odwołujący podał także, że oświadczenia Softiq z dnia 17 kwietnia 2026 r. o braku naruszeń z art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp stanowią próbę ukrycia przed zamawiającym rzeczywistego charakteru współpracy między spółkami z grupy Euvic, skoro obiektywny przebieg postępowania (milczenie yarrl S.A. przy RNC) wskazuje na istnienie porozumienia, Softiq potwierdził stan faktyczny niezgodny z rzeczywistością,

co dyskwalifikuje go z udziału w postępowaniu, wybór wykonawcy, który składa nieprawdziwe zapewnienia w celu obejścia przepisów o uczciwej konkurencji, stanowi rażąco naruszenie ustawy Pzp.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie podał w szczególności, że wobec braku dowodów zaistnienia zmowy bądź innego czynu nieuczciwej konkurencji, zamawiający nie mógł stwierdzić, na podstawie wiarygodnych przesłanek, że wykonawca zawarł

z innymi wykonawcami porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji, domniemania faktyczne przedstawione przez odwołującego nie są równoważne

z wiarygodnymi przesłankami zaistnienia zmowy przetargowej, wbrew twierdzeniom odwołującego istnieją alternatywne wyjaśnienia dla zachowania wykonawcy yarrl, istniejące pomiędzy spółkami powiązania kapitałowe są legalne, ale w tym przypadku spółki nie są w grupie kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, co oznacza, że nie zachodzi przesłanka do zastosowania domniemania prawnego, o którym mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Zamawiający wskazał, że odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu zawarcia porozumienia i opiera się w swoich tezach wyłącznie na fakcie istnienia pomiędzy spółkami powiązań kapitałowych oraz zachowaniu yarrl w toku postępowania, natomiast istnieją alternatywne, racjonalne wyjaśnienia zachowania yarrl, w szczególności, brak odpowiedzi na pismo w sprawie rażąco niskiej ceny może wynikać z błędnej kalkulacji ceny, problemów organizacyjnych, zmiany strategii biznesowej, braku zdolności do realizacji zamówienia. Zamawiający zauważył, że nie ma obowiązku badania struktury grup kapitałowych wykonawców ani rekonstruowania ich strategii biznesowych, obowiązek ogranicza się do oceny ofert i weryfikacji przesłanek ustawowych, odwołujący nie wykazał, że Softiq i yarrl skoordynowały ceny, a ich działanie było uzgodnione lub że istniał mechanizm podziału rynku, wbrew twierdzeniom odwołującego, żadne dowody nie wskazują na istnienie związku przyczynowego między zachowaniem yarrl i wyborem Softiq, powiązania kapitałowe nie są zakazane przez ustawę Pzp, istniejące pomiędzy tymi spółkami powiązania kapitałowe nie stanowią same w sobie przesłanki zmowy. Zamawiający podał także, że odwołujący nie wykazał, że złożone przez SOFTIQ oświadczenie zawarte w JEDZ było nieprawdziwe, zarzut odnośnie oświadczenia JEDZ jest wtórny i zależy w pierwszej kolejności od wykazania istnienia porozumienia mającego na celu zakłócenie

konkurencji, wobec braku „wiarygodnych przesłanek”, trzeba uznać, że zamawiający prawidłowo uznał brak podstaw do przyjęcia zмовы i brak materiału dowodowego pozwalającego na wykluczenie SOFTIQ. Zamawiający odnosząc się do zarzutu zмовы przetargowej podał, że spółki są ze sobą powiązane, ale to powiązanie nie ma charakteru grupy kapitałowej w rozumieniu wymaganym ustawą, przepisy ustawy Pzp nie zakazują udziału w tym samym postępowaniu podmiotów powiązanych, stałą praktyką jest właśnie to, że spółki powiązane startują równolegle w tym samym postępowaniu, nie istnieje w przepisach automatyzm między powiązaniem a naruszeniem przepisów o ochronie konkurencji i konsumentów, odwołujący nadinterpretuje brak wyjaśnień rażąco niskiej ceny, odwołujący traktuje brak odpowiedzi yarrl jako dowód celowego działania, tymczasem takie zachowanie jest częste i występuje w praktyce, brak jest dowodu, że było ono uzgodnione i ekonomicznie skoordynowane, odwołujący nie wykluczył alternatywnych wyjaśnień zaistniałej sytuacji, zakłada jeden możliwy scenariusz (zмова) i nie analizuje innych możliwości uzasadnienia działania wykonawcy, odwołujący nie wykazał również, że działania yarrl były uzgodnione z Softiq i dzięki temu uzgodnieniu Softiq odniósł korzyść dzięki uzgodnieniu, a nie zwyktemu przebiegowi postępowania, wbrew twierdzeniom odwołującego brak jest dowodu wskazującego na istnienie „jednego logicznego wniosku”, mimo że słusznie odwołujący zwraca uwagę na konieczność takiego standardu dowodowego.

W piśmie procesowym z 29 czerwca 2026 r. przystępujący Softiq oświadczył, że na żadnym etapie postępowania nie zawarł porozumienia z żadnym innym wykonawcą, w szczególności z yarrl S.A., którego przedmiotem byłaby w szczególności manipulacja wynikiem postępowania, doprowadzenie do wyboru droższej oferty

w postępowaniu itp., na żadnym etapie postępowania, w żaden sposób nie koordynował wspólnych działań także w sposób dorozumiany. Dalej przystępujący podał odpowiednio w pkt 74, 75 i 76, że istniejące powiązania mają charakter jedynie pośredni (poprzez tego samego mniejszościowego udziałowca / akcjonariusza, tj. Euvic), pomiędzy Softiq a yarrl nie ma natomiast powiązań bezpośrednich, ani kapitałowych, ani osobowych. Softiq nie posiada bowiem akcji yarrl, ani yarrl nie posiada udziałów Softiq, dodatkowo, członkowie organów Softiq (zarządu) i yarrl (zarządu i rady nadzorczej) nie zasiadają w organach obu spółek jednocześnie, choć obie spółki mają tego samego mniejszościowego udziałowca / akcjonariusza, to brak bezpośrednich powiązań kapitałowych i osobowych świadczy

o ich pełnej operacyjnej niezależności i samodzielności. Przystępujący także w pkt 103-106 podał odpowiednio, że zdarzył się przetarg, w których obaj ci wykonawcy (Softiq i yarrl) byli na takich miejscach w rankingu ofert, które umożliwiałyby manipulacje wynikiem postępowania (poprzez „ustąpienie” pierwszego w ranku „na rzecz” drugiego

w rankingu) - przykładem może być postępowanie prowadzone przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych pn. „Systemy konsularne - usługi modyfikacji i utrzymania”, znak BP.260.45.2025, w postępowaniu tym Softiq złożył najkorzystniejszą ofertę, a yarrl – drugą w kolejności, różnica pomiędzy ofertami Softiq a yarrl była dość podobna jak w tym postępowaniu (wynosi ok. 2.070.000 zł netto), w tej sprawie Softiq nie „ustąpił miejsca” yarrl (choć wg teorii lansowanej przez Trimtab powinien), Softiq wykonał wszystkie zobowiązania umożliwiające mu pozyskanie zamówienia, w tym: skutecznie złożył wyjaśnienia ceny, złożył wszystkie podmiotowe środki dowodowe, wskutek tego jego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, a oferta yarrl została skasyfikowana na miejscu drugim (powołał dowody, w tym: Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

z dnia 5 grudnia 2026 r. (dowód nr 9). W pkt 107-109 przystępujący odpowiednio podał, że w tej sprawie zaniechał w skutecznym złożeniu wyjaśnień ws. sposobu kalkulacji ceny dopuścić się yarrl, który nie poradził sobie z prawidłowym ich złożeniem (tylko część ogólną wyjaśnień złożył w terminie, a zasadniczą ich część po terminie). Sytuacja ta szerzej została opisana w piśmie zamawiającego z 26 stycznia 2026 r. złożonym do sprawy KIO 5705/25. (dowód: odpowiedź MSZ na odwołanie z dnia 26.01.2026 r. do sprawy KIO 5705/25 (dowód nr 10)), w efekcie oferta yarrl została skutecznie wyeliminowana

z postępowania, właśnie przez nieudolne złożenie wyjaśnień ws. sposobu kalkulacji ceny, to pokazuje, że yarrl ma systemowe problemy z prawidłowym składaniem tego rodzaju wyjaśnień, co może tłumaczyć sytuację jaką miała miejsce w tym postępowaniu, sytuacja ta szerzej została opisana w piśmie zamawiającego z 26 stycznia 2026 r. złożonym

do sprawy KIO 5705/25, ten przykład postępowania, w których Softiq i yarrl składają oferty

i rywalizują ze sobą, co potwierdza, że między tymi wykonawcami nie istnieje żadne porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji czy to w tym postępowaniu czy

w jakimkolwiek innym. Są to dwa, konkurujące ze sobą podmioty. W pkt 111 przystępujący oświadczył, że nie zdarzyła się za to nigdy tego rodzaju sytuacja, gdy doszło do sytuacji podobnej jak w niniejszej sprawie, tzn. gdy działania względnie zaniechania jednego podmiotu spowodowały wybór drugiej ze spółki z mniej korzystną dla zamawiającego ceną.

W piśmie procesowym z 30 czerwca 2026 r. przystępujący Softiq odniósł się do twierdzeń odwołującego w replice na odpowiedź na odwołanie co do postępowania prowadzonego w Głównym Inspektoracie Transportu Drogowego, wskazując

w szczególności, że odwołujący podnosząc kwestię niezłożenia odwołania przez Softiq, w żaden sensowny sposób nie wskazuje, dlaczego takie odwołanie powinno było być złożone, cała argumentacja odwołującego opiera się tylko na nieznaczącej różnicy punktowej pomiędzy wybraną ofertą yarrl, a drugą w kolejności Softiq, tymczasem to nie różnica punktowa jest przesądzająca, a moc zarzutów, w postępowaniu GITD Asseco Poland S.A. złożyło 27 marca 2026 r. odwołanie na wybór oferty najkorzystniejszej

w postępowaniu GITD (dalej: „Odwołanie Asseco GITD”), odwołanie to obejmowało m.in. zarzuty względem oferty yarrl (jak należy domniemywać te, które miałyby podnosić Softiq), odwołanie to zostało oddalone (wyrok KIO z 20 maja 2026 r., KIO 1413/26),

co jednoznacznie potwierdza, że Softiq słusznie, z merytorycznych powodów, nie złożył takiego odwołania - odwołanie Asseco Poland S.A. z 27 marca 2026 r. (dowód nr 11), wyrok KIO z dnia 20.05.2026 r. (KIO 1413/26) (dowód nr 12).

Na rozprawie przystępujący Softiq powołał się w szczególności na pismo Yarrl S.A. z 29 czerwca 2026 r. złożone w postępowaniu odwoławczym, w którym Yarrl S.A. podał przyczynę niezłożenia wyjaśnień kalkulacji ceny na wezwanie zamawiającego:

„18. (...) wyjaśnia zatem, że powodem, dla którego nie przedłożył wyjaśnień Zamawiającemu, jest fakt, że pracownik, który zajmuje się obsługą Postępowania, nie zauważył w porę wezwania do złożenia wyjaśnień wystosowanego przez Zamawiającego (przy czym (...) nie twierdzi, że w ogóle nie otrzymał wezwania - otrzymał je, ale dostrzegł je w czasie niepozwalającym na jakąkolwiek reakcję – np. przedłużenie terminu na złożenie wyjaśnień, a tym bardziej złożenie samych wyjaśnień). „Milczenie”, któremu odwołujący przypisuje znamiona zmywu przetargowej, była wynikiem błędu ludzkiego,

a nie umyślnego działania. Tego rodzaju sytuacje niestety mają miejsce

w praktyce, w szczególności w sytuacji aktywnego ofertowania na rynku publicznym (jak to ma miejsce w przypadku (...)). Fakt ograniczonej liczby pracowników

w strukturze (...) zajmujących się obsługą postępowań o udzielenie zamówienia oraz różnorodne obowiązki związane z tymi postępowaniami (analiza dokumentów przetargowych, przygotowywanie pytań do SWZ, ofert, wykonywanie wezwań do złożenia wyjaśnień/dokumentów, przygotowanie do podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego) tymczasowo generują nadmiarowe obciążenie pracowników, co zwiększa ryzyko pomyłek. Z taką pomyłką (...) miał do czynienia w niniejszym Postępowaniu.”.

Na wstępie izba wskazuje, że postępowanie odwoławcze jest oparte na zasadzie kontrydiktoryjności, a więc strony i przystępujący obowiązani są do udowadniania swoich twierdzeń i w oparciu o przedstawione udowodnione twierdzenia izba rozstrzyga sprawę w zakresie zakreślonym zarzutami odwołania (art. 534 ust. 1, art. 555 ustawy Pzp).

Izba zauważa także, że jak potwierdził na rozprawie zamawiający i odwołujący, zamawiający nie otrzymał informacji, w szczególności od odwołującego, powołującego się na powszechną wiedzę w środowisku biznesowym, wskazujących na niedozwolone porozumienie wykonawców Softiq i yarrl. Na rozprawie sam odwołujący przyznał, że zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia opiera się na oświadczeniach wykonawców w przedmiocie zawartych niedozwolonych porozumień.

Niesporne było zatem, że zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia nie otrzymał informacji od wykonawców w przedmiocie praktyk niedozwolonego porozumienia pomiędzy Softiq i yarrl.

Odnosząc się do zarzutów odwołania (podane wyżej) izba stwierdziła, że zarzuty te nie potwierdziły się.

W ocenie izby odwołujący nie udowodnił, że zamawiający dysponował wiarygodnymi przesłankami o zmoście przetargowej pomiędzy Softiq i yarrl. Zamawiający na podstawie złożonych oświadczeń Softiq stwierdził, że wykonawca ten nie zawarł niedozwolonego porozumienia z innymi wykonawcami, w tym yarrl.

Odwołujący nie udowodnił, że yarrl oraz Softiq należą do tej samej grupy kapitałowej EUVIC, ponieważ nie odniósł się w odwołaniu do przepisów prawa i nie udowodnił, w oparciu o które przepisy prawa i z jakiego powodu należało uznać,

że wykonawcy ci należą do tej samej grupy kapitałowej EUVIC. Późniejsze twierdzenia odwołującego w toku postępowania odwoławczego, w szczególności w piśmie procesowym odwołującego z 29 czerwca 2026 r., w zakresie argumentacji

odnoszącej się do zarzutu co do grupy kapitałowej, jako spóźnione nie mogły zostać przez izbę wzięte pod uwagę przy

rozpoznaniu sprawy.

Nadto Izba zauważa, że odwołujący w istocie podnosił twierdzenia co do faktycznego pozostawania Softiq w grupie kapitałowej Euvic, dowody odwołującego na potwierdzenie zarzutu odwołania co do przynależności do tej samej grupy kapitałowej referowały jednak wyłącznie do informacji powszechnie dostępnych na stronach internetowych, w tym społecznościowych jak LinkedIn, lecz nie odnosiły się do podstaw prawnych które powinien wskazać, a nie wskazał odwołujący w podstawach twierdzeń zarzutu odwołania. Odwołujący nie odniósł się w odwołaniu do przepisów kodeksu spółek handlowych pozwalających na ustalenie czy dane spółki kapitałowe mogą zostać uznane za spółki z grupy oraz tego, która spółka na podstawie tych przepisów jest spółką zależną, a która dominującą i jakie okoliczności o tym jednoznacznie przesądzają.

Odwołujący dopiero na rozprawie wskazał na konieczność zdefiniowania grupy kapitałowej i różnice w rozumieniu tego pojęcia w odniesieniu do akcentowania bądź liczby akcji bądź liczby głosów na walnym zgromadzeniu, nie wskazując jednak czy są to w przypadku EUVIC dwie różne wartości (czy są akcje imienne uprzywilejowane), wskazał także na raporty giełdowe załączone do pisma procesowego z 29 czerwca 2026 r., z których w jego ocenie wynika pośrednia możliwość wywierania wpływu na decyzje zapadające w poszczególnych spółkach. Ponadto odwołujący w piśmie procesowym z 29 czerwca 2026 r. wskazał na nieaktualność podanych w odwołaniu danych w tabeli na str. 5 odwołania, co wynikać ma z danych z raportu z 10 czerwca 2026 r. W przedmiotowym piśmie procesowym odwołujący także podał kolejne dowody, jak publikacja „Wyjaśnienia w sprawie kryteriów i procedury zgłaszania zamiaru koncentracji Prezesowi UOKiK”, Warszawa 2014, Aktualizacja 2025 r., str. 16), dokument dostępny na stronie UOKiK; czy 4 Raporty bieżące, przytaczając kolejne fakty odnośnie Euvic SA, yarrrl, w kontekście „przejęcia kontroli”. Odwołujący także podał, że po dniu wniesienia odwołania zaistniały też nowe dowody, które potwierdzają, że Softiq należy do Grupy Kapitałowej Euvic - 19 czerwca 2026 r. Walne Zgromadzenie Euvic SA podjęło uchwałę realizującą przyłączenie spółki Softiq do Euvic SA – zgodnie z zapowiedziami (Dowód – Załącznik nr 5 - Treść uchwał podjętych przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie EUVIC Spółka Akcyjna z siedzibą w Gliwicach w dniu 17 czerwca 2026 r.). Odwołujący także podał kolejne fakty odnośnie odrębnego postępowania o udzielenie zamówienia przez zamawiającego Skarb Państwa – Główny Inspektorat Transportu Drogowego.

Izba zauważa, że twierdzenia poza zakresem zarzutów odwołania są spóźnione, odwołanie zostało złożone 11 maja 2026 r. na czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, natomiast raport datowany jest na 10 czerwca 2026 r. i wskazuje jak stwierdza odwołujący na inny (wyższy) udział Euvic IT SA i Euvic SA niż odwołujący twierdził w odwołaniu. Na marginesie Izba zauważa, że rację ma Softiq, że samo podjęcie uchwały, nie stanowi jeszcze o połączeniu spółek. Jest to dopiero zapowiedź. Wpis do KRS w tym zakresie jest konsytytywny. Co więcej konieczne jest złożenie oświadczenia o objęciu akcji za udziały. Dodatkowo należy wskazać, że połączeniu mogą podlegać spółki kapitałowe niezależnie od tego czy należą do tej samej grupy kapitałowej.

Powołane w odwołaniu dowody nie zostały przekazane zamawiającemu w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w szczególności na etapie badania i oceny ofert.

Izba zauważa, że odwołujący nie udowodnił, że Softiq jest w danej grupie kapitałowej, co więcej sam potwierdził, że udział Softiq jest faktyczny, a nie prawny. Okoliczność powiązania kapitałowego Softiq z EUVIC nie była sporna między stronami, sporne zaś i nieudowodnione było to czy spółki te należą do jednej grupy kapitałowej.

Co do części zarzutu dotyczącej udziału yarrrl w jednej grupie kapitałowej z Softiq Izba zauważa, że z uwagi na brak potwierdzenia się zarzutu w zakresie przynależności Softiq do grupy kapitałowej oraz okoliczność, że porozumienie odnosi się do dwóch podmiotów ewentualna przynależność yarrrl do grupy kapitałowej EUVIC nie ma znaczenia dla sprawy. Przedmiotem zarzutu jest przynależność Softiq i yarrrl do jednej grupy kapitałowej co miałoby stanowić okoliczność przemawiającą za tym, że podmioty te ustalają wzajemnie zasady udziału w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, co jednocześnie stanowiłoby wiarygodną przesłankę świadczącą o istnieniu zмовы przetargowej.

Nadto kolejne twierdzenia w piśmie procesowym odwołującego z 29 czerwca 2026 r. i dowody: raporty spółek z 18 czerwca 2024 r., 3 czerwca 2025 r., 12 grudnia 2025 r., 10 czerwca 2026 r., uchwały z 17 czerwca 2026 r., zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej z 17 marca 2026 r. Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego jako pozostające poza zakresem zarzutów odwołania - przywołanych tamże faktów,

bądź spóźnione, izba pominęła przy rozpoznaniu sprawy.

W ocenie izby odwołujący nie przedstawił w odwołaniu ani następnie na potwierdzenie faktów podanych w odwołaniu dowodów, wystarczających do uwzględnienia odwołania, w szczególności takich, które potwierdziłyby przynależność do tej samej grupy kapitałowej, jak również przedstawiałyby ciąg zdarzeń, składających się na wiarygodne przesłanki zawarcia niedozwolonego porozumienia.

W ocenie izby samo niezłożenie wyjaśnień kalkulacji ceny przez yarri nie stanowi dowodu na zawarcie umowy przetargowej, jak również wiarygodnych przesłanek do stwierdzenia takiej umowy. Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia dysponował w dokumentacji zamówienia jedynie oświadczeniami wykonawców.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia odwołujący nie poinformował zamawiającego o faktach, które zamawiający mógłby zinterpretować jako wiarygodne przesłanki niedozwolonego porozumienia. W szczególności odwołujący nie podał informacji o czynnościach Softiq i yarri w odrębnych postępowaniach o udzielenie zamówienia, które mogłyby świadczyć o takich porozumieniach, pomimo że podczas rozprawy podniósł, że jest to wiedza powszechna wśród wykonawców biorących udział w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego.

W postępowaniu odwoławczym przystępujący Softiq powołał się na dowód z 29 czerwca 2026 r. – oświadczenie yarri co do błędu ludzkiego, które koresponduje ze stanowiskiem zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie co do możliwych przyczyn niezłożenia wyjaśnień przez yarri na żądanie zamawiającego, które to oświadczenie izba w oparciu o przeprowadzone dowody w sprawie nie mogła uznać za niewiarygodne.

Odwołujący na rozprawie wycofał się z kwestionowania twierdzeń przystępującego Softiq odnośnie postępowania o udzielenie zamówienia, w którym zamawiającym było Ministerstwo Spraw Zagranicznych, a tym samym w ocenie izby potwierdził się fakt podobnego przypadku konfiguracji rankingu ofert i cen ofert, z którego nie można wysnuć wniosku o zaistnieniu umowy przetargowej w tym odrębnym postępowaniu o udzielenie zamówienia, co uwiarygodnia twierdzenia przystępującego Softiq co do braku takiego porozumienia pomiędzy Softiq i yarri.

Izba nie stwierdziła w sprawie naruszenia zarzucanych zamawiającemu w odwołaniu przepisów.

Izba związana jest przy orzekaniu zarzutami odwołania, przez co rozumie się także przytoczone fakty w odwołaniu i nie orzeka w zakresie wykraczającym poza te zarzuty (art. 555 ustawy Pzp).

W tym stanie rzeczy, izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 553 ustawy Pzp. O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), stosownie do wyniku postępowania, obciążając kosztami postępowania odwołującego. Izba nie zasądziła od odwołującego na rzecz zamawiającego kwoty, stanowiącej uzasadnione koszty strony, ponieważ zamawiający nie złożył odpowiedniego wniosku o zasądzenie takich kosztów.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:

.....

.....