

KIO 2476/26

WYROK

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 czerwca 2026 roku w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 maja 2026 roku przez Odwołującego A. S.A. (ul. A.B. 17, 02-972 Warszawa) w sprawie o sygn. akt KIO 2269/26 oraz w dniu 25 maja 2026 r. przez Odwołującego A. S.A. (ul. A.B. 17, 02-972 Warszawa) w sprawie o sygn. akt KIO 2476/26

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego 3 Regionalna Baza Logistyczna (ul. Montelupich 3, 30-901 Kraków) przy udziale uczestników postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego:

- L.J. spółka komandytowo – akcyjna (ul. Orzeszkowej 40, 43-300) w sprawie o sygn. akt KIO 2269/26,
- M.G. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą G.M. (ul. Łowiecka 61A, 44-300 Bielsko – Biała) w sprawie o sygn. akt KIO 2476/26

orzeka:

1. oddala odwołanie o sygn. akt KIO 2269/26 w zakresie zarzutów dotyczących oferty Odwołującego,
2. uwzględnia odwołanie o sygn. akt KIO 2269/26 w zakresie zarzutów dotyczących oferty Wykonawcy L.J. spółka komandytowo – Akcyjna i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie wyboru oferty ww. Wykonawcy oraz powtórne badanie i ocenę ofert,
3. umarza postępowanie odwoławcze o sygnaturze akt KIO 2269/26 w zakresie zarzutu dotyczącego oferty Wykonawcy M.G. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą G.M.,
4. uwzględnia odwołanie o sygn. akt KIO 2476/26 i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej Wykonawcy M.G. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą G.M. oraz nakazuje powtórzenie badania i oceny ofert w zakresie oferty tego Wykonawcy,
5. kosztami postępowania obciąża:
 - Odwołującego A. S.A. (ul. A.B. 17, 02-972 Warszawa) w sprawie o sygn. akt KIO 2269/26 w części ½,
 - Wykonawcę L.J. spółka komandytowo – Akcyjna w sprawie o sygn. akt KIO 2269/26 w części ½,
 - Zamawiającego 3 Regionalna Baza Logistyczna (ul. Montelupich 3, 30-901 Kraków) w sprawie o sygn. akt KIO 2476/26,
- 5.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego:
 - kwotę 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego A. S.A. (ul. A.B. 17, 02-972 Warszawa) w sprawie o sygn. akt KIO 2269/26 tytułem wpisu od odwołania,
 - kwotę 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego A. S.A. (ul. A.B. 17, 02-972 Warszawa) w sprawie o sygn. akt KIO 2476/26 tytułem wpisu od odwołania,
 - kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika A. S.A. (ul. A.B. 17, 02-972 Warszawa) w sprawie o sygn. akt KIO 2269/26,
 - kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika L.J. spółka komandytowo – akcyjna (ul. Orzeszkowej 40, 43-300) w sprawie o sygn. akt KIO 2269/26,
 - kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika A. S.A. (ul. A.B. 17, 02-972 Warszawa) w sprawie o sygn. akt KIO 2476/26,
- 5.2. zasądza od Wykonawcy L.J. spółka komandytowo – Akcyjna (ul. Orzeszkowej 40, 43-300) na rzecz Odwołującego A. S.A. (ul. A.B. 17, 02-972 Warszawa) kwotę 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) z tytułu zwrotu ½ wpisu od odwołania wniesionego przez Odwołującego A. S.A. (ul. A.B. 17, 02-972 Warszawa) w sprawie o sygn. akt KIO 2269/26,
- 5.3. koszty w zakresie zastępstwa procesowego w sprawie o sygn. akt KIO 2269/26 znosi wzajemnie,
- 5.4. zasądza od Zamawiającego 3 Regionalna Baza Logistyczna (ul. Montelupich 3, 30-901 Kraków) na rzecz Odwołującego A. S.A. (ul. A.B. 17, 02-972 Warszawa) kwotę 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego (w sprawie o sygn. akt KIO 2476/26) w postaci wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Sygn. akt: KIO 2269/26

KIO 2476/26

UZASADNIENIE

Zamawiający 3 Regionalna Baza Logistyczna prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa przedmiotów umundurowania i wyekwipowania - buty specjalne dla Wojsk Specjalnych”

Ogłoszenie o zamówieniu w trybie przetargu nieograniczone zostało opublikowane w Dz.U. UE w dniu 4 lutego 2026 r. pod numerem 2026/S 24-82360.

Sygn. akt: KIO 2269/26

Odwołujący A. S.A. wniósł odwołanie wobec:

- odrzucenia oferty Wykonawcy A. S.A. w zadaniu nr 1 z uwagi na niezgodność z niesprecyzowanymi warunkami zamówienia i wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy GAJA M.G.

ewentualnie - na wypadek nieuwzględnienia zarzutu nr 1:

- zaniechania odrzucenia z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych w zadaniu nr 1 ofert wykonawców:

3. i wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy G.,

Larix J.P. S.K.A.,

a w konsekwencji powyższego

- zaniechania unieważnienia postępowania w zakresie zadania nr 1 na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi na fakt, że w Zadaniu nr 1 wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu;

zaniechania odrzucenia z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych ofert wykonawcy Larix i wyborze ofert Larix w: zadaniu nr 4, zadaniu nr 6.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez bezzasadne odrzucenie oferty Wykonawcy A. w zadaniu nr 1 z uwagi na rzekomą niezgodność z niesprecyzowanymi warunkami zamówienia, w zakresie niedostosowania długości sznurowadeł do konstrukcji buta i w zakresie braku spełniania w wystarczającym stopniu wymagań WTU 106/DKWS pkt 10. Ergonomia obuwia i negatywnym wynikiem oceny ergonomicznej, pomimo że zaofiarowane przez A. obuwie jest w pełni zgodne z warunkami zamówienia sformułowanymi w Postępowaniu, a przez to naruszenie zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji i w efekcie powyższego wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy G., która nie jest ofertą najkorzystniejszą w niniejszym Postępowaniu w Zadaniu nr 1, a nadto która powinna podlegać odrzuceniu (patrz: zarzut nr 2.1. poniżej);

na wypadek nieuwzględnienia zarzutu nr 1 powyżej Odwołujący stawia zarzuty nr 2 i 3 poniżej:

- art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia w zadaniu nr 1 w postępowaniu:

- oferty wykonawcy G., pomimo że zaofiarowane przez G. buty ćwiczebne tropikalne WS nie spełniają wymogu określonego w Wymaganiach techniczno-użytkowych nr 106/DKWS Buty ćwiczebne tropikalne WS, dalej jako „WTU106”, pkt 3.2. Wymagania systemu sznurowania Sekcja dolna - z uwagi na umieszczenie w sekcji dolnej systemu sznurowania: trzech par zamkniętych uchwytów umieszczonych na przyszwach bez systemu klinującego (zamiast czterech par takich uchwytów) i łącznie czterech par uchwytów (zamiast wymaganych pięciu) w sekcji dolnej systemu sznurowania;

- oferty wykonawcy Larix, pomimo że zaofiarowane przez wykonawcę Larix obuwie:

- nie ma koloru piaskowego, ale jest w odcieniu zielonym, tj. jest w tym zakresie niezgodne z WTU106 pkt 2.1. zdanie pierwsze,

- nie zostało oznaczone na opakowaniach jednostkowych etykietami jednostkowymi zgodnymi z wymaganiami w pkt 8 Cechowanie, pakowanie, konserwacja - wymagania 8.1. Cechowanie Etykieta jednostkowa WTU106, tj. z uwagi na brak takich etykiet jednostkowych

a przez to naruszenie zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji i w efekcie powyższego bezpodstawne dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy G., która powinna podlegać odrzuceniu i w konsekwencji:

- naruszenia art. 255 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie unieważnienia Postępowania w zakresie Zadania nr 1 z uwagi na fakt, że w zadaniu nr 1 wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu;

- art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Larix z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia w postępowaniu:

- w zadaniu nr 4, pomimo że zaofiarowane przez wykonawcę Larix obuwie:

- nie spełnia wymogu Wymagań Techniczno-Użytkowych nr 83/DKWS Buty specjalne zimowe WS, dalej WTU83”,

określonego w pkt 3.2. Układ systemu sznurowania - wymagania, wedle którego wszystkie zastosowane w układzie systemu sznurowania sekcje powinny być wyposażone w zamknięte przelotki z uwagi na zastosowanie otwartych przelotek haków w sekcji środkowej i górnej oferowanego obuwia;

- nie spełnia wymogu określonego w WTU83 w pkt 3.2. Układ systemu sznurowania wymagana Sekcja środkowa, zgodnie z którym zastosowana w sekcji środkowej para uchwytów z systemem klinujących powinna być przesunięta poza linie sekcji dolnej i górnej w kierunku pięty z uwagi na brak przesunięcia pary uchwytów w sekcji środkowej poza linie sekcji dolnej i górnej w kierunku pięty;

- nie spełnia wymogu określonego w WTU83 w 8. Cechowanie, pakowanie, konserwacja wymagana pkt 8.1. Cechowanie (...) Etykieta jednostkowa tiret 6, zgodnie z którym na etykiecie jednostkowej powinna znajdować się informacja o okresie gwarancji, z uwagi na brak informacji o okresie gwarancji na etykiecie jednostkowej umieszczonej na opakowaniach jednostkowych zaoferowanego przez Larix obuwia, a przez to naruszenie zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji i w efekcie powyższego bezpodstawne dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty w Zadaniu 4 oferty wykonawcy Larix, która powinna podlegać odrzuceniu;

- w zadaniu nr 6, pomimo że zaoferowane przez wykonawcę Larix obuwie:

- nie spełnia wymogu określonego w Wymaganiach Techniczno-Użytkowych nr 119/DKWS Buty sportowe WS, dalej jako „WTU119”, w pkt 5 tiret 3, zgodnie z którym wyściółki butów powinny mieć właściwości higieniczne realizowane poprzez zastosowanie odpowiednich materiałów, układów wielowarstwowych, perforacje, kanały poprawiające wentylację, itp., z uwagi na zastosowanie w oferowanym obuwiu sportowym wyściółek bez kanałów poprawiających wentylację;

- nie spełnia wymogu określonego w WTU119 w pkt 8. Cechowanie, pakowanie, konserwacja -wymagania 8.1. Cechowanie (...) Etykieta jednostkowa tiret 6, zgodnie z którym na etykiecie jednostkowej powinna znajdować się informacja o okresie gwarancji, z uwagi na brak informacji o okresie gwarancji na etykiecie jednostkowej umieszczonej na opakowaniach jednostkowych zaoferowanego przez Larix obuwia a przez to naruszenie zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji i w efekcie powyższego bezpodstawne dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty w Zadaniu 6 oferty wykonawcy Larix, która powinna podlegać odrzuceniu.

Odwolujący wniósł o unieważnienie czynności wyboru oferty G. jako najkorzystniejszej w Postępowaniu w Zadaniu nr 1, unieważnienie czynności odrzucenia oferty A.u w Postępowaniu w Zadaniu nr 1; na wypadek nieuwzględnienia żądania nr 2: odrzucenia ofert wykonawców G. i Larix w Postępowaniu w Zadaniu nr 1 i unieważnienia Postępowania w zakresie Zadania nr 1 na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych; unieważnienia czynności wyboru oferty Larix jako najkorzystniejszej w Postępowaniu w Zadaniu nr 4 i Zadaniu nr 6; odrzucenia oferty Larix w Postępowaniu w Zadaniu nr 4 i w Zadaniu nr 6.

W celu przeprowadzenia oceny zgodności przedmiotu oferty z wymaganiami określonymi w Wymaganiach Techniczno-Użytkowych 106/DKWS wraz z ofertą należało złożyć trzy pary butów ćwiczebnych tropikalnych WS.

Ocena zgodności przedmiotu oferty z wymaganiami określonymi w Wymaganiach Techniczno-Użytkowych dla zadań od nr 1 do nr 6 (wzory PUiW) miała zostać zrealizowana przez powołanych biegłych i obejmować ocenę organoleptyczną złożonych wzorów (barwę obuwia, zastosowany system sznurowania, wymagania dotyczące zastosowanych materiałów w elementach cholewki, języka obuwia, wyściółek, podeszw - ich zgodność z WTU, ocenę cech ergonomicznych obuwia wg PN-EN ISO 20344:2011, masę (wagę) butów, wysokość buta.

W zadaniu nr 1, 4 i 6 w Postępowaniu, punktem odniesienia do badania zgodności ofert z warunkami zamówienia był odpowiedni dokument Wymagań Techniczno-Użytkowych („WTU”), zaś weryfikacja oferty obejmowała sprawdzenie złożonych wraz z ofertą wzorów PUiW (przedmiotów umundurowania i wyekwipowania,) tj. 3 par butów dla każdego zadania.

W informacji o wyborze Zamawiający wskazał, że odrzuca ofertę Wykonawcy A. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, wyjaśniając, że buty ćwiczebne tropikalne WS w zakresie zgodności z WTU nr 106/DKWS nie spełniają wymagań zawartych w WTU. W ramach stwierdzonych uwag wskazano na niedostosowanie długości sznurowadeł do konstrukcji obuwia. Wskazano także, że zastosowane sznurowadła są zbyt krótkie, co uniemożliwia prawidłowe i komfortowe użytkowanie. Przy koniecznym poluzowaniu sznurówek w celu swobodnego włożenia stopy do buta, ich końce wysuwają się (spadają) z ostatnich przelotek/haczyków. Ponadto na podstawie przeprowadzonych prób użytkowych oraz wypełnionych kwestionariuszy oceny cech ergonomicznych stwierdza się, że badane obuwie nie spełnia w wystarczającym stopniu wymagań określonych w zakresie ocenianych parametrów (WTU 106/DKWS pkt 10. Ergonomia obuwia). W związku z powyższym wynik oceny ergonomicznej uznano za negatywny (załączono wypełnione kwestionariusze przez powołanych biegłych do oceny).

Zamawiający wskazał także, że nie przewidział wzywania do złożenia lub uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych, wobec czego uznał, że oferta Wykonawcy A. złożona w zakresie zadania nr 1 powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226, ust 1 pkt 5) - treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Odwolujący wskazał, że w jego ocenie oferowane obuwie (w tym zastosowane w obuwiu sznurówki), jest zgodne z

warunkami zamówienia określonymi w WTU106.

Zgodnie z WTU106, na str. 4 w pkt 3 pn. znalazły się wymagania: Wymagania dotyczące systemu sznurowania. W odniesieniu do wymagań w zakresie sznurowadła wskazano, że: „Długości oraz przekroje sznurowadeł powinny być dostosowane do systemu sznurowania. Kieszonka na sznurowadła Kieszonka na sznurowadła powinna pozwalać na chowanie końców sznurowadeł po zawiązaniu butów, powinna ona być umieszczona w górnej strefie języka”.

Odwolujący wskazał, że Zamawiający nie sformułował zarzutów co do przekroju sznurowadeł.

Jedyny zarzut Zamawiającego odnoszący się do sznurowadeł znajdujących w oferowanym obuwiu dotyczy tego, że „długość sznurowadeł nie została dostosowana do konstrukcji buta”. Abstrahując, że długość sznurowadeł w obuwiu zaoferowanym przez A. jest dostosowana do konstrukcji buta, to w pierwszej kolejności wskazać należy, że w WTU106 nie było wymagania, aby „sznurowadła były dostosowane do konstrukcji buta”, ale miały być dostosowane do „systemu sznurowania”. System ten zaś składał się z trzech sekcji wyposażonych w zamknięte przelotki, przez które „przechodzić” powinna sznurówka, by zawiązać but.

Odwolujący wskazał, że sznurowadła znajdujące się w zaoferowanych butach tropikalnych są dostosowane do systemu sznurowania, czego wymaga WTU106. Zamawiający nie wskazał w informacji o odrzuceniu, że sznurowadła nie są dostosowane do systemu sznurowania, a jest to jedyny wymóg WTU w stosunku do sznurowadeł. Skoro nie ma wymogu SWZ, by sznurowadła były „dostosowane do konstrukcji buta”, to nie ma podstaw do odrzucenia oferty za niezgodność z wymaganiem niesformułowanym w warunkach zamówienia.

Odwolujący wskazał, że w WTU106 Zamawiający nie określił długości sznurowadeł, które miały być wykorzystane w oferowanym przez wykonawców obuwiu.

W WTU106 nie znajduje się wymóg odnoszący się do konkretnej minimalnej lub maksymalnej długości sznurowadeł. Tym samym twierdzenie, że sznurowadła są „za krótkie”, nie znajduje oparcia w wymaganiach WTU106. Zamawiający nie ma więc podstaw do uznania, że sznurowadła są za długie, czy za krótkie, bowiem nie sformułował konkretnego wymogu co do parametru długości. Wymaganą funkcją sznurowadeł jest więc zapewnienie możliwości zasznurowania wszystkich przewidzianych przelotek/uchwytów w systemie sznurowania oraz trwale zawiązanie obuwia na stopie użytkownika, bez pozostawienia nadmiernie długich czy luźnych końców, stwarzających ryzyko potknięcia, czy zaczepienia.

Druga wskazana w zawiadomieniu o odrzuceniu ofert rzekoma niezgodność obuwia zaoferowanego przez A. z WTU106 dotyczy wyników oceny cech ergonomicznych obuwia.

Zamawiający nie wyspecyfikował innych uwag względem zaoferowanego obuwia, niż rzekoma niezgodność z warunkami zamówienia z uwagi na zbyt krótkie sznurówki, stąd Odwołujący może łączyć negatywny wynik testów ergonomicznych jedynie z ww. rzekomą niezgodnością (uzasadnienie odrzucenia nie zawiera wskazania/uzasadnienia przyczyn negatywnego wyniku testu ergonomicznego). Na obecnym etapie Zamawiający nie może twierdzić, że negatywny wynik oceny cech ergonomicznych wynika z innych przyczyn, nieujawnionych w uzasadnieniu odrzucenia.

Odnosząc się do badania cech ergonomicznych według PN-EN ISO 20344:2011, na które wskazuje WTU106, podkreślić należy, że norma określająca to badanie służy sprawdzeniu, czy obuwie jako całość pozwala użytkownikowi wykonywać podstawowe ruchy typowe dla użytkownika dla ogólnego użytkowania obuwia, a nie temu, by mierzyć komfort wkładania buta, czy też długość sznurowadeł. Należy przy tym wskazać, że norma bada efekt użytkowy obuwia jako całości, a nie każdy element wyposażenia jako osobny parametr techniczny. Zgodnie z przytoczonym w WTU106 fragmentem normy, badanie polega zasadniczo na próbach użytkowych na trzech osobach o odpowiednich rozmiarach stóp: chód, wejście i zejście po schodach, klęknięcie/kucnięcie, a następnie wypełnienie kwestionariusza ergonomicznego. Badanie ergonomiczne według PN-EN ISO 20344:2011 nie jest badaniem długości sznurowadeł.

Zamawiający uwzględnił zarzuty podniesione wobec oferty Wykonawcy G.. Wykonawca ten nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego i nie zgłosił opozycji wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów wobec treści jego oferty.

Zdaniem Odwołującego, Zamawiający nie miał podstaw do uznania, że oferta Wykonawcy Larix jest zgodna z wymaganiami WTU106 i powinien odrzucić ofertę tego wykonawcy z uwagi na niezgodny z WTU106 kolor cholewki butów.

Zgodnie z wymaganiami WTU106 ujętymi w pkt 2: „Cholewki butów powinny być wykonane ze skóry bydlęcej nubukowej trwale bawionej na kolor piaskowy”.

Odwolujący wskazał, że cholewka obuwia zaoferowanego przez Larix ponad wszelką wątpliwość nie ma koloru piaskowego, ale jest utrzymana w kolorach zieleni. Warto przy tym zauważyć, że zgodnie z definicją internetowego słownika języka polskiego PWN kolor „piaskowy” rozumieć należy jako „szarobeżowy”. Obuwie wszystkich wykonawców ma cholewkę w kolorze piaskowym. Jedynie obuwie zaoferowane przez Larix jest w odcieniu zielonym, co pozostaje w oczywistej sprzeczności z wymaganiem określonym w pkt 2.1. WTU i stanowić powinno podstawę do odrzucenia oferty wykonawcy Larix.

Ponadto zdaniem Odwołującego, zaoferowane obuwie jest niezgodne z WTU106 z uwagi na brak etykiety jednostkowej. Na opakowaniach jednostkowych obuwia zaoferowanego przez Larix brak jest etykiet jednostkowych zawierających informacje wymagane przez Zamawiającego w WTU106 „Etykieta jednostkowa”.

Odwołujący wskazał także na niezgodność z WTU83 z uwagi na brak zamkniętych przelotek

Zgodnie z pkt 3 WTU83 Zamawiający sformułował następujące wymagania w zakresie systemu sznurowania:

3. Wymagania dotyczące systemu sznurowania

3.1. Uchwyty systemu sznurowania

Uchwyty systemu sznurowania nie powinny powodować uszkodzeń sznurowadeł.

3.2. Układ systemu sznurowania - wymagania.

Układ systemu sznurowania powinien być podzielony na minimum trzy sekcje zamkniętych przelotek.

-Sekcja dolna:

Minimum trzy pary zamkniętych uchwytów bez systemu klinującego.

-Sekcja środkowa

Jedna para uchwytów z systemem klinującym. Przesunięta poza linie sekcji dolnej w kierunku pięty.

-Sekcja górna:

Trzy pary uchwytów bez systemu klinującego.

Dopuszcza się zastosowanie mocowań, uchwytów stabilizujących pozycję języka.

-Sznurowadła - wymagania.

Długości oraz przekroje sznurowadeł powinny być dostosowane do zastosowanego sznurowania”.

Zdaniem Odwołującego, układ systemu sznurowania ma być podzielony na minimum trzy sekcje zamkniętych przelotek.

Z WTU83 wynika wprost, że wszystkie przelotki, przez które „przechodzi sznurowadło” mają być zamknięte. Zapisem tym Zamawiający wykluczył w sposób jednoznaczny jakąkolwiek inną konstrukcję, w tym wszelkie możliwe otwarte przelotki, w tym otwarte haki.

Jak wskazał, Odwołujący, obuwie zaoferowane przez Wykonawcę Larix posiada jedynie cztery zamknięte przelotki/uchwyty w sekcji dolnej buta, z kolei w części środkowej buta, jak również w sekcji górnej buta wykonawca zastosował otwarte przelotki o konstrukcji haków, które wprost nie zostały dozwolone przez WTU83 (które zawiera wymaganie, by przelotki we wszystkich sekcjach były zamknięte).

W ocenie Odwołującego, Zamawiający powinien odrzucić ofertę Wykonawcy Larix za niezgodność z warunkami zamówienia z uwagi na niezastosowanie zamkniętych przelotek we wszystkich sekcjach oferowanego obuwia.

Odwołujący wskazał także na niezgodność z WTU83 z uwagi na brak przesunięcia w sekcji środkowej pary uchwytów z systemem klinującym poza linie sekcji dolnej i górnej w kierunku pięty.

Zgodnie z cytowanym wyżej wymogiem WTU83 ujętym w pkt 3.2. Układ systemu sznurowania - wymagania: Sekcja środkowa Jedna para uchwytów z systemem klinującym. Przesunięta poza linie sekcji dolnej i górnej w kierunku pięty.

Jak wskazał Odwołujący, w obuwiu zaoferowanym przez Wykonawcę Larix uchwyt w sekcji środkowej znajduje się w linii sekcji górnej i dolnej i nie został cofnięty względem sekcji górnej i dolnej w kierunku pięty.

Zdaniem Odwołującego, Zamawiający bezpodstawnie zaniechał odrzucenia oferty Wykonawcy Larix z uwagi na niezgodność z pkt 3.2 Sekcja środkowa przez zaoferowane obuwie, co potwierdza zasadność zarzutu Odwołującego.

Odwołujący wskazał także na niezgodność z WTU83 z uwagi na brak okresu gwarancji na etykiecie jednostkowej.

Zgodnie z pkt 8.1. WTU83 Zamawiający wymagał, aby na etykiecie jednostkowej znajdowała się: 8. Cechowanie, pakowanie, konserwacja - wymagania 8.1. Cechowanie

Wszywką informacyjna

Buty (...)

Etykieta jednostkowa

Etykieta jednostkowa powinna być umieszczona na opakowaniu jednostkowym i zawierać następujące dane:

-nazwę wykonawcy,

-nazwę wyrobu zgodną z WTU,

-datę produkcji (miesiąc i rok),

-numer wielkościowy wg klasyfikacji wielkości,

-informację o sposobie konserwacji,

-informację o okresie gwarancji (okres gwarancji określa umowa kupna-sprzedaży).

Odwołujący wskazał, że na opakowaniach obuwia zimowego zaoferowanego przez Wykonawcę Larix znajdują się etykiety jednostkowe, jednak nie zawierają one wymaganej przez WTU83 informacji o okresie gwarancji. Zdaniem Odwołującego, brak informacji w zakresie okresu gwarancji na etykiecie jednostkowej obuwia zimowego zaoferowanego przez Larix w Zadaniu nr 4 przesądza o konieczności odrzucenia oferty Wykonawcy Larix w Zadaniu nr 4. Brak informacji o okresie gwarancji na etykiecie jednostkowej na obuwiu zimowym uniemożliwia osobom odpowiedzialnym za przydział

obuwia i jego rozdysponowanie i zarządzanie stanami magazynowymi obuwia ustalenie, jaki jest okres gwarancji obuwia, co może mieć przesądzające znaczenie dla przydziału obuwia, jego kolejności oraz możliwości składania roszczeń gwarancyjnych przez użytkowników, którzy nie mogą w tym zakresie polegać na informacji o okresie gwarancji znajdującym się na etykiecie jednostkowej.

Zdaniem Odwołującego, przedmiotowa niezgodność ma charakter oczywisty i widoczny na „pierwszy rzut oka”, tym samym przesądza o zasadności zarzutu zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy Larix w Zadaniu nr 4.

W ocenie Odwołującego, oferta Wykonawcy Larix nie odpowiada warunkom zamówienia w zadaniu nr 6 i powinna podlegać odrzuceniu z uwagi na niezgodność z WTU119 - brak kanałów.

Wedle pkt 5 WTU119 wyściółki butów powinny mieć właściwości higieniczne realizowane poprzez zastosowanie odpowiednich materiałów, układów wielowarstwowych, perforacje, kanały poprawiające wentylację.

Zamawiający określił następujące wymagania dotyczące wyściółek:

- wyściółki powinny być wyjmowane,
- wyjmowanie wyściółek nie powinno powodować uszkodzeń i deformacji butów oraz wyściółek,
- wyściółki butów powinny mieć właściwości higieniczne realizowane poprzez zastosowanie odpowiednich materiałów, układów wielowarstwowych, perforacje, kanały poprawiające wentylację i tp.,
- konserwacja wyściółek powinna zakładać możliwość prania wodnego.

Odwołujący przedstawił fotografię, która obrazowała fakt braku kanałów poprawiających wentylację w obuwii oferowanym przez Wykonawcę Larix. Odwołujący wskazał, że obuwiu posiada tylko perforacje (widoczne na zdjęciu „dziurki” w wyściółce), natomiast obuwiu Odwołującego posiada obok perforacji - „dziurek w wyściółce” - również kanały poprawiające wentylację.

Odwołujący wskazał także na niezgodność oferty Wykonawcy Larix z WTU119 z uwagi na brak okresu gwarancji na etykiecie jednostkowej. Wskazał, że na opakowaniach obuwia sportowego zaoferowanego przez Wykonawcę Larix znajdują się etykiety jednostkowe, jednak nie zawierają one wymaganej przez WTU119 informacji o okresie gwarancji. Samo wskazanie, że „okres gwarancji jest zgodny z umową” jest niewystarczające i nie odpowiada wymogom WTU119, ponieważ ta wyraźnie wskazuje na wymóg podania na etykiecie jednostkowej informacji o okresie gwarancji. W ocenie Odwołującego, brak informacji w zakresie okresu gwarancji na etykiecie jednostkowej obuwia zimowego zaoferowanego przez Wykonawcę Larix w zadaniu nr 6 przesądza o konieczności odrzucenia oferty Wykonawcy Larix w tym zadaniu.

Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie. Wniósł o oddalenie zarzutów dotyczących oferty Odwołującego. Oświadczył, że uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutów dotyczących Wykonawcy GAJA M.G. oraz Wykonawcy Larix. Wykonawca GAJA M.G. nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego. Wykonawca Larix wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia odwołania w zakresie zarzutów dotyczących jego oferty.

Izba ustaliła i zważyła co następuje.

Zarzuty dotyczące oferty Odwołującego podlegały oddaleniu.

W odniesieniu do wymagań w zakresie sznurowadła Zamawiający oczekiwał, że: „Długości oraz przekroje sznurowadeł powinny być dostosowane do systemu sznurowania”.

Jak wskazał Odwołujący, zarzut Zamawiającego odnoszący się do sznurowadeł znajdujących w oferowanym obuwii dotyczy tego, że „długość sznurowadeł nie została dostosowana do konstrukcji buta”.

System sznurowania jest związany z konstrukcją buta, zatem długości sznurowadeł, jako elementu systemu sznurowania, powinny być dostosowane do konstrukcji buta. Skoro sznurowadła są za krótkie, to oznacza, że długość sznurowadeł nie została dostosowana do systemu sznurowania, a więc i do konstrukcji buta. Długość sznurowadeł powinna być zatem odpowiednio dobrana.

Okoliczność, że Zamawiający nie określił w dokumentacji długości sznurowadeł nie oznacza, że za krótkie sznurowadła spełniają wymagania SWZ. Przede wszystkim, Zamawiający nie miał obowiązku określania długości sznurowadeł, tym bardziej, że każdorazowo długość sznurowadeł jest dostosowywana do systemu sznurowania, a więc do konstrukcji obuwia, a każdy rodzaj, czy też model obuwia, jest inny. Zatem brak określenia przez Zamawiającego długości sznurowadeł, nie wpływa w żaden sposób na rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie.

Odwołujący przystąpił do postępowania przetargowego, a zatem znane mu były postanowienia SWZ. Zaakceptował ocenny charakter spełniania warunków opisu przedmiotu zamówienia. W konsekwencji, podnoszony aktualnie zarzut jest bezzasadny.

Zamawiający uwzględnił zarzuty podniesione wobec oferty Wykonawcy G.. Wykonawca ten nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego i nie zgłosił opozycji wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów wobec treści jego oferty. W konsekwencji postępowanie odwoławcze w tym zakresie zostało umorzone.

Za zasadne zostały uznane zarzuty dotyczące oferty Wykonawcy Larix.

Zgodnie z wymaganiami WTU106 ujętymi w pkt. 2: „Cholewki butów powinny być wykonane ze skóry bydlęcej nubukowej trwale bawionej na kolor piaskowy”.

Odwołujący wskazał, że cholewka obuwia zaoferowanego przez Larix nie ma koloru piaskowego, ale jest utrzymana w kolorach zieleni.

Istotne znaczenie w niniejszej sprawie ma okoliczność że Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania odnoszące się do oferty Wykonawcy Larix. Oznacza to, że zgodził się ze stanowiskiem Odwołującego. Gdyby obuwie oferowane przez Wykonawcę Larix miało kolor piaskowy, Zamawiający z pewnością nie uznałby argumentacji Odwołującego za zasadną i stanąłby po stronie Wykonawcy Larix, a nie Odwołującego.

Zamawiający w trakcie rozprawy z udziałem stron okazał obuwie oferowane przez Wykonawcę Larix. Nie ulega żadnej wątpliwości, że obuwie to odbiega kolorem od obuwia innych producentów, okazanego w trakcie rozprawy z udziałem stron. Pozostałe 5 sztuk obuwia miało kolor piaskowy (bardziej lub mniej jasny), zaś obuwie Wykonawcy Larix odbiegało od tej kolorystyki, na co Przewodnicząca zwróciła uwagę stron w trakcie rozprawy. Wniosek jest jednoznaczny - obuwie Wykonawcy Larix nie było w wymaganej tonacji kolorystycznej – piaskowej.

Rację ma Wykonawca Przystępujący, że Zamawiający nie odwołał się do konkretnej palety barw. Nie oznacza to jednak, że Wykonawca może oferować obuwie w kolorze innym niż piaskowy. Również Przystępujący poddał się weryfikacji, ocenie spełnienia warunków opisu przedmiotu zamówienia, poprzez swobodną ocenę, w tym ocenę koloru obuwia.

Jedynie na marginesie należy wskazać, że Przewodnicząca podziela stanowisko Odwołującego, że cholewka obuwia oferowanego przez Wykonawcę Larix nie jest w kolorze piaskowym, ale w odcieniu zieleni, a ten kolor nie mieści się w pojęciu kolor piaskowy.

Zdaniem Odwołującego, układ systemu sznurowania ma być podzielony na minimum trzy sekcje zamkniętych przelotek. Zdaniem Odwołującego, z WTU83 wynika wprost, że wszystkie przelotki, przez które „przechodzi sznurowadło” mają być zamknięte. Zapisem tym Zamawiający wykluczył w sposób jednoznaczny jakąkolwiek inną konstrukcję, w tym wszelkie możliwe otwarte przelotki, w tym otwarte haki.

Wykonawca Larix zaoferował inne rozwiązanie, w którym z pewnością nie wszystkie przelotki, przez które przechodzi sznurowadło były zamknięte. Powyższe oznacza, że Wykonawca Larix nie spełnił wymagań Zamawiającego.

Treść SWZ stanowiła, że:

3. Wymagania dotyczące systemu sznurowania

3.1. Uchwyty systemu sznurowania

Uchwyty systemu sznurowania nie powinny powodować uszkodzeń sznurowadeł.

3.2. Układ systemu sznurowania - wymagania.

Układ systemu sznurowania powinien być podzielony na minimum trzy sekcje zamkniętych przelotek.

-Sekcja dolna:

Minimum trzy pary zamkniętych uchwytów bez systemu klinującego.

-Sekcja środkowa

Jedna para uchwytów z systemem klinującym. Przesunięta poza linie sekcji dolnej w kierunku pięty.

-Sekcja górna:

Trzy pary uchwytów bez systemu klinującego.

Dopuszcza się zastosowanie mocowań, uchwytów stabilizujących pozycję języka.

-Sznurowadła - wymagania.

Długości oraz przekroje sznurowadeł powinny być dostosowane do zastosowanego sznurowania”.

Jakkolwiek by nie czytać postanowień SWZ, wymaganie Zamawiającego wprost stanowiło, że układ systemu sznurowania powinien być podzielony na minimum trzy sekcje zamkniętych przelotek. Nie można więc uznać, że Zamawiający nie wymagał, aby przelotki w trzech sekcjach miały charakter zamknięty. Okoliczność, że Zamawiający nie powtórzył tego wymagania przy każdej z sekcji, nie oznacza, że nie przedstawił na wstępie wymagania jednoznacznego, odnoszącego się do trzech sekcji przelotek.

Należy zwrócić uwagę, że rysunek, na który powoływał się Wykonawca Larix, ma opis „rysunek przykładowy”. Rysunek może obrazować ogólną konstrukcję buta i nie zmienia opisu przedmiotu zamówienia. Sam przykład rysunkowy stanowi jedynie przykład i nie zastępuje jednoznacznego brzmienia wymagania Zamawiającego, wskazującego wprost na minimum trzy sekcje zamkniętych przelotek.

Zamawiający oczekiwał, aby zaoferowane obuwie posiadało jedną parę uchwytów z systemem klinującym, przesuniętą poza linię sekcji górnej i w kierunku pięty.

Fotografia załączona przez Odwołującego jednoznacznie potwierdza, że w zaoferowanym przez Wykonawcę Larix obuwie, uchwyt w sekcji środkowej znajduje się w linii sekcji górnej i dolnej i nie został cofnięty względem sekcji górnej i dolnej w kierunku pięty. Nawet fotografia zamieszczona przez Przystępującego ukazuje, że środkowy uchwyt pozostaje w ramach linii górnej sekcji i dolnej sekcji. Gdyby narysowana została linia prosta w górnej sekcji, to uchwyt środkowy pozostaje wyraźnie w ramach tej linii. Brak jest zatem wymaganego przesunięcia w kierunku pięty. Zamawiający nie miał obowiązku określania w mm wartości przesunięcia. Przesunięcie uchwytu o ułamek milimetra jest markowaniem

przesunięcia. Nie zmienia to okoliczności, że na fotografii trudno dopatrzeć się przesunięcia uchwytu środkowego, pozostaje on w ramach linii górnej i dolnej.

Zamawiający określił następujące wymagania dotyczące wyściółek:

- wyściółki powinny być wymiowane,
- wymiowanie wyściółek nie powinno powodować uszkodzeń i deformacji butów oraz wyściółek,
- wyściółki butów powinny mieć właściwości higieniczne realizowane poprzez zastosowanie odpowiednich materiałów, układów wielowarstwowych, perforacje, kanały poprawiające wentylację i tp.,
- konserwacja wyściółek powinna zakładać możliwość prania wodnego.

Odwołujący przedstawił fotografię, która obrazowała fakt braku kanałów poprawiających wentylację w obuwiu oferowanym przez Wykonawcę Larix. Obuwie oferowane przez Wykonawcę Larix nie spełnia zatem wymagań SWZ.

W zacytowanym powyżej wymaganiu Zamawiającego, brak jest stwierdzenia na przykład. Oznacza to, że wykonawcy nie została postawiona możliwość wyboru, ale zobowiązany był do zaoferowania wymienionych przez Zamawiającego elementów obuwia.

Trafnie zauważył Odwołujący, że użyty przez Zamawiającego zwrot itp. oznacza jedynie, że Zamawiający nie zamknął katalogu dopuszczalnych rozwiązań wyłącznie do materiałów, układów wielowarstwowych, perforacji i kanałów poprawiających wentylację. Nie oznacza to, że wykonawca może nie zastosować któregośkolwiek z rozwiązań wymienionych przez Zamawiającego. Wymaganie Zamawiającego było jasne, wykonawca powinien zastosować wszelkie wymagane, opisane elementy wyściółki.

Nie jest prawidłowe stanowisko Przystępującego wyrażone podczas rozprawy z udziałem stron, zgodnie z którym wszelkie niejednoznaczności należy interpretować na korzyść wykonawcy. Taka zasada w ogóle nie wynika z przepisów prawa, zatem w ogóle nie ma zastosowania. Ponadto nie jest jasne, na korzyść którego wykonawcy miałyby być interpretowane ewentualne niejednoznaczności w dokumentacji zamówienia - dlaczego nie na rzecz tego wykonawcy, który zaoferował produkt, czy usługę obejmującą korzystniejszy dla zamawiającego wariant (np. w tym przypadku: obejmujący wszystkie wymienione elementy wyściółki butów). Nie jest także jasne, dlaczego niejednoznaczności w dokumentacji zamówienia miałyby być interpretowane na korzyść wykonawcy, który, powołując się na niejednoznaczności, wykorzystując ten fakt, oferuje produkt nie spełniający wymagań. Dlaczego niejednoznaczności powinny być interpretowane na korzyść takiego wykonawcy, a nie na korzyść zamawiającego. Istotne znaczenie ma jednak okoliczność powołana powyżej, że taka zasada (niejednoznaczności należy interpretować na korzyść wykonawcy) w ogóle nie wynika z przepisów prawa, zatem nie ma zastosowania. To Przystępujący, zamiast dopatrywać się niejednoznaczności i je wykorzystywać, powinien był zadbać o usunięcie ewentualnych niejednoznaczności i wystosować pytanie do Zamawiającego przed złożeniem ofert.

Niezależnie od powyższego, jedynym podmiotem uprawnionym do stwierdzenia, jakie były intencje Zamawiającego wyrażone w dokumentacji postępowania, jest Zamawiający (jako autor takiej dokumentacji).

Zamawiający uwzględnił odwołanie Odwołującego w zakresie oferty Wykonawcy Larix, co oznacza, że Zamawiający podzielił i uznał za prawidłowe stanowisko Odwołującego. Oznacza to w konsekwencji, że Zamawiający uznał, że zaoferowany przez Przystępującego produkt nie odpowiadał wymaganiom Zamawiającego opisanym w SWZ.

Zdaniem Odwołującego, zaoferowane obuwie jest niezgodne z WTU106 z uwagi na brak etykiety jednostkowej. Na opakowaniach jednostkowych obuwia zaoferowanego przez Larix brak jest etykiet jednostkowych zawierających informacje wymagane przez Zamawiającego w WTU106 „Etykieta jednostkowa”. Etykiety, sposób oznakowania stanowią integralny element przedmiotu zamówienia, a nie wymagania uboczne, czy dotyczące wyłącznie innego etapu.

Z postanowień dokumentacji zamówienia wynika, że WTU 106 są integralną częścią opisu przedmiotu zamówienia, a zatem przedmiotem zamówienia jest obuwie spełniające wymagania WTU 106 w opakowaniach i z etykietami spełniającymi wymagania WTU 106.

Podobne uwagi należy odnieść do kwestii cechowania etykiet w zakresie okresu gwarancji. Zamawiający żądał przedmiotowych środków dowodowych w postaci obuwia cechowanego zgodnie z wymaganiami WTU 119. Wymagania obejmowały również wytyczne dotyczące etykiet jednostkowych. Brak okresu gwarancji na etykiecie oznacza niezgodność z wytycznymi dokumentacji zamówienia. Jak trafnie zauważył Odwołujący, zawarcie na etykiecie informacji, że okres gwarancji będzie zgodny z umową, nie niesie ze sobą żadnej realnej informacji o rzeczywistym okresie gwarancji. W tej sytuacji nie jest jasne, wobec jakiej umowy – konieczne byłoby wejście w posiadanie nieznannej umowy, w której okres gwarancji być może był określony. Tymczasem WTU119 zawiera wymaganie, aby okres gwarancji był wskazany na etykiecie jednostkowej.

Przebieg niniejszego postępowania odwoławczego wskazał na okoliczność, że Przystępujący w sposób dowolny interpretował dokumentację postępowania, wybierając zakres i sposób spełnienia wymagań SWZ, co wskazuje na brak zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Argumentacja Odwołującego, w zakresie oferty Wykonawcy Larix została uznana za zasadną.

Izba nakazała w treści sentencji powtórzenie badania i oceny ofert, co obejmuje dokonanie czynności wobec ofert ww. Wykonawców (których dotyczyły zarzuty odwołania) stosownie do wniosków z ustaleń zawartych w treści niniejszego uzasadnienia.

Sygn. akt: KIO 2476/26

Odwołujący A. S.A. wniósł odwołanie od niezgodnych z ustawą Prawo zamówień publicznych czynności i zaniechań Zamawiającego w zadaniu nr 5 - Buty trackingowe, polegających na zaniechaniu odrzucenia, z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia oferty wykonawcy GAJA M.G. i wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy G..

Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów prawa: art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia w Zadaniu nr 5 oferty wykonawcy G., pomimo że zaoferowane przez G. buty trackingowe są niezgodne z warunkami zamówienia, tj. nie spełniają określonego w ppkt 2.2.2. Wymagań techniczno-użytkowych nr WTU - 86/DKWS, dalej jak „WTU86”, wedle którego „Czubek buta powinien być zabezpieczony gumową okleiną” - z uwagi na fakt, że czubek zaoferowanych przez G. w tym zadaniu butów nie jest zabezpieczony żadną okleiną (gumową, poliuretanową ani inną), a przez to naruszenie zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji i w efekcie powyższego bezpodstawne dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy G., która powinna podlegać odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Wykonawcy G. jako najkorzystniejszej w zadaniu nr 5, odrzucenia tej oferty i dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert nieodrzuconych.

Zgodnie z Rozdz. III, pkt 1 i 2 SWZ Przedmiotem zamówienia jest dostawa przedmiotów umundurowania i wyekwipowania - butów specjalnych dla Wojsk Specjalnych. Przedmiot zamówienia musi spełniać wymagania określone w Wymaganiach Techniczno-Użytkowych (WTU) stanowiących- odpowiednio do zadania, załączniki od nr 4A i nr 4F do SWZ tj.:

W Zadaniu nr 5 punktem odniesienia do badania zgodności ofert z warunkami zamówienia był odpowiedni dokument Wymagań Techniczno-Użytkowych („WTU”), zaś weryfikacja oferty obejmowała sprawdzenie złożonych wraz z ofertą wzorów PUiW (przedmiotów umundurowania i wyekwipowania,) tj. 3 par butów dla każdego zadania.

W WTU86 określone zostały wymagania dot. m.in. cholewki buta trackingowego.

W tym zakresie Zamawiający udzielał także wyjaśnień SWZ:

Pytanie nr 9 Obuwie Treckingowe - WTU86: Dotyczy punktu 2.2.2 - czy nosek buta można zabezpieczyć poliuretanem zamiast gumy? Odpowiedź nr 9: Zamawiający informuje, że dopuszcza rozwiązanie zaproponowane przez potencjalnego Wykonawcę tj. nosek buta można zabezpieczyć poliuretanem zamiast gumy.

Zamawiający poinformował, że w zadaniu nr 5 dokonał wyboru oferty Wykonawcy G., stwierdzając, że oferowane przez tego Wykonawcę obuwie spełnia wszystkie wymogi określone w SWZ.

Z powyższym ustalaniem Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący. Wniósł odwołanie i powołał się na następujące okoliczności:

Zaoferowany przez Wykonawcę G. w but trackingowy to model: Lowa Zephyr MK2 GTX MID.

Jednie z ppkt 2.2.2. WTU86 „Czubek buta powinien być zabezpieczony gumową okleiną”. Powyższe wymaganie znajduje się w części WTU86, która dotyczy wymagań dotyczących elementów cholewki, a dokładnie czubka buta, co wyraźnie wynika, że:

Wymagania dotyczące cholewki

2.1. Materiały cholewek

Cholewki butów powinny być wykonane ze skóry bydlęcej welurowej trwale bawionej na kolor piaskowy. Sekcje boczne, zewnętrzne oraz sekcje zlokalizowane w górnej strefie cholewek powinny być wykonane z materiałów tekstylnych, wspomagać wentylację butów. Wspomaganie wentylacji może być realizowane poprzez dodatkowe otwory, perforacje lub inne.

2.2. Wymagania dla elementów cholewki

2.2.1. Przyszwia, obłoża na

Przyszwie i obłożyny powinny być szyte co najmniej podwójnymi szwami.

2.2.2. Czubek buta

Czubek buta powinien być zabezpieczony gumową okleiną.

2.2.3. Element ułatwiający zakładanie

Buty powinny posiadać wszytą taśmę tekstylną ułatwiającą zakładanie buta.

Odwołujący wskazał, że wyjaśniając ww. postanowienia WTU86, Zamawiający odniósł się do zadanego pytania, które dotyczyło wyraźnie ppkt 2.2.2. WTU86, a zatem odnosiło się do możliwości zastąpienia - na cholewce buta, a dokładnie jej części, tj. czubka - okleiny gumowej okleiną poliuretanową. Odpowiedź Zamawiającego zawierającą zdaniem Odwołującego, wyłącznie wyjaśnienie dotyczące materiału, z jakiego ma być wykonana stanowiąca dodatkowe

zabezpieczenie okleina, dopuszczając obok gumy również poliuretan.

Odwołujący podkreślił, że nie zmienia to faktu, że dodatkowe zabezpieczenie z poliuretanu powinno pokrywać czubek buta i zabezpieczenie nie powinno być częścią podeszwy, lecz cholewki. Odpowiadając na ww. pytanie, Zamawiający nie zrezygnował bowiem z wymogu zabezpieczenia części cholewki (tj. jej czubka) okleiną, a jedynie dopuścił zastosowanie do tego zabezpieczenia innego materiału (tj. poliuretanu obok gumy).

Jak wskazał Odwołujący, nie budzi wątpliwości, że pojęcia użyte w SWZ i załącznikach powinny być interpretowane zgodnie z ich znaczeniem funkcjonującym w języku branżowym właściwym dla przedmiotu zamówienia. W postępowaniu dotyczącym specjalistycznych dostaw lub usług decydujące znaczenie ma bowiem profesjonalne i techniczne rozumienie użytych terminów, przyjmowane powszechnie przez uczestników danego rynku - potencjalnych wykonawców. Tylko taka wykładnia zapewnia jednolite rozumienie wymagań zamawiającego oraz pozwala na rzeczywiste porównanie ofert składanych przez profesjonalnych wykonawców działających w danej branży. Odwołujący podkreślał, że w branży obuwniczej czubek buta to przednia część cholewki buta, pod którą znajdują się palce. Potwierdzają to normy branżowe. Zgodnie z Normą Branżową BN-67/7760-01 opracowaną przez Instytut Przemysłu Skórzanego, ustanowioną przez Dyrektora Zjednoczenia Przemysłu Skórzanego dnia 9.XI.67 jako norma obowiązująca w zakresie nazw i określeń od dnia 21.II.68 r. /Mon.Pol. nr 11/68 poz. 73/" określającą nazwy i części składowe obuwia, CZUBKIEM nazywamy miejsce w obuwiu określające jego przednią część zaczynającą się od linii zakończenia czwartego palca, mierząc od pięty. Czubek pokrywa przednią część palców i obejmuje naddatek długości obuwia w stosunku do długości stopy.

Odwołujący przedstawił rysunek z ww. normy przedstawiający miejsce umieszczenia czubka buta. Przedstawił definicję, zgodnie z którą za czubek uważa się przednią część obuwia zaczynającą się od linii zakończenia czwartego palca, - mierząc od pięty. Czubek pokrywa przednią część palców i obejmuje naddatek długości obuwia w stosunku do długości stopy. Wskazał, że zgodnie z Polską Normą PN-EN ISO 20347:2012 („Środki ochrony indywidualnej — Obuwie zawodowe”), która dotyczy obuwia zawodowego nosek ochronny chroni górną, zewnętrzną część palców.

Zdaniem Odwołującego, okleina jest zabezpieczeniem części cholewki buta. Pojęcie „okleiny” oznacza odrębny element ochronny naniesiony na powierzchnię cholewki, a nie integralną część podeszwy obuwia.

W ocenie Odwołującego, okleina cholewki / części cholewki nie jest podeszwą ani odwrotnie. Z literalnego brzmienia pkt 2.2.2 WTU86, przy uwzględnieniu wiedzy branżowej z dziedziny obuwnictwa, wynika, że:

- zabezpieczenie ma dotyczyć czubka buta, a więc elementu cholewki,
- zabezpieczenie ma mieć postać okleiny,
- okleina ma stanowić dodatkowy element ochronny nakładany na cholewkę,
- element ten powinien obejmować i zabezpieczać cały czubek buta.

W opinii Odwołującego, obuwiu zaoferowane przez Wykonawcę G. nie spełnia ww. wymogu. W zaoferowanym przez Wykonawcę G. obuwiu brak jest zabezpieczenia czubka okleiną. W obuwiu tym zastosowane jest rozwiązanie konstrukcyjne, w którym na część czubka buta nadłana jest podeszwa.

Odwołujący wskazał, że:

- zabezpieczenie nie pokrywa całego czubka buta (a tylko jego część, na wysokości 2 i 3 palca),
- element ochronny nie stanowi okleiny cholewki,
- zastosowany element jest częścią podeszwy, a nie odrębnym elementem ochronnym naklejonym na cholewkę.

Powyższe potwierdza zamówiona przez Odwołującego Ekspertyza techniczna Pana K.J., mgr inż. Technologii Obuwia, Rzeczoznawcy Obuwia wpisanego na listę Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej, Arbitra Polubownego Sądu Konsumenckiego, w której rzeczoznawca stwierdza m.in., że:

- w przedniej części obuwia stwierdzono element będący częścią konstrukcji spodu, wyprowadzony na dolny i czołowy fragment czubka, który nie stanowi okleiny cholewki,
- nie stwierdzono okleiny zabezpieczającej czubek buta w zakresie obejmującym zasadniczą strefę palców (widoczne zabezpieczenie ma charakter częściowy),
- zastosowane rozwiązanie chroni jedynie część przedniej strefy obuwia i nie stanowi pełnej okleiny zabezpieczającej czubek,
- rozwiązanie to nie zapewnia pełnego zabezpieczenia przedniej części cholewki w strefie czubka przed otarciami bocznymi i górnymi, które w warunkach terenowych występują podczas kontaktu z kamieniami, krawędziami, korzeniami lub innymi nierównościami,
- badane rozwiązanie nie spełnia w pełni wymagania WTU 86/DKWS w brzmieniu: „Czubek buta powinien być zabezpieczony gumową okleiną”.

Dodatkowo Odwołujący zauważył, że w WTU86 wskazano, że konstrukcja powinna zapewniać optymalną ochronę i stabilizację stóp w czasie użytkowania. Poprzez optymalną ochronę należy rozumieć ochronę maksymalną, jak najlepszą. Zaoferowane przez Wykonawcę G. obuwiu nie spełnia tego wymogu (ze względu na brak ochrony całego

czubka), a więc konstrukcja tego buta nie stanowi optymalnej ochrony.

Powyższe przesądza o zasadności odrzucenia oferty Gai w Zadaniu nr 5.

Izba ustaliła i zważyła co następuje.

Odwwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający przedstawił następujące wymagania dotyczące cholewki:

2.2. Materiały cholewek

Cholewki butów powinny być wykonane ze skóry bydlęcej welurowej trwale bawionej na kolor piaskowy. Sekcje boczne, zewnętrzne oraz sekcje zlokalizowane w górnej strefie cholewek powinny być wykonane z materiałów tekstylnych, wspomagając wentylację butów. Wspomaganie wentylacji może być realizowane poprzez dodatkowe otwory, perforacje lub inne.

2.3. Wymagania dla elementów cholewki

2.2.2. Przyszwia, obłożyna

Przyszwie i obłożyny powinny być szyte co najmniej podwójnymi szwami.

2.2.3. Czubek buta

Czubek buta powinien być zabezpieczony gumową okleiną.

2.2.4. Element ułatwiający zakładanie

Buty powinny posiadać wszytą taśmę tekstylną ułatwiającą zakładanie buta.

Wynika z powyższego, wymagania w zakresie czubka buta zawarte były w ramach opisu wymagań dotyczących cholewki. Powyższe oznacza, że również dla Zamawiającego jasne było, że czubek buta stanowi element cholewki, a nie podeszwy. Zatem obuwie oferowane przez Przystępującego, zawierające wydłużenie części podeszwy, nie odpowiada ww. rozumieniu zabezpieczenia czubka buta.

Odwołujący w treści odwołania przytoczył treść normy, która jednoznacznie wskazuje, że: „za czubek buta uważa się przednią część obuwia zaczynającą się od linii zakończenia czwartego palca, mierząc od pięty. Czubek pokrywa przednią część palców i obejmuje naddatek długości obuwia w stosunku do długości stopy.” Zatem czubek buta, stosownie do opisu przedmiotu zamówienia i treści normy, powinien stanowić część cholewki (a nie wydłużenie podeszwy) oraz powinien obejmować znacznie szerszą (niż oferowana przez Przystępującego) część obuwia, stosownie do treści normy. Należy zauważyć, że w przypadku, gdy to norma określa definicję, należy uznać, że stanowi to powszechne rozumienie pojęcia w danej branży. Nie jest konieczne dodatkowe wyjaśnienie w treści dokumentacji. Okoliczność, że Zamawiający nie powołał się na treść normy nie oznacza, że norma nie istnieje.

Obuwie oferowane przez Przystępującego, zawierające wydłużenie części podeszwy, nie odpowiada ww. treści dokumentacji oraz nie odpowiada ww. rozumieniu zabezpieczenia czubka buta.

Zamawiający odniósł się do zadanego pytania, które dotyczyło pkt. 2.2.2. WTU86, a zatem zadane pytanie odnosiło się do możliwości zastąpienia - na cholewce buta, a dokładnie jej części, tj. czubka - okleiny gumowej okleiną poliuretanową. W ocenie Izby nie ma wątpliwości, że odpowiedź Zamawiającego zawiera wyłącznie wyjaśnienie dotyczące materiału, z jakiego ma być wykonana stanowiąca dodatkowe zabezpieczenie okleina, dopuszczając obok gumy również poliuretan. Wbrew twierdzeniu Przystępującego, odpowiedź Zamawiającego nie zmieniła nic w zakresie konieczności zabezpieczenia czubka buta okleiną.

Powołanie Przystępującego na dowód złożony w trakcie rozprawy z udziałem stron przez Odwołującego, również niczego nie zmienia. Treść normy jest rozstrzygająca – wskazuje na branżowe rozumienie pojęcia „czubek buta”. Ponadto zawiera zakres, w jakim miałyby mieć zastosowanie okleina, a zaoferowane przez Przystępującego obuwie takiego zakresu nie posiada.

Izba nakazała w treści sentencji powtórzenie badania i oceny ofert w zakresie oferty Wykonawcy M.G. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą G.M., co obejmuje dokonanie czynności wobec oferty tego Wykonawcy stosownie do wniosków z ustaleń zawartych w treści niniejszego uzasadnienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 oraz art. 574, 575 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1a) oraz § 5 pkt 2b), § 7 ust. 1 pkt 1), zaliczając w poczet kosztów postępowania uiszczone przez Odwołujących wpisy od odwołań, koszty wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego (sygn. akt KIO 2476/26).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....