

Sygn. akt: KIO 2072/26

Sygn. akt: KIO 2305/26

WYROK

Warszawa, dnia 6 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Siwik

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 czerwca 2026 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

1) w dniu 4 maja 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **IZAN+ Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Naprzód Hospital sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi oraz Rekeep Service Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi** – sygn. akt: **KIO 2072/26** („Odwołujący I”);

2) w dniu 14 maja 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **IZAN+ Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Naprzód Hospital sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi oraz Rekeep Service Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi** – sygn. akt: **KIO 2305/26** („Odwołujący II”),

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Łodzi** („Zamawiający”)

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt: KIO 2072/26: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Ever Medical Care sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, EVER Cleaning sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** oraz **Evertteam sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego,

przy udziale uczestników po stronie Zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt: KIO 2305/26:

a) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Ever Medical Care sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, EVER Cleaning sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** oraz **Evertteam sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**,

b) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **FUDEKO S.A. z siedzibą w Gdyni** oraz **FUDEKO MED Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni**,

zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego,

orzeka:

sygn. akt: KIO 2072/26

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego I w następujący sposób:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego I tytułem wpisu od odwołania, kwotę **17 zł 00 gr** (słownie: siedemnaście złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego I tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od Odwołującego I na rzecz Zamawiającego kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) obejmującą koszt poniesiony z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

sygn. akt: KIO 2305/26

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego II w następujący sposób:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego II tytułem wpisu od odwołania, kwotę **17 zł 00 gr** (słownie: siedemnaście złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego II tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od Odwołującego II na rzecz Zamawiającego kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) obejmującą koszt poniesiony z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2072/26

Sygn. akt: KIO 2305/26

Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Łodzi,

zwany dalej „Zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest „Kompleksowa usługa utrzymania czystości w SP ZOZ MSWiA w Łodzi” (numer referencyjny: 1/U/26), dalej jako „Postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 9 lutego 2026 r. pod numerem: 90831-2026.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. Postępowaniu odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniosli:

- 1) w dniu 4 maja 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: IZAN+ Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Naprzód Hospital sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi oraz Rekeep Service Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi – sygn. akt: KIO 2072/26 („Odwołujący I”);
- 2) w dniu 14 maja 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: IZAN+ Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Naprzód Hospital sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi oraz Rekeep Service Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi – sygn. akt: KIO 2305/26 („Odwołujący II”).

Zarządzeniem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołania te zostały połączone do wspólnego rozpoznania i oznaczone odpowiednio sygn. akt jak wyżej.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłosili:

- 1) w postępowaniu o sygn. akt: KIO 2072/26 przystąpienia po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Ever Medical Care sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, EVER Cleaning sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Everteam sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie;
- 2) w postępowaniu o sygn. akt: KIO 2305/26:
 - a) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Ever Medical Care sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, EVER Cleaning sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Everteam sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie;
 - b) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: FUDEKO S.A. z siedzibą w Gdyni oraz FUDEKO MED Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni.

Sygn. akt KIO 2072/26

Odwołujący I postawił Zamawiającemu następujące zarzuty naruszenia:

- a) „art. 239 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 ust. 1-3 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp – poprzez wybór oferty Wykonawcy w sytuacji, gdy oferta tego Wykonawcy podlegała odrzuceniu oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia, a mianowicie preparat myjąco-dezynfekujący w postaci Titan Chlor Plus Tablets zaproponowany przez Wykonawcę nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego, gdyż Zamawiający wymaga tabletek o masie 5 g, a tymczasem zgodnie z ulotką informacyjną zaoferowanego środka Titan Chlor Plus Tablets, masa jednej tabletki wynosi tylko 3,25 g;
- b) art. 239 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 ust. 1-3 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 zd. 2 Pzp w formularzu ofertowym Wykonawca wskazał że podwykonawca będzie realizował jedynie „pomoc przy usłudze porządkowo-czystościowej i pomoc przy pracach okresowych”, w sytuacji gdy:
 - i. Wykonawca wyjaśnieniami dokonał niedopuszczalnej jej zmiany poprzez wskazanie, że powierzone podwykonawcy zostaną prace polegające na myciu okien przy użyciu technik alpinistycznych oraz praniu wykładzin i mebli tapicerowanych;
 - ii. Zamawiający wymagał, aby mycie alpinistyczne okien zostało wykonane w całości przez podwykonawcę, a wyjaśniając treść oferty Wykonawca dokonał niedopuszczalnej jej zmiany poprzez wskazanie, że powierzone podwykonawcy zostaną prace polegające na myciu okien przy użyciu technik alpinistycznych.”

Odwołujący I wnosil m.in. o:

- a) „unieważnienie czynności wyboru oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej;
- b) dokonanie ponownej oceny ofert z zastrzeżeniem, że oferta Wykonawcy zostanie odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia”.

Odwołujący I wskazywał, że ma interes prawny we wniesieniu odwołania, gdyż: „złożył ofertę, która nie została przez Zamawiającego odrzucona i została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu ofert za ofertą Wykonawcy, zatem w przypadku uwzględnienia odwołania i odrzucenia oferty Wykonawcy, Odwołujący będzie miał szansę na uzyskanie zamówienia. Wybór oferty Wykonawcy pozbawia Odwołującego możliwości wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej i wykonania zamówienia (co prowadzi do poniesienia przez Odwołującego szkody majątkowej).”

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie w dniu 21 maja 2026 r., w której wnosil o:

„1. odrzucenie odwołania - na podstawie art. 528 pkt 4 ustawy PZP - odwołanie dotyczy czynności, którą zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Izby z dnia 23 kwietnia 2026r. w sprawie KIO 1218/26,

ewentualnie w razie nieuwzględnienia powyższego wniosku, Zamawiający wnosi o:

2. oddalenie odwołania w całości.”

W odpowiedzi na odwołanie i w trakcie rozprawy Zamawiający przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Pismem z dnia 10 czerwca 2026 r. zgłaszający przystąpienie – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Ever Medical Care Sp. z o. o. Ever Cleaning Sp. z o. o. Everteam Sp. z o. o. przedstawili swoje stanowisko procesowe, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Na posiedzeniu w dniu 30 czerwca 2026 r. Odwołujący I wniósł stanowisko procesowe, w którym wniósł o „dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z e-maila przedstawiciela firmy Medilab R.W. z dnia 11 czerwca 2026 r. w celu wykazania faktu: 1 tabletka Titan Chlor Plus (3,25g) posiada mniej detergentów (substancji myjących) niż 1 tabletka Chlor-Clean (5g).

Sygn. akt KIO 2305/26

Odwołujący II zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) „art. 18 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2026 r., poz. 85 j.t. – dalej jako „u.z.n.k.”) poprzez poinformowanie Odwołujących pismem z dnia 4 maja 2026 roku, że Zamawiający zamierza odtajnić (tj. udostępnić wykonawcom wnioskującym o umożliwienie wglądu w dokumentację postępowania) informacje zawarte w dokumentach złożonych wraz z ofertą Odwołujących:

a) wykaz wszystkich środków myjących, konserwujących i myjąco-dezynfekujących,

b) karta parametrów sprzętu wybranych przez Zamawiającego urządzeń przewidzianych do realizacji usług (załącznik nr 10)

- i jednocześnie, że Zamawiający uznaje treść tych dokumentów za nie objętą tajemnicą przedsiębiorstwa, pomimo że Odwołujący wykazali, że zastrzegane przez nich informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu u.z.n.k., zaś przywołany przez

Zamawiającego w uzasadnieniu tej czynności wyrok KIO z dnia 23 kwietnia 2026 r., sygn. akt:

KIO 1218/26, nie dotyczy w ogóle oferty Odwołujących, a ponadto Zamawiający nie mógł znać treści jego

uzasadnienia przed dokonaniem zaskarżonej czynności,

2) art. 18 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 Pzp w zw. z art. 554 ust. 3 pkt 1 lit. a) Pzp i w zw. z art. 16

pkt 1 Pzp poprzez wykonanie wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 kwietnia 2026 r., sygn. akt: KIO 1218/26 w sposób nieprawidłowy w postępowaniu, a to przez poinformowanie Odwołujących o zamiarze odtajnienia ich oferty, podczas gdy w przedmiotowym wyroku Krajowa Izba Odwoławcza nakazała Zamawiającemu odtajnienie ofert wykonawców FUDEKO S.A. i FUDEKO MED sp. z o.o. oraz Ever Medical Care sp. z o.o., Ever Cleaning sp. z o.o. i Everteam sp. z o.o., nie zaś oferty Odwołujących, co Zamawiający błędnie uzasadnia zastosowaniem zasady równego traktowania wykonawców.”

Odwołujący II wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu „unieważnienia czynności zamiaru odtajnienia informacji zawartych w ofercie Odwołujących informacji:

a. wykaz wszystkich środków myjących, konserwujących i myjąco-dezynfekujących,

b. karta parametrów sprzętu wybranych przez Zamawiającego urządzeń przewidzianych do realizacji usług (załącznik nr 10)

- o której Zamawiający poinformował Odwołujących pismem z dnia 4 maja 2026 roku”.

Odwołujący wskazywał, że posiada interes we wniesieniu odwołania bowiem: „czynność Zamawiającego zmierza bezpośrednio do ujawnienia załączonych do oferty Odwołujących dokumentów, których treść została przez Odwołujących zastrzeżona jako tajemnica przedsiębiorstwa. Przez ujawnienie tajemnicy przedsiębiorstwa, jeśli Odwołujący by nie wniósł odwołania na wyrażony bezpośrednio zamiar Zamawiającego, Odwołujący doznają niepowetowanej szkody, gdyż ich rynkowi konkurenci w ten sposób będą posiadali dostęp do rozwiązań wypracowywanych przez Odwołujących od lat i znacznym nakładem kosztów, a które dają Odwołującym przewagę rynkową nad konkurentami. U.z.n.k. przewiduje roszczenia odszkodowawcze w stosunku do podmiotu, który ujawnia cudzą tajemnicę przedsiębiorstwa.”

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie w dniu 21 maja 2026 r., w której wniósł o:

„1. odrzucenie odwołania - na podstawie art. 528 pkt 4 ustawy PZP - odwołanie dotyczy czynności, którą zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Izby z dnia 23 kwietnia 2026r. w sprawie KIO 1218/26,

ewentualnie w razie nieuwzględnienia powyższego wniosku, Zamawiający wnosi o:

2. oddalenie odwołania w całości”.

Pismem z dnia 10 czerwca 2026 r. zgłaszający przystąpienie – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Ever Medical Care Sp. z o. o. Ever Cleaning Sp. z o. o. Everteam Sp. z o. o. przedstawili swoje stanowisko procesowe, wnosząc o oddalenie odwołania w całości, ewentualnie o odrzucenie odwołania.

Uwzględniając całość dokumentacji z przedmiotowego postępowania, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dokumenty złożone przez strony i uczestników postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

KIO 2072/26

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania. Odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie. Tak samo Izba oceniła, że nie istnieją przesłanki do zwrotu odwołania.

Izba ustaliła, że wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej.

Strony nie zgłosiły opozycji ani zastrzeżeń co do skuteczności zgłoszonego przystąpienia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Ever Medical Care sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, EVER Cleaning sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Everteam sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, po stronie Zamawiającego.

Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego.

Izba dokonała ustaleń faktycznych w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, tj. w szczególności dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, której treść miała przesądzające znaczenie dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy oraz na podstawie oświadczeń stron i uczestników

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz rozpoznając sprawę w granicach zarzutów odwołania, Izba uznała, że **odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie**.

W zakresie pierwszego zarzutu odwołania, tj. naruszenia „art. 239 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 ust. 1-3 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp – poprzez wybór oferty Wykonawcy w sytuacji, gdy oferta tego Wykonawcy podlegała odrzuceniu oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia, a mianowicie preparat myjąco-dezynfekujący w postaci Titan Chlor Plus Tablets zaproponowany przez Wykonawcę nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego, gdyż Zamawiający wymaga tabletek o masie 5 g, a tymczasem zgodnie z ulotką informacyjną zaoferowanego środka Titan Chlor Plus Tablets, masa jednej tabletki wynosi tylko 3,25 g”, Izba wskazuje co następuje.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 20 maja 2026 r. Zamawiający w odniesieniu do ww. zarzutu wskazał:

„Zarzut ten pozostaje bezzasadny także w zakresie odnoszącym się do spełnienia wymogu Rozdziału II, pkt II.1., ppkt 1 lit. c SWZ, zgodnie z którym wykonawcy byli zobowiązani do złożenia, jako przedmiotowego środka dowodowego, „Wykazu wszystkich środków myjących, konserwujących oraz myjąco-dezynfekujących niezbędnych do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia” w zw. z załącznikiem nr 2 — Opis Przedmiotu Zamówienia, Rozdział III, pkt 13 lit. a, punktor ósmy, zgodnie z którym Zamawiający wskazał, iż wymaga od Wykonawcy stosowania środków do dezynfekcji rąk, powierzchni i sprzętu - preparat w postaci tabletek o działaniu sporobójczym do jednoczesnego mycia i dezynfekcji powierzchni, zawierający tenzydy myjące, do dezynfekcji powierzchni mających kontakt z żywnością. Wykazujący działanie wobec: B, Tbc, F, V /Polio, Adeno, HIV, HBV, HCV/, S /Clostridium difficile/ w czasie 15 minut. Możliwość użycia do dekontaminacji basenów i kaczek – 2000 ppm w 15 minut. Dopuszczony do stosowania w obecności pacjenta. Opakowania:- a’ 200 tabl. a’ 5g. Produkt biobójczy”.

„Kluczowe wymaganie zamawiającego dotyczy bowiem składu i działania preparatu, w szczególności zdolności biobójczych działania w czasie 15 minut w stężeniu 2 000 ppm. Zamawiający nie wyklucza użycia przez wykonawcę dwóch tabletek, każda o masie 3,25 g. Kluczowym kryterium jest działanie preparatu. Wykazanie przez Wykonawcę preparatu Titan Chlor Plus Tablets spełnia zatem wymagania zamówienia. (...) Nie bez znaczenia przy tym pozostaje, iż zaproponowany preparat Titan Chlor Plus Tablets jest jedynym istniejącym na rynku preparatem, który spełnia wymagania SWZ dla pozycji: „preparat w postaci tabletek o działaniu sporobójczym do jednoczesnego mycia i dezynfekcji powierzchni, zawierający tenzydy myjące, do dezynfekcji powierzchni mających kontakt z żywnością. Wykazujący działanie wobec: B, Tbc, F, V /Polio, Adeno, HIV, HBV, HCV/, S /Clostridium difficile/ w czasie 15 minut. Możliwość użycia do dekontaminacji basenów i kaczek – 2000 ppm w 15 minut. Dopuszczony do stosowania w obecności pacjenta. Produkt biobójczy.

Nie bez znaczenia przy tym pozostaje, iż Zamawiający udzielał licznych wyjaśnień do SWZ w zakresie wymaganej listy preparatów wskazując na możliwość stosowania preparatów równoważnych pod warunkiem spełnienia wymogów w zakresie sposobu i skuteczności działania. Wobec powyższego nie sposób uznać jakoby oferta wykonawcy Ever Medical Care Sp. z o.o., Ever Cleaning sp. z o.o. oraz Everteam sp. z o.o. podległa odrzuceniu.”

W treści zaś samego odwołania Odwołujący I wskazywał: *„Z treści odtajnionych dokumentów wynika, że Wykonawca wskazał w załączonym do oferty wykazie, jako jedyny preparat myjąco-dezynfekujący w postaci tabletek, środek Titan Chlor Plus Tablets. Zaoferowany przez Wykonawcę preparat Titan Chlor Plus Tablets nie spełnia powyższych wymagań. Zamawiający w sposób jednoznaczny i precyzyjny określił zarówno liczbę tabletek w opakowaniu, jak i masę jednostkową każdej tabletki, wymagając tabletek o masie 5 g. Tymczasem zgodnie z ulotką informacyjną zaoferowanego środka Titan Chlor Plus Tablets, masa jednej tabletki wynosi 3,25 g, a więc jest istotnie niższa od*

parametru wymaganego w SWZ.

Powyższe oznacza, że Wykonawca nie zaoferował środka odpowiadającego wymaganiom Zamawiającego – w kategorii „preparat w postaci tabletek o działaniu sporobójczym do jednoczesnego mycia i dezynfekcji powierzchni, zawierający tenzydy myjące, do dezynfekcji powierzchni mających kontakt z żywnością, wykazujący działanie wobec: B, Tbc, F, V /Polio, Adeno, HIV, HBV, HCV/, S /Clostridium difficile/ w czasie 15 minut, z możliwością użycia do dekontaminacji basenów i kaczek – 2000 ppm w 15 minut, dopuszczony do stosowania w obecności pacjenta, opakowanie a' 200 tabletek, każda tabletkę a' 5 g, produkt biobójczy”.

Niezgodność ta ma charakter merytoryczny i dotyczy treści oferty, ponieważ odnosi się bezpośrednio do zaoferowanego środka przeznaczonego do realizacji zamówienia oraz jego parametrów wymaganych przez Zamawiającego. Nie jest to zatem uchybienie wyłącznie formalne, lecz brak spełnienia konkretnego wymagania określonego w OPZ. Skoro Zamawiający wymagał preparatu w tabletkach o masie 5 g każda, a Wykonawca zaoferował preparat, którego tabletkę ma masę 3,25 g, oferta pozostaje niezgodna z warunkami zamówienia.”

Nie ma wątpliwości, że Odwołujący zarzut nr 1 odwołania opart wyłącznie na tym, że zaoferowany przez Przystępującego produkt posiada masę tabletki wynoszącą 3,25 g zamiast 5 g. Zdaniem Odwołującego I jest to niezgodność, która powinna prowadzić bezpośrednio do odrzucenia oferty Przystępującego jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Izba postanowiła nie uwzględnić wniosku dowodowego Odwołującego I dotyczącego korespondencji e-mail prowadzonej z przedstawicielem spółki Medilab, zgłoszonego na okoliczność wykazania, że jedna tabletkę preparatu Titan Chlor Plus (3,25 g) zawiera mniejszą ilość detergentów (substancji myjących) niż jedna tabletkę preparatu Chlor-Clean (5 g).

Przedmiotowy dowód został zgłoszony na okoliczności, które nie były objęte zarzutami odwołania ani ich uzasadnieniem faktycznym. Odwołujący I nie podnosił bowiem w odwołaniu twierdzeń dotyczących właściwości użytkowych wskazanych produktów ani różnic w zakresie zawartości substancji myjących. Okoliczności te zostały powołane dopiero na etapie postępowania odwoławczego, a zatem stanowią próbę uzupełnienia i rozszerzenia podstaw faktycznych wniesionych zarzutów.

Tymczasem zgodnie z art. 555 ustawy Prawo zamówień publicznych Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Granice rozpoznania sprawy wyznacza treść odwołania, obejmująca zarówno wskazane naruszenia przepisów prawa, jak i okoliczności faktyczne uzasadniające te zarzuty. Niedopuszczalne jest zatem rozszerzanie na etapie posiedzenia/ rozprawy podstaw faktycznych odwołania przez powoływanie nowych okoliczności, które nie zostały przedstawione w jego treści, a następnie zgłaszanie dowodów na ich poparcie.

W konsekwencji Izba uznała, że zgłoszony dowód pozostaje irrelevantny dla rozstrzygnięcia sprawy w granicach zarzutów sformułowanych w odwołaniu, wobec czego nie uwzględniła przedmiotowego wniosku dowodowego.

Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego w zakresie zarzutu odnoszącego się do niezgodności zaoferowanego preparatu Titan Chlor Plus Tablets z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia.

W ocenie Izby wymaganie Zamawiającego dotyczące „preparatu w postaci tabletek o działaniu sporobójczym do jednoczesnego mycia i dezynfekcji powierzchni (...), opakowanie a' 200 tabletek, każda tabletkę a' 5 g, produkt biobójczy” należy odczytywać jako całość. Poszczególne elementy ww. wymagań pozostają ze sobą funkcjonalnie powiązane i dopiero ich łączna analiza pozwala na ocenę zgodności oferowanego rozwiązania z wymaganiami Zamawiającego. Kluczowe znaczenie mają przy tym właściwości użytkowe i funkcjonalne preparatu, determinujące jego przydatność do realizacji zamówienia oraz zapewnienia bezpieczeństwa sanitarno-epidemiologicznego, nie zaś wyłącznie nominalna masa pojedynczej tabletki.

Odwołujący skoncentrował swoją argumentację wyłącznie na okoliczności, że preparat zaoferowany przez Przystępującego występuje w tabletkach o masie 3,25 g zamiast 5 g, pomijając całkowicie ocenę pozostałych parametrów wymaganych przez Zamawiającego. Tymczasem bezsporne pozostawało, że preparat Titan Chlor Plus Tablets spełnia zasadnicze wymagania funkcjonalne określone w opisie przedmiotu zamówienia, w tym wymagane spektrum działania biobójczego, czas działania, zawartość substancji myjących, wymagane stężenie użytkowe substancji aktywnej, możliwość stosowania w obecności pacjentów, możliwość wykorzystania do dekontaminacji basenów i kaczek oraz posiada status produktu biobójczego, a przynajmniej żadnych z tych elementów Odwołujący I nie podważył.

Odwołujący I, kwestionując zgodność zaoferowanego produktu z warunkami zamówienia, nie wykazał natomiast, aby poza samą masą pojedynczej tabletki preparat nie spełniał któregośkolwiek z pozostałych, zasadniczych wymagań określonych przez Zamawiającego. Sama różnica w masie tabletki nie przesądza jeszcze o niezgodności oferowanego rozwiązania z wymaganiami Zamawiającego, albowiem – co wynika również z zasad doświadczenia życiowego – masa tabletki nie determinuje sama przez się jej właściwości użytkowych ani skuteczności działania. Trafnie wskazał przy tym Zamawiający, że przy uwzględnieniu masy referencyjnej tabletki nic nie stoi na przeszkodzie zastosowaniu odpowiedniej

liczby tabletek dla uzyskania wymaganego efektu użytkowego.

W konsekwencji Izba uznała, że Odwołujący nie sprostął ciężącemu na nim, zgodnie z art. 534 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, obowiązkowi wykazania okoliczności, z których wywodzi skutki prawne. Nie udowodnił bowiem, że zaoferowany preparat jest merytorycznie niezgodny z wymaganiami Zamawiającego rozumianymi jako całość. O niezgodności oferty z warunkami zamówienia można mówić wyłącznie wówczas, gdy dotyczy ona istotnych cech przedmiotu zamówienia wpływających na możliwość osiągnięcia celu zamówienia, a nie jedynie pojedynczego parametru formalnego, oderwanego od funkcjonalności oferowanego rozwiązania.

W pozostałym zakresie Izba podziela argumentację przedstawioną przez Zamawiającego oraz Przystępującego, uznając ją za trafną i znajdującą oparcie w zgromadzonym materiale dowodowym, w tym w szczególności dokumentacji Postępowania.

W odniesieniu do zarzutu nr 2 dotyczącego naruszenia: „art. 239 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 ust. 1-3 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 zd. 2 Pzp w formularzu ofertowym Wykonawca wskazał że podwykonawca będzie realizował jedynie „pomoc przy usłudze porządkowo-czystościowej i pomoc przy pracach okresowych”, w sytuacji gdy:

iii. Wykonawca wyjaśnieniami dokonał niedopuszczalnej jej zmiany poprzez wskazanie, że powierzone podwykonawcy zostaną prace polegające na myciu okien przy użyciu technik alpinistycznych oraz praniu wykładzin i mebli tapicerowanych;

iv. Zamawiający wymagał, aby mycie alpinistyczne okien zostało wykonane w całości przez podwykonawcę, a wyjaśniając treść oferty Wykonawca dokonał niedopuszczalnej jej zmiany poprzez wskazanie, że powierzone podwykonawcy zostaną prace polegające na myciu okien przy użyciu technik alpinistycznych.”, Izba wskazuje, że zarzut ten także nie zasługiwał na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności Izba za Przystępującym wskazuje, że: „Zamawiający w dokumentacji przetargowej nie przewidział obowiązku osobistej realizacji jakiegokolwiek zakresu przedmiotu zamówienia, co oznacza możliwość powierzenia podwykonawcy do realizacji dowolnych czynności wchodzących w zakres przedmiotu zamówienia.

Jednocześnie wskazać należy, że stosownie do Rozdziału XXI ust. 3 SWZ, Zamawiający wymagał wskazania w ofercie jedynie części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom oraz podania (o ile są mu wiadome na tym etapie) nazw (firm) tych podwykonawców”.

W konsekwencji wskazanie w formularzu ofertowym, że podwykonawca będzie realizował „pomoc przy usłudze porządkowo-czystościowej i pomoc przy pracach okresowych”, odpowiadało zakresowi informacji wymaganych przez Zamawiającego. Późniejsze wyjaśnienia Wykonawcy, w których doprecyzowano, że w ramach tego zakresu podwykonawca wykonywać będzie również mycie okien z wykorzystaniem technik alpinistycznych oraz pranie wykładzin i mebli tapicerowanych, nie prowadziły do zmiany treści oferty, lecz stanowiły jedynie uszczegółowienie sposobu realizacji wcześniej zadeklarowanej części zamówienia.

Izba nie podziela stanowiska Odwołującego, jakoby każde doprecyzowanie informacji dotyczących podwykonawstwa po terminie składania ofert należało kwalifikować jako niedopuszczalną zmianę treści oferty. Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych nie ustanawiają zakazu wyjaśniania treści oferty w zakresie planowanego sposobu realizacji zamówienia, o ile wyjaśnienia te nie prowadzą do zmiany zobowiązania ofertowego (ale wyłącznie takiego, który został narzucony przez Zamawiającego) ani nie skutkują modyfikacją elementów podlegających ocenie. Wręcz przeciwnie, instytucja wyjaśnień treści złożonej oferty służy usunięciu wątpliwości interpretacyjnych dotyczących treści złożonej oferty i umożliwia Zamawiającemu dokonanie jej prawidłowej oceny.

W ocenie Izby, przy braku jakichkolwiek ograniczeń ustanowionych przez Zamawiającego w zakresie dopuszczalności podwykonawstwa, nie sposób uznać za niedozwoloną zmianę oferty doprecyzowania, jakie konkretne czynności w ramach wcześniej wskazanej części zamówienia będą wykonywane przez podwykonawcę Przystępującego. Jeżeli bowiem ani przepisy ustawy, ani postanowienia dokumentacji Postępowania nie wprowadzają zakazu określonego działania, to brak jest podstaw do przyjęcia, że działanie takie jest niedopuszczalne. Odmienna wykładnia prowadziłaby do nieuzasadnionego ograniczenia uprawnień wykonawców oraz nadania treści dokumentacji Postępowania wymagań, których Zamawiający w niej nie przewidział.

Co więcej, przekazanie Zamawiającemu bardziej szczegółowych informacji dotyczących planowanego podwykonawstwa należy ocenić jako przejaw transparentnego działania wykonawcy, zapewniającego Zamawiającemu pełniejszą i bardziej aktualną wiedzę co do sposobu realizacji zamówienia. Samo doprecyzowanie zakresu czynności powierzanych podwykonawcy nie zmieniało ani zakresu świadczenia objętego ofertą, ani podmiotu zobowiązanego wobec Zamawiającego do należytego wykonania zamówienia, którym niezmiennie pozostawał wykonawca - Przystępujący.

Nie zasługuje również na uwzględnienie argument Odwołującego odnoszący się do mycia okien z wykorzystaniem technik alpinistycznych. Skoro Zamawiający nie wymagał osobistego wykonania tej części zamówienia

przez wykonawcę, a jednocześnie nie określił obowiązku szczegółowego wskazania takich czynności już w formularzu ofertowym, to późniejsze wyjaśnienie, że czynności te będą realizowane przez podwykonawcę, pozostaje zgodne zarówno z treścią SWZ, jak i z przepisami ustawy Pzp.

W konsekwencji Izba uznała, że Odwołujący nie wykazał, aby wyjaśnienia Wykonawcy prowadziły do zmiany treści złożonej oferty w rozumieniu art. 223 ust. 1 Pzp ani aby zachodziły podstawy do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Tym samym zarzut podlegał oddaleniu.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stronę przegrywającą, czyli Odwołującego I.

Izba nie zaliczyła w poczet kosztów postępowania odwoławczego wnioskowanej przez Odwołującego I kwoty 3 600 zł tytułem wynagrodzenia jednego pełnomocnika, niezależnie od wyniku postępowania odwoławczego. Stosownie do art. 575 Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. O tym, czym są koszty postępowania odwoławczego rozstrzyga § 5 pkt 1 i 2 lit. b ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów. I tak – w myśl wzmiankowanego przepisu – do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis oraz uzasadnione koszty stron postępowania w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy. Z powyższego wynika, iż warunkiem przyznania zwycięskiej stronie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika jest złożenie do akt sprawy rachunków określających ich wysokość. Ze złożonego rachunku wynika bowiem kwota, jaką strona poniosła z tego tytułu i tylko taką kwotę Izba może zasądzić na jej rzecz. W odniesieniu do Odwołującego I zawniósł on o zasądzenie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika według norm przepisanych, przy czym nie przedstawił do akt sprawy żadnych rachunków/ faktur. Wobec powyższego należało nie uwzględnić ww. kosztu do kosztów postępowania odwoławczego.

KIO 2305/26

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania. Odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie. Tak samo Izba oceniła, że nie istnieją przesłanki do zwrotu odwołania.

Izba ustaliła, że wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej.

Strony nie zgłosiły opozycji ani zastrzeżeń co do skuteczności zgłoszonych przystąpień po stronie Zamawiającego:

a) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Ever Medical Care sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, EVER Cleaning sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Everteam sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie;

b) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: FUDEKO S.A. z siedzibą w Gdyni oraz FUDEKO MED Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia ww. wykonawców po stronie Zamawiającego.

Izba dokonała ustaleń faktycznych w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, tj. w szczególności dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, której treść miała przesądzające znaczenie dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy oraz na podstawie oświadczeń stron i uczestników.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu Izba stwierdziła, że **odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie**.

Odwołujący II zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 18 ust. 1–3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz art. 18 ust. 1–3 Pzp w zw. z art. 554 ust. 3 pkt 1 lit. a Pzp i art. 16 pkt 1 Pzp poprzez skierowanie do Odwołującego I pisma z dnia 4 maja 2026 r., w którym Zamawiający poinformował o zamiarze udostępnienia innym wykonawcom dokumentów objętych uprzednio zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa.

W konsekwencji Odwołujący II wniósł wyłącznie o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności zamiaru odtajnienia informacji zawartych w ofercie Odwołującego I obejmujących wykaz wszystkich środków myjących, konserwujących i myjąco-dezynfekujących oraz kartę parametrów sprzętu wybranych przez Zamawiającego urządzeń przewidzianych do realizacji usług.

Izba stwierdziła, że przedmiotem zaskarżenia uczyniono wyłącznie czynność polegającą na poinformowaniu Odwołującego o zamiarze odtajnienia określonych dokumentów.

W zakresie niniejszej sprawy Izba w pełni podziela stanowisko wyrażone w uzasadnieniu wyroku KIO 5130/25 i przyjmuje zawarte tam wywody za własne.

Jak wskazano w tym orzeczeniu:

„Mając na uwadze art. 516 ust. 1 Pzp, w którym określono, że „odwołanie zawiera: (...) 7) wskazanie czynności lub

zaniechania czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, lub wskazanie zaniechania przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub zorganizowania konkursu na podstawie ustawy; 8) zwięzłe przedstawienie zarzutów; 9) żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania; 10) wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności (...)", konieczne jest wskazanie, że „wskazanie czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami Pzp” czy przedstawienie „żądania co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania treści” nie jest tym samym co „przedstawienie zarzutu” czy „wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności”.

Pomimo że w odwołaniu jako czynność Zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami Pzp wskazano czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, a w ramach żądania co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania wymieniono nakazanie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu, to w świetle treści

odwołania, z której wynika, że Odwołujący przedstawił w nim zarzuty w części oznaczonej cyfrą rzymską „I”, wskazując przepisy, które jego zdaniem zostały naruszone oraz określając, w jaki sposób zostały one jego zdaniem naruszone, należy stwierdzić, że w odwołaniu nie zawarto (przedstawiono) zarzutu dotyczącego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu.

Zgodnie z art. 555 Pzp „Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu”. Izba nie może przy tym z zarzutów przedstawionych w odwołaniu domniemywać innych zarzutów czy okoliczności faktycznych wskazujących na naruszenie przepisu Pzp, które nie zostały jednoznacznie wyrażone (por. uzasadnienie wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 3 września 2024 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 77/24, a także uzasadnienia wyroków Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 20 czerwca 2024 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 69/24, z dnia 24 maja 2024 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 43/24 oraz z dnia 9 maja 2024 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 16/24); ponadto, jak wskazał Sąd Okręgowy w Warszawie w uzasadnieniu wyroku z dnia 27 września 2023 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 46/23, „dopiero bowiem gdyby zarzuty odwołania wskazywały konkretne normy ustawy Prawo zamówień publicznych, które zostały naruszone przez czynność Zamawiającego w postaci wyboru oferty najkorzystniejszej, to Krajowa Izba Odwoławcza mogłaby w tym zakresie formułować nakaz określonego zachowania skierowany do Zamawiającego, a odnoszący się do tej czynności”. Wobec powyższego w przypadku, gdy w postępowaniu dokonano czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, a odwołanie nie zawiera zarzutu wobec tej czynności, Izba nie może oceniać jej zgodności z przepisami Pzp, a w konsekwencji nakazać jej unieważnienia, i musi przyjąć, że została ona dokonana prawidłowo oraz wywołuje skutki prawne.”

Powyższe rozważania zachowują pełną aktualność również w niniejszej sprawie. Zakres kognicji Izby wyznaczają bowiem zarzuty odwołania oraz wskazana w nim czynność Zamawiającego. Izba nie jest uprawniona do zastępowania Odwołującego II w formułowaniu zarzutów ani do obejmowania kontrolą czynności, które nie zostały objęte odwołaniem.

Niezależnie od powyższego Izba stwierdziła, że nawet przy założeniu zasadności twierdzeń Odwołującego dotyczących naruszenia art. 18 Pzp, uwzględnienie odwołania nie byłoby dopuszczalne z uwagi na treść art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp. Zgodnie z tym przepisem Izba uwzględni odwołanie wyłącznie w przypadku stwierdzenia naruszenia przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

W rozpoznawanej sprawie Odwołujący II nie kwestionował żadnej czynności Zamawiającego wpływającej na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, w szczególności nie podważał czynności wyboru oferty najkorzystniejszej ani innych czynności prowadzących do ustalenia wyniku postępowania. Przedmiotem odwołania pozostawała wyłącznie czynność polegająca na poinformowaniu o zamiarze odtajnienia określonych dokumentów. Ewentualne stwierdzenie naruszenia przepisów Pzp w tym zakresie nie mogłoby zatem prowadzić do zmiany wyniku postępowania ani wywołać skutku przewidzianego w art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp.

W konsekwencji, niezależnie od oceny argumentacji Odwołującego II dotyczącej przesłanek objęcia wskazanych dokumentów tajemnicą przedsiębiorstwa oraz twierdzeń odnoszących się do sposobu wykonania wcześniejszego wyroku Izby, okoliczności te pozostawały bez znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. Ich merytoryczna analiza nie mogła bowiem prowadzić do wydania wyroku uwzględniającego odwołanie.

Z tych względów Izba oddaliła odwołanie.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stronę przegrywającą, czyli Odwołującego II.

Izba nie zaliczyła w poczet kosztów postępowania odwoławczego wnioskowanej przez Odwołującego II kwoty 3 600 zł tytułem wynagrodzenia jednego pełnomocnika, niezależnie od wyniku postępowania odwoławczego. Stosownie do art. 575 Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania

odwoławczego stosownie do jego wyniku. O tym, czym są koszty postępowania odwoławczego rozstrzyga § 5 pkt 1 i 2 lit. b ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów. I tak – w myśl wzmiankowanego przepisu – do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis oraz uzasadnione koszty stron postępowania w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy. Z powyższego wynika, iż warunkiem przyznania zwycięskiej stronie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika jest złożenie do akt sprawy rachunków określających ich wysokość. Ze złożonego rachunku wynika bowiem kwota, jaką strona poniosła z tego tytułu i tylko taką kwotę Izba może zasądzić na jej rzecz. W odniesieniu do Odwołującego II zawniósł on o zasądzenie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika według norm przepisanych, przy czym nie przedstawił do akt sprawy żadnych rachunków/ faktur. Wobec powyższego należało nie uwzględnić ww. kosztu do kosztów postępowania odwoławczego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....