

Sygn. akt: KIO 3051/26

POSTANOWENIE
z dnia 3 lipca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu **3 lipca 2026 roku**

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

24 czerwca 2026 roku przez wykonawcę **Grupa Izoterm Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Suwałkach** (Odwołujący)

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **MIASTO BIELSK PODLASKI**

z siedzibą w Bielsku Podlaskim

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **9 000 zł 00 gr** (słownie: dziewięciu tysięcy złotych zero groszy) na rzecz **Odwołującego - Grupa Izoterm Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Suwałkach** stanowiącej **90%** uiszczono wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodnicząca:

.....

Sygn. akt KIO 3051/26

UZASADNIENIE

Zamawiający: Miasto Bielsk Podlaski z siedzibą w Bielsku Podlaskim, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 793 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”), w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na wykonanie robót budowlanych pn. Dokończenie wykonania robót budowlanych w ramach zadania pn. „Budowa Samorządowego Żłobka Miejskiego w Bielsku Podlaskim”. Nr ogłoszenia w BZP: 2026/BZP 00225535 z dnia 2026-04-30

Dnia 24 czerwca 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca Grupa Izoterm Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Suwałkach, dalej jako „Odwołujący”.

Powiadomienie o czynności stanowiącej podstawę do złożenia odwołania zostało opublikowane w dniu 19 czerwca 2026 roku (informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej), zatem odwołanie złożono z zachowaniem ustawowego terminu. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości.

Odwołanie złożono wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na:

- 1) nieprawidłowej ocenie przez Zamawiającego oferty złożonej przez WJ BUDOWNICTWO Sp. z o.o. (dalej również: „Wykonawca”), tj. uznaniu oferty za najwyższej ocenioną, a w konsekwencji nieuprawnionym dokonaniem wyboru oferty WJ BUDOWNICTWO Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej;
- 2) nieprawidłowej ocenie przez Zamawiającego wyjaśnień złożonych przez WJ BUDOWNICTWO Sp. z o.o. dnia 19.06.2026 r., co w konsekwencji doprowadziło do wyboru oferty WJ BUDOWNICTWO Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej
- 3) zaniechaniu odrzucenia oferty WJ BUDOWNICTWO Sp. z o.o. pomimo faktu, że oferta jest niezgodna z warunkami postępowania.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie następujący przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b PZP w zw. z art. 57 pkt 2 PZP, art. 116 ust. 1 PZP oraz art. 128 ust. 1 i 4 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty WJ BUDOWNICTWO Sp. z o.o., pomimo niewykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej, w szczególności poprzez uznanie, że złożone przez WJ BUDOWNICTWO Sp. z o.o. po wezwaniu wyjaśnienia i dokumenty potwierdzają wykonanie roboty odpowiadające wymaganiom SWZ, podczas gdy nie pozwalały na weryfikację charakteru robót wskazanych na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu. 2) art. 16 pkt 1 i 3 PZP poprzez przeprowadzenie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania,

polegający na uznaniu za wykazane okoliczności niewynikających z dokumentów i wyjaśnień złożonych przez WJ BUDOWNICTWO Sp. z o.o.

Odwołujący wnosił o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości;
- 2) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania, a także dowodów opisanych szczegółowo w treści odwołania oraz dowodów, które zostaną powołane i przedłożone na rozprawie;
- 3) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności z 19 czerwca 2026 r. dotyczącej wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez WJ BUDOWNICTWO Sp. z o.o.;
- 4) nakazanie Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert;
- 5) nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty WJ BUDOWNICTWO Sp. z o.o..

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie nie zawierało braków formalnych. Odwołujący wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej.

Do momentu wydania niniejszego postanowienia, w aktach sprawy nie odnotowano zgłoszenia przystąpienia po żadnej ze stron.

Odwołujący, w dniu 26 czerwca 2025 roku, przed wyznaczeniem terminu na posiedzenie i rozprawę, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do działania w imieniu Wykonawcy.

Zamawiający złożył następujący wniosek:

1. umorzenie postępowania odwoławczego prowadzonego pod sygn. akt KIO 3051/26 w całości, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, wobec cofnięcia odwołania przez Odwołującego oraz ewentualnie umorzenie niniejszego postępowania, prowadzonego przez Krajową Izbę Odwoławczą postępowania odwoławczego prowadzonego w tej samej sprawie pod sygn. akt KIO 2921/26;
2. pilne rozpoznanie wniosku, z uwagi na termin realizacji inwestycji i ryzyko utraty dofinansowania.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia

z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, zatem Odwołującemu należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....