

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 3 lipca 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Aleksandra Kot

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 3 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 czerwca 2026 r. przez wykonawcę CONWIK sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wielkopolski Ośrodek Reumatologiczny im. dr. Wiesława Romanowskiego w Śremie z siedzibą w Śremie

### postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy CONWIK sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

Sygn. akt: KIO 3006/26

## Uzasadnienie

Wielkopolski Ośrodek Reumatologiczny im. dr. Wiesława Romanowskiego w Śremie z siedzibą w Śremie (dalej: „Zamawiający” lub „WOR”) prowadzi na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „Przebudowa i modernizacja budynków szpitala wraz z wyposażeniem w celu poprawy warunków świadczenia usług medycznych – rozbudowa i zmiana sposobu użytkowania budynku przy ulicy Mickiewicza 66” (Numer referencyjny: POR-ZP.3720.2/2026, dalej: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 21 kwietnia 2026 r. pod numerem: 2026/BZP 00208535/01.

W dniu 22 czerwca 2026 r. wykonawca CONWIK sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (dalej: „Odwołujący” lub „CONWIK”) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w Postępowaniu, polegających na:

- 1) naruszeniu art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp oraz z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Quatra Forms sp. z o.o., ul. Lecha 6, 62-025 Kostrzyn (dalej: „Quatra Forms”) do uzupełnienia dokumentów podmiotowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w Postępowaniu, w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, tj. posiadanego doświadczenia, pomimo iż wykonawca ten nie spełnia warunku udziału w Postępowaniu, o którym mowa w pkt 7.2. ppkt 2.1) Specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ”), tj. nie wykazał, że posiada doświadczenie w wykonaniu jednej zakończonej roboty budowlanej polegającej na wykonaniu budowy lub przebudowy, lub remontu lub modernizacji budynku zabytkowego lub położonego w strefie konserwatorskiej na kwotę co najmniej 7 000 000,00 zł oraz nie przedstawił podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie ww. warunku udziału w Postępowaniu, co w konsekwencji doprowadziło do wyboru jego oferty w sposób sprzeczny z przepisami ustawy Pzp oraz do wybrania oferty nie na podstawie kryteriów oceny ofert określonych przez WOR;
- 2) naruszeniu art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp oraz z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Quatra Forms do uzupełnienia dokumentów podmiotowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w Postępowaniu, w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, tj. dysponowania osobą kierownika robót elektrycznych, pomimo iż wykonawca ten nie spełnia warunku udziału w Postępowaniu, o którym mowa w pkt 7.2. ppkt 2.2) SWZ, tj. nie wykazał dysponowania co najmniej 1 osobą posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności elektrycznej oraz nie przedstawił podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie ww. warunku udziału w Postępowaniu, co w konsekwencji doprowadziło do wyboru jego oferty w sposób sprzeczny z przepisami ustawy Pzp oraz do wybrania oferty nie na podstawie kryteriów oceny ofert określonych przez Zamawiającego;
- 3) naruszeniu art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 16 i 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez wybór oferty Quatra Forms jako najkorzystniejszej, w sposób sprzeczny z przepisami ustawy Pzp oraz do wybrania oferty

najkorzystniejszej nie na podstawie kryteriów oceny ofert określonych przez WOR w dokumentach zamówienia, a ponadto do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 2) dokonania powtórnej czynności badania ofert;
- 3) wezwania Quatra Forms do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w ppkt 9.2 pkt 1.2) SWZ – wykazu wykonanych robót wraz z dokumentami potwierdzającymi ich należyłą realizację, w celu wykazania spełnienia warunku udziału w Postępowaniu, o którym mowa w pkt 7.2 pkt 2.1) SWZ;
- 4) wezwania Quatra Forms do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w ppkt 9.2 pkt 1.4) SWZ – wykazu osób w zakresie osoby uprawnionej do kierowania robotami budowlanymi w specjalności elektrycznej;
- 5) dokonania ponownej oceny ofert;
- 6) dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem zarzutów odwołania.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp żaden wykonawca nie zgłosił swojego przystąpienia do niniejszego postępowania odwoławczego.

W złożonej pismem z dnia 30 czerwca 2026 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego jako bezprzedmiotowego. WOR wskazał, że pismem z dnia 23 czerwca 2026 r. dokonał unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 17 czerwca 2026 r., na którą to czynność CONWIK wniósł odwołanie oraz poinformował wszystkich zainteresowanych, że dokona powtórnej oceny ofert. WOR dołączył do odpowiedzi na odwołanie pismo z dnia 23 czerwca 2026 r. pn. „Informacja o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i powtórzeniu czynności” wraz z potwierdzeniem przekazania tego pisma wykonawcom, którzy złożyli oferty w Postępowaniu.

Izba na podstawie dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego ustaliła, że pismem z dnia 23 czerwca 2026 r. pn. „Informacja o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i powtórzeniu czynności” WOR poinformował wykonawców, którzy złożyli oferty w Postępowaniu, że unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 17 czerwca 2026 r. i dokona ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej, a o wynikach oceny niezwłocznie powiadomi wszystkich wykonawców.

#### **Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:**

Analiza stanu faktycznego sprawy pozwala na wniosek, że na dzień rozpoznania odwołania, w związku z unieważnieniem przez Zamawiającego czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Quatra Forms z dnia 17 czerwca 2026 r. zaskarżonej przedmiotowym odwołaniem, może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Podstawą do umorzenia postępowania jest także stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny stanu faktycznego.

Izba uznała, że podstawa umorzenia postępowania, o której mowa w art. 568 pkt 2 ustawy Pzp zachodzi w okolicznościach tej sprawy. Zamawiający unieważnił bowiem czynność zaskarżoną odwołaniem, tym samym przestał istnieć przedmiot zaskarżenia w niniejszej sprawie odwoławczej. Ponadto, WOR oświadczył, że dokona powtórnej oceny ofert z uwzględnieniem argumentów podniesionych przez CONWIK. Powyższe okoliczności powodują zatem, że postępowanie odwoławcze staje się zbędne, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy Pzp w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, a przez art. 574 ustawy Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczanego wpisu od odwołania, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodnicząca:.....