

Sygn. akt: KIO 3000/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 3 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 3 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 czerwca 2026 r. przez wykonawcę ArjoHuntleigh Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Komornikach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Poznaniu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ArjoHuntleigh Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Komornikach kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3000/26

Uzasadnienie

Zamawiający Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Poznaniu prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn. „Zakup łóżek szpitalnych wraz z szafkami na potrzeby wyposażenia modułów 3-5 CZSK oraz modułów 1-2 i istniejących jednostek USK w Poznaniu” (postępowanie nr DZP/151/2026). Wartość zamówienia jest wyższa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 10 czerwca 2026 r. pod numerem nr 398554-2026

22 czerwca 2026 r. wykonawca ArjoHuntleigh Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Komornikach wniósł na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie (Sygn. akt: KIO 3000/26) w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu. Odwołanie zostało wniesione od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego, polegającej na sformułowaniu Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) z naruszeniem przepisów prawa tj. wskazanie w załączniku nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia parametrów technicznych wymaganych dla asortymentu nieuzasadnionych specyfiką przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji doprowadziło do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji na gruncie przedmiotowego postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- art. 99 ust. 4 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Odwołujący wnosil o:

1. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów wskazanych w treści odwołania na okoliczności tamże podniesione,
2. uwzględnienie odwołania w całości i w konsekwencji nakazanie Zamawiającemu zmianę SWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w złożeniu odwołania, ponieważ jest zainteresowany złożeniem oferty w przedmiotowym postępowaniu. Odwołujący podniósł, że jest profesjonalnym dostawcą wyrobów medycznych, który realizuje zamówienia dla licznych podmiotów. Sposób sformułowania dokumentacji SWZ w przedmiotowym postępowaniu tj. sformułowanie parametrów technicznych nieuzasadnionych specyfiką przedmiotu zamówienia, uniemożliwia zdaniem Odwołującego możliwość złożenia przez niego oferty, jak również przez inne podmioty działające na rynku. Niewątpliwie naruszenie przez Zamawiającego wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp ma według Odwołującego istotny wpływ na wynik postępowania, bowiem kwestionowane postanowienia SWZ pozbawiają go możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego i jego realizacji na najkorzystniejszych dla Zamawiającego warunkach. Ponadto w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp Odwołujący wskazał, że może ponieść szkodę. Gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami ustawy Pzp, to prawidłowo sformułowałby postanowienia SWZ, a to umożliwiłoby Odwołującemu złożenie oferty spełniającej wymagania SWZ. W rezultacie Odwołujący zauważył, że nie może uzyskać przedmiotowego zamówienia i osiągnąć zysku, który planował w wyniku realizacji przedmiotowego zamówienia.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego ani po stronie zamawiającego w ustawowym terminie nie zgłosił żaden wykonawca.

29 czerwca 2026 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości.

2 lipca 2026 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe Odwołującego, w którym oświadczył on, że w związku z odpowiedzią na odwołanie złożoną przez Zamawiającego i złożonym przez niego oświadczeniem o uznaniu odwołania w całości cofa odwołanie.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący w piśmie procesowym z 2 lipca 2026 r. złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....