

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 3 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 3 lipca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 czerwca 2026 r. przez wykonawcę Remondis Tarnowskie Góry Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Nakielskiej 1-3 (42-600 Tarnowskie Góry) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Tarnowskie Góry przy ul. Rynek 4 (42-600 Tarnowskie Góry)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Remondis Tarnowskie Góry Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowskich Górach, stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2959/26

Uzasadnienie

Gmina Tarnowskie Góry (zwana dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych z terenu Gminy Tarnowskie Góry w latach 2027 - 2029” – wewnętrzny identyfikator: BZP.271.11.2026 (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 397334-2026 z dnia 10 czerwca 2026 r. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, zwanej dalej: „Pzp”).

W postępowaniu tym wykonawca Remondis Tarnowskie Góry Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowskich Górach (zwany dalej: „Odwołującym”) w dniu 19 czerwca 2026 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec warunków zamówienia ustalonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Zamawiającego, zarzucając mu naruszenie przepisów:

1. art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 240 ust. 1 Pzp w zw. z art. 7 pkt 32 Pzp w zw. z art. 17 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 5 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2025 r., poz. 1071 j.t. ze zm.), zwanej dalej: „kc” w zw. z art. 3531 kc poprzez określenie kryteriów oceny ofert w Postępowaniu w sposób, który zakłada możliwość zadeklarowania przez wykonawcę nieodpłatnego świadczenia przez niego usług w ramach pozacenowych kryteriów oceny ofert, co narusza zasady zachowania uczciwej konkurencji, przejrzystości, a także zasady współzycia społecznego i jest sprzeczne z istotą umowy o zamówienie publiczne, która zakłada odpłatny charakter świadczenia wykonawcy (rozdział 28 SWZ);
2. art. 239 ust. 2 Pzp w zw. z art. 240 ust. 2 Pzp w zw. z art. 17 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez określenie kryteriów oceny ofert w Postępowaniu w sposób, który nie prowadzi do wyboru oferty najkorzystniejszej i nie prowadzi do udzielenia zamówienia w sposób zapewniający uzyskanie najlepszej jakości usługi i zyskanie najlepszych efektów zamówienia, a nadto w sposób umożliwiający wykonawcom manipulowanie cenami jednostkowymi w celu uzyskania zamówienia, co w konsekwencji uniemożliwia uczciwe konkutowanie i świadczy o nieprzejrzystym prowadzeniu Postępowania przez Zamawiającego, co zostało szczegółowo opisane w uzasadnieniu odwołania (rozdział 28 SWZ);
3. art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez niejednoznaczne i niewyczerpujące opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie odnoszącym do zasad organizacji i prowadzenia przez wykonawcę „mobilnego Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych” (dalej jako „PSZOK”), co wyraża się w braku jednoznacznego zdefiniowania przez Zamawiającego pojęcia „mobilnego PSZOK” i zasad jego tworzenia i prowadzenia przez wykonawcę (w szczególności: brak przedstawiania przez Zamawiającego informacji o formule prowadzenia mobilnego PSZOK, jak również informacji co do rodzaju odpadów, jakie mają być przyjmowane od mieszkańców w ramach mobilnego PSZOK, zasad weryfikacji możliwości przekazania odpadów przez daną osobę, zasad

prowadzenia ewidencji i sprawozdawczości w związku z przyjmowaniem odpadów w ramach mobilnego PSZOK, zasad ustalania ilości przekazywania przez mieszkańców odpadów, niezbędnego wyposażenia mobilnego PSZOK w odpowiedni sprzęt i infrastrukturę), co uniemożliwia wykonawcom należyte skalkulowanie oferty, a nawet podjęcie decyzji co do chęci ubiegania się o przedmiotowe zamówienie (część II OPZ, pkt 1.3 - str. 8 i następne OPZ);

- 4.99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez niejednoznaczne i niewyczerpujące opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie odnoszącym do obowiązku wyposażenia nieruchomości w pojemniki lub worki, co wyraża się w braku jednoznacznego wskazania przez Zamawiającego, czy w przypadku zadeklarowania przez wykonawcę (w ramach kryteriów oceny ofert) gotowości odbierania tekstyliów i odzieży bezpośrednio z terenu nieruchomości zamieszkałych wykonawca będzie miał obowiązek wyposażenia nieruchomości w worki dedykowane do zbiórki tej frakcji odpadów, jak również braku wskazania liczby, koloru i ewentualnego oznaczenia (nadruku) na tych pojemnikach lub workach, które wykonawca powinien uwzględnić przy kalkulowaniu ceny ofertowej, co z kolei uniemożliwia wykonawcom należyte skalkulowanie oferty (część II OPZ, pkt 1.4 w zw. z pkt 1.2.1. - str. 11 i następne OPZ);
- 5.art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez niejednoznaczne i niewyczerpujące opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie odnoszącym do obowiązku odbierania przez wykonawcę z PSZOK odpadów budowlanych i rozbiórkowych, co wyraża się w braku ujęcia (pośród listy kodów odpadów budowlanych i rozbiórkowych) odpadów o kodzie 17 09 04 (Zmieszane odpady z budowy, remontów i demontażu inne niż wymienione w 17 09 01, 17 09 02 i 17 09 03), która jest najczęściej dostarczaną do PSZOK frakcją odpadów z tej grupy, co rodzi wątpliwości co do zakresu świadczenia usługi przez wykonawcę i uniemożliwia wykonawcom należyte skalkulowanie oferty (część II OPZ, pkt 1.2.4 - str. 8 i 9 OPZ);
- 6.art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 5 kc w zw. z art. 3531 kc w zw. z art. 387 § 1 kc poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie bezwzględnie obowiązku odbierania przez wykonawcę odpadów również w przypadku „utrudnionego dojazdu do nieruchomości” (na skutek remontów dróg, awarii sieci, zastawienia drogi dojazdowej) w sposób nieuwzględniający wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, jak na przykład obiektywną niemożność wkroczenia na określony teren przez wykonawcę lub konieczność przestrzegania przez niego przepisów BHP związanych z ograniczeniami co do możliwości przetaczania pojemników na dłuższe odległości, czego konsekwencją jest nałożenie na wykonawcę niemożliwego do spełnienia, co z kolei narusza zasady zachowania uczciwej konkurencji, proporcjonalności a także zasady współżycia społecznego, a w konsekwencji uniemożliwia wykonawcom prawidłowe skalkulowanie ryzyk kontraktowych i prawidłową wycenę oferty (część II OPZ, pkt 2.3 – str. 16 OPZ);
- 7.art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 5 kc w zw. z art. 3531 kc w zw. z art. 387 § 1 kc poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie tzw. „poziomów recyklingu” w sposób nieuwzględniający wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty (problemu słabej jakości selektywnej zbiórki odpadów komunalnych "u źródła", przeważającego udziału zmieszanych odpadów w całym strumieniu odpadów, jaki ma odebrać wykonawca w ramach zamówienia, sposobu obliczania poziomów recyklingu, wchodzącego w życie systemu kaucyjnego, który wpłynie na „jakość” i wielkość strumienia odpadów, uwarunkowań technologicznych i rynkowych, w szczególności rygorystycznych wymogów stawianych przez recyklerów umożliwiających przekazanie odpadów do recyklingu i spadku popytu na surowce – kryzysu branży recyklerów tworzyw sztucznych, roli, jaką Zamawiający odgrywa w systemie gospodarki odpadami gminy) czego konsekwencją jest nałożenie na wykonawcę niemożliwego do spełnienia (z przyczyn niezależnych od wykonawcy) obowiązku osiągnięcia poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych wskazanego w art. 3b ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (dalej jako „ucpg”) w wysokości - 57% dla roku 2027, 58% dla roku 2028 i 59% dla roku 2029, sankcjonowanego obowiązkiem zapłaty kary umownej (§9 ust. 1 pkt 7 lit. a) Umowy), co z kolei narusza zasady zachowania uczciwej konkurencji, proporcjonalności a także zasady współżycia społecznego, a w konsekwencji uniemożliwia wykonawcom prawidłowe skalkulowanie ryzyk kontraktowych i prawidłową wycenę oferty (§2 ust. 3 pkt 1 Umowy);
- 8.art. 439 ust. 1 w zw. z art. 439 ust. 2 pkt 1 Pzp w zw. z art. 3531 oraz art. 5 kc w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp poprzez określenie warunków zamówienia w sposób naruszający ww. przepisy i prowadzący do naruszenia równowagi stron umowy oraz uniemożliwiający zapewnienia ekwiwalentności świadczeń stron umowy i zniwelowania ryzyk związanych ze zmianami kosztów wykonania zamówienia publicznego w zakresie, w jakim Zamawiający uzależnia możliwość złożenia wniosku o zmianę wynagrodzenia od zmiany ceny materiałów lub kosztów o co najmniej 5% (co zostanie ustalone na podstawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług za rok poprzedzający, publikowanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego), co jest

poziomem zbyt wygórowanym mając na uwadze publikowane przez GUS w ostatnich miesiącach dane obrazujące wzrosty cen w roku 2025 i prognozowany na kolejne lata poziom inflacji, co czyni projektowaną przez Zamawiającego klauzulę waloryzacyjną związaną ze zmianą cen materiałów lub kosztów pozorną, niezgodną z celem, jakemu klauzula ma służyć (§11 ust. 10 Umowy);

9.art. 433 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z art. 3531 kc oraz art. 5 kc w zw. z art. 483 § 1 kc w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp poprzez sporządzenie Umowy w sposób naruszający zasady współzycia społecznego i równowagę stron umowy oraz nadmiernie obciążający wykonawcę w zakresie, w jakim Zamawiający zastrzegła na swoją rzecz kary umowne za niespełnienie określonych wymogów związanych z cyberbezpieczeństwem niezależnie od tego, czy niespełnienie określonego wymogu było spowodowane okolicznościami leżącymi po stronie wykonawcy, co prowadzi do nadmiernych i nieadekwatnych obciążeń wykonawcy, naruszających zasadę proporcjonalności, a jednocześnie uniemożliwia wykonawcom należytą wycenę ryzyka kontraktowego z tym związanego (§13 ust. 31 i 32 Umowy).

Odwołujący, mając na uwadze powyższe, wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikacji SWZ i Umowy w sposób szczegółowo opisany w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 29 czerwca 2026 r. Zamawiający w złożonej odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględni odwołanie w części tj. uwzględni odwołanie odnośnie do zarzutu 3, 4, 5 i 9 i dokonuje zmiany, poprawy, sprostowania dokumentów zamówienia w sposób wskazany w odpowiedzi na odwołanie. W odniesieniu do pozostałych zarzutów tj. zarzutów 1, 2, 6, 7 i 8 Zamawiający oświadczył, że ich nie uwzględni i wnosi o ich oddalenie.

W dniu 1 lipca 2026 r. Odwołujący w piśmie, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczył, że cofa odwołanie w zakresie pozostałych zarzutów, które nie zostały uwzględnione przez Zamawiającego, tj. zarzutów 1, 2, 6, 7 i 8. Izba stwierdziła, że oświadczenie o cofnięciu odwołanie w zakresie ww. zarzutów zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 3 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 3 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczzonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: