

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 3 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Martyna Mieszkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 3 lipca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 czerwca 2026 r. przez wykonawcę G&S Sp. z o.o. z siedzibą w Lubartowie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Uniwersytecki Szpital Kliniczny Opolu, przy udziale uczestnika postępowania po stronie Zamawiającego - Atende S.A. z siedzibą w Warszawie,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego G&S Sp. z o.o. z siedzibą w Lubartowie kwotę 13 500 zł 00 gr (trzydzieści tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącą 90 % kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2892/26

Uzasadnienie

Uniwersytecki Szpital Kliniczny Opolu (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w przetargu nieograniczonym pn.: „Zakup, dostawa i wdrożenie systemu Web Application Firewall (WAF) do ochrony aplikacji internetowych”. Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty wskazane w przepisach wykonawczych wydane na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 22 kwietnia 2026 r. pod numerem: Dz.U. seria S 87/2026, nr 308578-2026.

W dniu 15 czerwca 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w niniejszym postępowaniu złożył wykonawca G&S Sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec czynności Zamawiającego polegającej na ocenie ofert oraz wyborze najkorzystniejszej oferty.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. w związku z art. 16 pkt 1) – 2) p.z.p. poprzez dokonanie oceny oferty złożonej przez ATENDE S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „Wykonawca ATENDE”) z naruszeniem zasady równego traktowania oraz zasady przejrzystości oraz dokonanie wyboru oferty Wykonawcy ATENDE pomimo, iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia z uwagi na:

brak wymaganego przez Zamawiającego wskazania producenta oferowanego oprogramowania; brak wymaganego przez Zamawiającego opisu lub wskazania parametrów oferowanego oprogramowania i zastąpienie ich ogólnikowymi sformułowaniami „Wymaganie spełnione” lub „TAK”, co dotyczy parametrów opisanych w. 2 -18, 24, 27-30, 35, 48-75 Załącznika nr 1A stanowiącego element formularza ofertowego;

brak potwierdzenia spełniania przez zaoferowane oprogramowania parametrów Zamawiającego opisanych w:

poz. 36 Załącznika nr 1A do SWZ stanowiącego część Formularza oferty poprzez brak potwierdzenia, iż Wykonawca ATENDE jako podmiot przetwarzający prowadzi ocenę skutków dla ochrony danych;

poz. 43 Załącznika nr 1A do SWZ stanowiącego część Formularza oferty poprzez brak potwierdzenia, iż oferowane oprogramowania spełnia wymagania w zakresie obsługi polityk i reguł bezpieczeństwa dotyczące tworzenia białych i czarnych list (whitelisting / blacklisting). 2. art. 239 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 16 pkt 1) – 2) p.z.p. poprzez dokonanie oceny oferty Wykonawcy ATENDE z naruszeniem zasady równego traktowania oraz zasady przejrzystości poprzez przyznanie Wykonawcy ATENDE punktów w kryteriach jakościowych (poz. 57 oraz 62 Załącznika nr 1A do SWZ stanowiącego element Formularza oferty) podczas, gdy Wykonawca ATENDE nie zawarł w ofercie opisu oferowanego parametru ograniczając się jedynie do wpisania słowa „TAK”, co uniemożliwiało potwierdzenie, iż Wykonawca ATENDE złożył ofertę, w której potwierdził spełnienie obu wymienionych wyżej kryteriów jakościowych i co wykluczało przyznanie punktów w tych kryteriach.

Odwołujący wniósł o nakazanie, aby Zamawiający:

- a) unieważnił czynność oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej,
- b) powtórzył czynność oceny ofert,
- c) odrzucił ofertę Wykonawcy ATENDE, d) dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Ponadto, wniósł o przeprowadzenie dowodu z dokumentów tj. z wydruków stron internetowych portalu Wikipedia dostępnych pod adresami:

[https://pl.wikipedia.org/wiki/Bia%C5%82a_lista_\(informatyka\)](https://pl.wikipedia.org/wiki/Bia%C5%82a_lista_(informatyka)) [https://pl.wikipedia.org/wiki/Czarna_lista_\(informatyka\)](https://pl.wikipedia.org/wiki/Czarna_lista_(informatyka))

na fakt wykazania znaczenia stosowanych w informatyce pojęć „białej listy” (white list) oraz „czarnej listy” (black list) oraz na fakt wykazania, iż w złożonej ofercie Wykonawca ATENDE nie potwierdził spełnienia wymagań dotyczących polityk i reguł bezpieczeństwa dotyczących tworzenia białych i czarnych list (whitelisting / blacklisting).

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

W piśmie procesowym z dnia 19 czerwca 2026 r. Odwołujący oświadczył, że: „*Działając w imieniu G&S Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lubartowie cofam odwołanie z dnia 15 czerwca 2026 r. w całości.*”

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie

art. 520 ust. 1 ustawy Pzp w związku z oświadczeniem złożonym przez wnoszącego odwołanie wykonawcę o cofnięciu odwołania. Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „*Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*”.

W niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany przepis, albowiem Odwołujący w piśmie z dnia 19 czerwca 2026 r. - przed wyznaczeniem terminu posiedzenia i rozprawy jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu

o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba dodatkowo zauważa, że w myśl art. 520 ust. 2 ustawy Pzp: „*2.Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby*”. Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego od odwołania w wysokości 15.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca: