

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 3 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aleksandra Kot

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 3 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 czerwca 2026 r. przez wykonawcę Bechtle direct Polska sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Akademię Sztuki Wojennej z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Bechtle direct Polska sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2886/26

Uzasadnienie

Akademia Sztuki Wojennej z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający” lub „ASW”) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa subskrypcji oprogramowania VMware” (Numer referencyjny: ASzWoj-K-ZZP.2812.14.2026.AD, dalej: „Postępowanie”). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 1 kwietnia 2026 r. pod numerem: 223396-2026.

Wartość wskazanego zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 15 czerwca 2026 r. wykonawca Bechtle direct Polska sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „Odwołujący” lub „Bechtle direct Polska”) wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności podjętych przez ASW w Postępowaniu oraz zaniechania czynności w Postępowaniu, do których Zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy Pzp polegających na:

- 1) zaniechaniu odrzucenia oferty LANSTER sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej: „LANSTER”), pomimo że treść oferty tego wykonawcy nie jest zgodna z warunkami zamówienia udzielanego w Postępowaniu;
- 2) wyborze jako najkorzystniejszej oferty LANSTER, pomimo że treść oferty tego wykonawcy nie jest zgodna z warunkami zamówienia udzielanego w Postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w związku z art. 239 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy LANSTER i dokonanie jej wyboru jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, pomimo że jest niezgodna z warunkami zamówienia udzielanego w Postępowaniu, albowiem z oferty tej oraz wyjaśnień złożonych przez wykonawcę LANSTER jednoznacznie wynika, iż oferta ta nie spełnia wymagania określonego w Opisie Przedmiotu Zamówienia, zgodnie z którym wykonawca serwisu ma być autoryzowanym partnerem handlowym producenta oprogramowania, co skutkowało naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez dopuszczenie do etapu oceny ofert i finalnie wyboru oferty najkorzystniejszej, oferty niespełniającej wszystkich wymagań ASW, ponadto w sytuacji gdy oferta innego wykonawcy – VECTO sp. z o.o. w takiej samej sytuacji faktycznej została odrzucona, a także zasady przejrzystości poprzez podjęcie przez Zamawiającego działań oraz dopuszczenie się zaniechań stojących w opozycji do treści dokumentów zamówienia dla Postępowania i norm ustawy Pzp;
- 2) art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez uznanie za skuteczne wyjaśnień, które nie stanowiły wyjaśnienia treści oferty, lecz prowadziły do jej niedopuszczalnej modyfikacji po upływie terminu składania ofert, polegającej na przedstawieniu nowego sposobu realizacji zamówienia przy udziale podmiotów trzecich, tj. ITT PRO sp. z o.o. oraz Arrow ECS sp. z o.o., których udział w realizacji zamówienia nie wynikał z treści oferty, co skutkowało uznaniem za zgodną z warunkami zamówienia oferty, której treść po terminie składania ofert została faktycznie zmieniona.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert w Postępowaniu, a w jej ramach:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty LANSTER jako najkorzystniejszej;

2) odrzucenia oferty LANSTER na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp jako oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp żaden wykonawca nie zgłosił swojego przystąpienia do niniejszego postępowania odwoławczego.

W piśmie z dnia 24 czerwca 2026 r. Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, które zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 czerwca 2026 r. przez wykonawcę Bechtle direct Polska.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze orzekając w formie postanowienia, zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy Pzp w związku z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....