

WYROK

Warszawa, dnia 3 lipca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Ewa Sikorska

Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 czerwca 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 czerwca 2026 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Usługowe BORBUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Raciborzu, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Skarb Państwa – Komendę Powiatową Państwowej Straży Pożarnej w Raciborzu

przy udziale uczestnika postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: B. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w Głogowie Małopolskim

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Przedsiębiorstwo Usługowe BORBUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Raciborzu i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego:

- kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Usługowe BORBUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Raciborzu tytułem wpisu od odwołania,

- kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy),

poniesioną przez zamawiającego – Skarb Państwa – Komendę Powiatową Państwowej Straży Pożarnej w Raciborzu – tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od wykonawcy Przedsiębiorstwo Usługowe BORBUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Raciborzu na rzecz zamawiającego – Skarbu Państwa – Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Raciborzu – kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793), na niniejszy wyrok, w terminie 14 dnia od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu zamówień publicznych.

.....

Sygn. akt: KIO 2820/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa – Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Raciborzu – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest budowa Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej oraz Jednostki Ratowniczo-Gaśniczej PSP w Raciborzu oraz ukrycia kategorii U-3 wraz z magazynem OC - Część 2 - Budowa Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej oraz Jednostki Ratowniczo-Gaśniczej PSP w Raciborzu.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 roku, poz. 793), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 11 czerwca 2026 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Usługowe BORBUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Raciborzu (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy P.z.p. czynności zamawiającego polegających na ocenie ofert i wyborze jako najkorzystniejszej oferty B. Sp. z o.o. sp.k. (dalej jako „B.” lub „przystępujący”) oraz zaniechaniu odrzucenia tej oferty i wyboru oferty odwołującego, jak też na

ewentualnym zaniechaniu przez zamawiającego wezwania B. do złożenia wyjaśnień zamawiającemu w zakresie zakresu prac planowanych do powierzenia podwykonawcom.

Odwolujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 3 i 5 w zw. z art. 462 ust. 1, art. 7 pkt 27 oraz z art. 17 ust. 2 w zw. z art. 16 pkt. 1, 2 i 3 ustawy P.z.p. oraz 58 § i art. 65 §1 Kodeksu cywilnego (K.c.) w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy P.z.p. i w zw. z § 12 ust. 1 załącznika nr 8 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako SWZ), to jest Umowy, poprzez ocenę i wybór jako najkorzystniejszej oferty B. i zaniechanie odrzucenia oferty B., a tym samym naruszenie zasady nakazującej prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz w sposób przejrzysty i proporcjonalny, a także przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez B., mimo że:

- wykonawca ten oświadczył w formularzu ofertowym złożonym w postępowaniu, że zamierza powierzyć podwykonawcom wszystkie prace składające się na cz. 2 postępowania, to jest roboty ziemne, roboty ciesielskie, zbrojarskie i murowe; docieplenie i pokrycie dachu, dostawę i montaż ślusarki i stolarki, elewację budynku, roboty wykończeniowe wewnętrzne, dostawa i montaż wyposażenia, roboty branży drogowej wraz z zagospodarowaniem terenu, roboty branży sanitarnej i roboty branży elektrycznej, co wyczerpuje swoim zakresem przedmiot zamówienia wynikający z projektu wykonawczego technicznego, a tym samym stanowi o zamiarze powierzenia podwykonawcy/podwykonawcom wykonania całości zamówienia, co w konsekwencji wskazuje na pozorność złożonej oferty, podczas gdy żaden z pozostałych 23 oferentów nie wskazał ani nie wymienił rodzajowo wszystkich prac składających się na przedmiot zamówienia, ograniczając się najczęściej do jednego lub dwóch rodzajów robót, a podany przez B. zakres prac do powierzenia podwykonawcom wyczerpuje w sposób generalny prace wskazane w załączniku 1b do SWZ, który to stanowi o przedmiocie zamówienia;

- B. wykazał zdolność do wykonania zamówienia, a następnie zadeklarował przekazanie wszystkich zasadniczych robót podmiotom trzecim, co wskazuje na pozorność oferty;

- oferta B. nie pozwala ustalić zakresu osobistego wykonania zamówienia przez wykonawcę, co skutkuje jej niezgodnością z warunkami zamówienia i zmierza do obejścia ustawy P.z.p., w szczególności art. 462 ustawy P.z.p.;

2. art. 16 pkt. 1 i 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 2b i pkt 5 ustawy P.z.p. w zw. z pkt. 5 zawartym w rozdziale VIII Warunki udziału w postępowaniu SWZ poprzez zaniechanie przez zamawiającego wnikliwej analizy zdolności B. do wykonania przedmiotu zamówienia, zważywszy na jego zaangażowanie w proces realizacji co najmniej 14 zamówień o wartości każdego z nich nie mniejszej niż 20 000 000 PLN w 5 różnych podpodziałach krajowych obejmujących obszar 4 województw przy jednoczesnym poziomie zatrudnienia pracowników nieprzekraczającym 90 osób zatrudnionych na etacie, a tym samym przyjęcia, że B. wykona przedmiot zamówienia własnymi siłami, bez powierzenia całości zamówienia podwykonawcom, pomimo tego że wskazany przez B. zakres powierzenia części zamówienia wyczerpywał całość przedmiotu zamówienia, co doprowadziło do złamania zasady przejrzystości i uczciwej konkurencji;

3. naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy P.z.p. przez jego niewłaściwe zastosowanie polegające na zaniechaniu dokonania czynności wyboru oferty odwołującego, jako najkorzystniejszej w postępowaniu, pomimo że oferta odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą w świetle kryteriów oceny ofert określonych w SWZ spośród ofert złożonych w postępowaniu a niepodlegających odrzuceniu, a przez to doprowadziło do nierównego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia oraz braku zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości

4. naruszenia art. 253 ust 1 pkt 1 i 2 ustawy P.z.p. przez dokonanie wyboru oferty B., która winna podlegać odrzuceniu, a w dalszej kolejności na wypadek niepodzielenia zasadności powyższych zarzutów:

5. naruszenia art. art. 223 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie wezwania B. do wyjaśnienia treści oferty pomimo wystąpienia obiektywnych wątpliwości co do rzeczywistego zakresu prac przewidzianych do wykonania przez wykonawcę osobiście, tj. wyjaśnienia w jaki sposób wykonawca zamierza świadczyć usługę osobiście w jakimkolwiek zakresie, w sytuacji, gdy podzleci podwykonawcom całość zakresu przedmiotu zamówienia, w szczególności, że B. zatrudnia nie więcej niż 90 pracowników na etacie;

Wskazując na powyższe zarzuty odwołujący wniósł o:

1. przeprowadzenie dowodów z dokumentów znajdujących się w aktach postępowania o udzielenie zamówienia, to jest formularzy ofertowych wszystkich wykonawców – oferentów ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego oraz treści SWZ wraz z załącznikami, jak też ogłoszenia o wyborze najkorzystniejszej oferty z dn. 2

czerwca 2026 r. w celu wykazania ich treści w zakresie przywołanym odwołaniem;

2. przeprowadzenie dowodów z 14 ogłoszeń o udzieleniu zamówienia publicznego na roboty budowlane B. pochodzących z okresu od października 2024 r. do 31 maja 2026 r. przez różnych zamawiających (opublikowanych na portalu e -zamówienia.gov.pl, wydruki w załączeniu) oraz sprawozdania z działalności B. oraz informacji dodatkowej do sprawozdania z działalności finansowej B. sporządzonego w dn. 20 czerwca 2025 r. (wydruk w załączeniu, dostępnej w wersji elektronicznej w Przeglądarce dokumentów finansowych na Portalu Rejestrów Sądowych) w celu wykazania, że B. którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza i wybrana w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zatrudniał na dzień 31 grudnia 2024 r. 88 pracowników na etacie, a jednocześnie przy takim stanie zatrudnienia realizuje zamówienia publiczne udzielone mu w okresie od października 2024 r. do obecnej chwili na łączną wartość przybliżoną 625 846 408 PLN w podpodziałach krajowych: lubelskim, rzeszowskim, Miasto Warszawa, Miasto Kraków i bialskim, jak też w celu wykazania, że B. zadeklarowało wykonanie tylko 1 zadania spośród wskazanych 14 bez udziału podwykonawców to jest zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa zespołu przedszkolno-żłobkowego przy ul. J. Ficowskiego” w Warszawie – Etap I, jak też w celu wykazania, że w żadnym z 14 wskazanych ogłoszeń B. nie zadeklarował tak szerokiego zakresu powierzenia prac podwykonawcom, jak w przypadku przedmiotowego zamówienia będącego podstawą odwołania, precyzując w innych przypadkach zakres robót do powierzenia podwykonawcom;

3. uwzględnienie odwołania w całości;

4. nakazanie zamawiającemu dokonania następujących czynności w postępowaniu:

a) unieważnienia czynności z dnia 2 czerwca 2026 r. polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez B.;

b) powtórzenia czynności badania i oceny ofert;

c) w przypadku uznania zasadności zarzutu wskazanego w pkt. II.5 odwołania - nakazanie zamawiającemu wezwania B. do złożenia wyjaśnień dotyczących zakresu robót przewidzianych do osobistego wykonania;

d) odrzucenia oferty B., jako że treść tej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz przepisami ustawy P.z.p.

e) dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w wyniku ponownego badania i oceny ofert.

5. Ponadto odwołujący wniósł o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 19 czerwca 2026 roku wniósł o:

1) oddalenie odwołania w całości;

2) zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania;

W zakresie postępowania dowodowego zamawiający wniósł o przeprowadzenie dowodu z dokumentów postępowania (oferta Wykonawcy B.B. Sp. z o.o. Sp. K, informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej) na okoliczność dokonania prawidłowej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w tym weryfikacji, iż oferta ta spełnia wszystkie warunki udziału i kryteria oceny określone w dokumentach zamówienia.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca B. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w Głogowie Małopolskim. Przystępujący w piśmie z dnia 15 czerwca 2026 roku wniósł o oddalenie odwołania.

Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający w rozdz. VI SWZ wskazał:

1. Wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy (podwykonawcom) z zastrzeżeniem, że nie można powierzyć podwykonawcom całości zamówienia

2. Zamawiający nie zastrzega obowiązku osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia.

3. Wykonawca, który zamierza wykonywać zamówienie przy udziale podwykonawcy/ów, wskazuje w ofercie, jaką część (zakres zamówienia) wykonywać będzie w jego imieniu podwykonawca oraz podać nazwę ewentualnych podwykonawców (jeżeli są już znani). Należy w tym celu wypełnić odpowiedni punkt formularza ofertowego stanowiący

załącznik do SWZ. W przypadku, gdy Wykonawca nie zamierza wykonywać zamówienia przy udziale podwykonawców, należy wpisać w formularzu „nie dotyczy”. Jeżeli Wykonawca zostawi ten punkt niewypełniony (puste pole), Zamawiający uzna, iż zamówienie zostanie wykonane siłami własnymi, tj. bez udziału podwykonawców (dowód: SWZ).

Warunki udziału w postępowaniu zostały sformułowane w rozdziale VIII SWZ. Zgodnie z ust. 5 tego rozdziału zamawiający może na każdym etapie postępowania, uznać, że wykonawca nie posiada wymaganych zdolności, jeżeli posiadanie przez wykonawcę sprzecznych interesów, w szczególności zaangażowanie zasobów technicznych lub zawodowych wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze wykonawcy może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia (dowód: SWZ).

Zgodnie z § 2 projektu umowy zakres robót Wykonawcy określony jest niniejszą umową oraz w Dokumentacji Technicznej i Projektowej (DTiP), stanowiącej Załącznik nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), która obejmuje w szczególności:

1. Decyzję Starosty raciborskiego nr 36.1.2026 z dnia 26.02.2026 r.
2. Projekt budowlany.
3. Projekt wykonawczy.
4. Specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych.
5. Przedmiary robót.

Zgodnie z § 4 projektu umowy OBOWIĄZKI WYKONAWCY

1. Do obowiązków Wykonawcy w ramach wynagrodzenia umownego, należy wykonanie w ustalonym terminie całości przedmiotu umowy, o którym mowa w § 1 i 2 umowy, a w szczególności:

1) wykonanie i oddanie Zamawiającemu przedmiotu umowy wykonanego zgodnie z:

a) przekazaną przez Zamawiającego dokumentację techniczną i projektową oraz warunkami realizacji określonymi w pozwoleniu budowlanym, o którym mowa w § 2 umowy, zasadami wiedzy technicznej i sztuki budowlanej oraz Specyfikacją warunków zamówienia (SWZ), w terminach określonych w niniejszej umowie,

b) ustawą Prawo budowlane oraz warunkami wynikającymi z obowiązujących przepisów technicznych,

c) wymaganiami wynikającymi z Polskich Norm i aprobat technicznych,

d) postanowieniami planu Bezpieczeństwa i Ochrony Zdrowia (BIOZ);

2) dostarczenie, instalację i uruchomienie sprzętu i wyposażenia wymienionego w załączniku nr 1b do SWZ;

3) pozostawanie od dnia podpisania umowy w pełnej gotowości do bezzwłocznego przejęcia terenu budowy;

4) dostarczenie materiałów, wyrobów, konstrukcji, maszyn i urządzeń niezbędnych do wykonania przedmiotu umowy, odpowiadających jakościowo wymogom wyrobów dopuszczonych do obrotu i stosowania w budownictwie zgodnie z zasadami określonymi w art. 10 ustawy Prawo budowlane, ustawie o wyrobach budowlanych i określonymi w projekcie wymaganiami projektowymi. Wykonawca ponosi całkowitą odpowiedzialność za materiały użyte do realizacji przedmiotu umowy. Nie dopuszcza się stosowania materiałów zamiennych bez uzyskania uprzednio pisemnej zgody Zamawiającego;

5) stosowanie wyłącznie nowych materiałów budowlanych najwyższej jakości z punktu widzenia rodzaju i funkcji obiektu budowlanego będącego przedmiotem umowy;

6) dostarczenie wymaganych prawem atestów i certyfikatów na zastosowane materiały budowlane i wyroby. Atesty i certyfikaty winny być przekazane łącznie z dokumentacją powykonawczą;

7) zezwalanie Zamawiającemu na regularne kontrolowanie jakości stosowanych materiałów i niezwłoczne dostarczanie Zamawiającemu wszystkich próbek materiałów potrzebnych do przeprowadzenia takiej kontroli, a w przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego, że jakość materiałów jest niezgodna z warunkami określonymi w umowie, usuwanie takich materiałów z miejsca wykonywania robót i zastępowanie ich innymi odpowiednimi materiałami, w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego; w przypadku, gdy wykonane badanie potwierdzi stanowisko Zamawiającego, Wykonawca zobowiązany będzie do zwrotu Zamawiającemu całości kosztów wykonania badań. Jeżeli ekspertyza potwierdzi zasadność stanowiska Wykonawcy, koszty pozostaną po stronie Zamawiającego;

8) uzgadnianie z Zamawiającym wszelkich materiałów, które mają być wykorzystane do realizacji przedmiotu umowy, a których rodzaj nie wynika bezpośrednio z treści dokumentacji projektowej;

9) zaangażowanie odpowiedniej liczby osób (w tym osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę), posiadających

niezbędne uprawnienia, wiedzę i doświadczenie do wykonywania powierzonych im robót i innych czynności w ramach wykonania umowy;

10) zorganizowanie zaplecza socjalno-technicznego i placu budowy wraz ze wszystkimi pracami towarzyszącymi i poniesienie kosztów organizacji robót niezbędnych w celu realizacji przedmiotu umowy;

11) stosowanie się do poleceń i wskazówek przedstawicieli Zamawiającego, niezwłoczne zawiadamianie Zamawiającego o wszelkich wadach, które wystąpią w toku wykonywania robót, oraz niezwłoczne ich usuwanie, niezwłoczne informowanie Zamawiającego na piśmie o wszelkich problemach wynikłych w toku wykonywania umowy;

12) wykonanie i dostarczenie Zamawiającemu Projektu Organizacji Robót w terminie do 7 dni od dnia przekazania terenu budowy;

13) wykonanie i dostarczenie Zamawiającemu Instrukcji Bezpiecznego Wykonania Robót w terminie do 7 dni od dnia przekazania terenu budowy;

14) wykonanie i dostarczenie Zamawiającemu w terminie do 7 dni roboczych od dnia przejęcia terenu budowy Planu zagospodarowania terenu budowy oraz planu jakościowego realizacji robót, obejmujących zestawienie parametrów i wyszczególnienie wszystkich prób, badań, urządzeń, materiałów i innych części robót niezbędnych do prawidłowej realizacji przedmiotu umowy;

15) zapewnienie dostaw mediów niezbędnych do prowadzenia robót budowlanych i ponoszenie kosztów opłat za ich zużycie;

16) bieżące porządkowanie terenu, na którym wykonywane są prace budowlane (dotyczy to również dróg dojazdowych i ciągów komunikacyjnych, z których będzie korzystał Wykonawca, zaplecza budowy oraz wszelkich pomieszczeń na terenie budowy) oraz doprowadzenia go do stanu jak w chwili rozpoczęcia budowy. Z tytułu powyższych prac Wykonawcy nie przysługuje wynagrodzenie dodatkowe. Zamawiającemu przysługuje prawo, bez dodatkowego wezwania Wykonawcy, do wykonania powyższych czynności na koszt i ryzyko Wykonawcy oraz potrącenia należności z tego tytułu z wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku zaniechania powyższych obowiązków przez Wykonawcę, oraz przysługuje prawo do nałożenia na Wykonawcę kary umownej;

17) prowadzenie prawidłowej gospodarki odpadami wytworzonymi w wyniku realizacji przedmiotu umowy (magazynowanie i transport odpadów w miejsce unieszkodliwiania odpadów) oraz przestrzeganie zasad ochrony środowiska. Strony zgodnie ustalają i potwierdzają, że wyłącznym wytwórcą odpadów niniejszej umowy jest Wykonawca w ramach ustalonego wynagrodzenia;

18) opracowanie projektu organizacji ruchu na czas budowy z zatwierdzeniem w odpowiedniej instytucji, jeśli zajdzie taka konieczność;

19) zabezpieczenie miejsca prowadzenia robót przed dostępem osób trzecich;

20) zapewnienie bezpiecznego dojazdu i dojścia do obiektów sąsiadujących z terenem budowy;

21) zapewnienie przestrzegania przepisów bhp, ppoż. i sanitarnych w trakcie prowadzenia robót;

22) zapewnienie pełnej obsługi geodezyjnej;

23) udostępnienie Zamawiającemu oraz organom do tego uprawnionym wstępu na teren robót oraz dokumentów budowy, celem oceny prawidłowości realizowanego zadania;

24) prowadzenie dokumentacji budowy oraz udostępnianie jej uprawnionym organom;

25) systematyczne dokonywanie wpisów w Dzienniku Budowy przez Kierownika Budowy i kierowników robót branżowych;

26) wykonanie osobiście oraz na własny koszt wszystkich wymaganych prawem prób i badań jak również dodatkowych kontroli, prób i badań, jakich zażąda Zamawiający;

27) wykonanie tablicy informacyjnej budowy. Wykonawca nie będzie umieszczał na ogrodzeniu i postawionych rusztowaniach żadnych innych reklam i tablic informacyjnych bez zgody Zamawiającego wyrażonej na piśmie;

28) informowanie Zamawiającego - w formie pisemnej lub pocztą elektroniczną, a w sprawach niecierpiących zwłoki – również telefonicznie- o wszelkich problemach i okolicznościach, które mogą wpłynąć na jakość i terminowość wykonywanych robót;

29) wykonanie niezbędnych przyłączy budynków do sieci elektrycznej, wodno – kanalizacyjnej, gazowej, telekomunikacyjnej, ewentualnie innej, wynikające z dokumentacji technicznej i projektowej oraz warunków przyłączeniowych;

30) zlecenie wykonania na koszt Wykonawcy nadzorów branżowych przez gestorów sieci;

31) ponoszenie wszelkich kosztów i opłat, które okażą się niezbędne do prowadzenia robót i prawidłowej realizacji przedmiotu umowy, w szczególności opłat za wszelkie uzgodnienia, pozwolenia i opinie wynikające z obowiązujących przepisów, a także opłat za prąd, gaz, wodę, ścieki, ciepło i inne dostawy;

32) wykonanie, pod nadzorem gestora danej sieci, przekopów kontrolnych w miejscach skrzyżowań z istniejącym uzbrojeniem terenu (kable energetyczne, telekomunikacyjne, wodociąg, gazociąg, sieci kanalizacji sanitarnej lub inne);

33) wykonanie, pod nadzorem gestorów danej sieci, zabezpieczenia lub przebudowy sieci kolidujących z inwestycją i potwierdzenie ich wykonania każdorazowo podpisaniem protokołu odbioru wykonanych robót z gestorem sieci oraz przekazanie Zamawiającemu kopii tego protokołu;

34) ponoszenie wszelkich kosztów związanych między innymi z opracowaniami, odbiorami i badaniami niezbędnymi do realizacji przedmiotu umowy;

35) przeprowadzenie, z udziałem przedstawicieli Stron oraz właścicieli sieci, odbiorów przyłączy i układów pomiarowych wraz z włączeniem do eksploatacji;

36) zgłaszanie Zamawiającemu, z wyprzedzeniem co najmniej 3 dni roboczych, do sprawdzenia lub odbioru wykonanych robót ulegających zakryciu lub zanikających niezwłocznie po ich wykonaniu i przed przystąpieniem do następnych prac pod rygorem niezapłacenia za roboty niesprawdzone i nieodebrane;

37) powiadomienie Zamawiającego o gotowości do częściowego odbioru robót z wyprzedzeniem 7 dni roboczych przed planowanym dniem rozpoczęcia czynności częściowego odbioru robót oraz wzięcie udziału w czynnościach odbioru częściowego na zasadach określonych w § 16 ust. 4-5 umowy, w celu prowadzenia częściowych rozliczeń za wykonane roboty. Odbiory robót wykonanych z udziałem Podwykonawców wymagają udziału przedstawicieli tych Podwykonawców w czynnościach odbioru robót i stanowić będą jednocześnie odbiory robót w relacji pomiędzy Wykonawcą a Podwykonawcami (odbory wspólne);

38) wykonanie dokumentacji powykonawczej w wersji papierowej i elektronicznej (płyta CD, przenośne dyski pamięci);

39) doręczenie Zamawiającemu, w terminie 7 dni przed końcowym odbiorem robót:

a) dokumentacji budowy,

b) dokumentacji powykonawczej, w tym atestów i certyfikatów;

Dokumentację powykonawczą należy przygotować w 4 (czterech) kompletach; dokumentacja powykonawcza powinna zawierać naniesione przez Kierownika Budowy wszelkie zmiany istotne i nieistotne zaakceptowane przez Projektanta wraz z dokumentami odbiorowymi i rozliczeniowymi, w tym m.in.: dokumentami pozwalających na stwierdzenie, że wszystkie zabudowane materiały posiadają dopuszczenie do zastosowania w budownictwie (łącznie z niezbędnymi atestami, certyfikatami i deklaracjami zgodności), protokołów z badań i sprawdzeń, protokołów odbiorów częściowych i zanikowych, oświadczeń kierowników robót;

40) zgłoszenie obiektu do odbioru odpowiednim wpisem do dziennika budowy oraz pismem do Zamawiającego, a także uczestniczenie w czynnościach odbioru i zapewnienie usunięcia stwierdzonych wad i usterek oraz doprowadzenie do należytego stanu i porządku terenu prac;

41) przekazanie Zamawiającemu, przed rozpoczęciem czynności odbioru końcowego przedmiotu umowy, sporządzonych w języku polskim instrukcji użytkowania i konserwacji wszelkich urządzeń, zamontowanych w ramach realizacji przedmiotu umowy, określających procedury i zasady wykonywania czynności niezbędnych przy eksploatacji i instalacji tych urządzeń, a także schematów sieci instalacyjnych wchodzących w skład przedmiotu umowy;

42) przygotowanie kompletu wszystkich materiałów i dokumentów niezbędnych Zamawiającemu do zgłoszenia obiektów wchodzących w skład przedmiotu umowy do użytkowania i uzyskania Decyzji o pozwoleniu na użytkowanie łącznie z wykonaniem dla nowo wybudowanej strażnicy świadectwa charakterystyki energetycznej, co stanowi jeden z warunków podpisania protokołu odbioru końcowego;

43)przygotowanie i dostarczenie Zamawiającemu, przed rozpoczęciem czynności odbioru końcowego przedmiotu umowy, po uprzednim zgłoszeniu gotowości do odbioru końcowego przez Wykonawcę, spisu inwentaryzacyjnego elementów wyposażenia wchodzącego w skład przedmiotu umowy z podziałem na klasyfikację środków trwałych według wytycznych Zamawiającego;

44)udział w naradach koordynacyjnych, w celu omawiania postępów prac oraz uwag i problemów jakie powstały w trakcie realizacji przedmiotu umowy, w miejscu i czasie wskazanym przez Zamawiającego, nie rzadziej niż raz w miesiącu, w tym zapewnienie obecności na tych naradach Kierownika Budowy;

45)zapewnienie udziału w czynnościach odbiorowych, o których mowa w §16 umowy, Kierownika Budowy oraz kierowników robót branżowych (w przypadku kierowników robót branżowych, o ile ich udział którakolwiek ze Stron uzna za konieczny);

46)uzgadnianie w każdym roku harmonogramu rzeczowo - finansowego z uwzględnieniem w pełnej wysokości posiadanych przez Zamawiającego środków finansowych;

47)realizowanie przedmiotu umowy zgodnie z harmonogramem rzeczowo-financeowym zaakceptowanym przez Zamawiającego;

48)przeszkolenie, przed rozpoczęciem czynności odbioru końcowego przedmiotu umowy, osób wskazanych przez Zamawiającego w zakresie obsługi i eksploatacji wszelkich urządzeń zamontowanych w ramach realizacji przedmiotu umowy;

49)zapłaty wynagrodzenia należnego Podwykonawcom, jeżeli Wykonawca dopuszcza Podwykonawców do udziału w realizacji umowy;

50)ponoszenie odpowiedzialności na zasadach ogólnych za szkody związane z realizacją umowy, w szczególności za utratę dóbr materialnych, uszkodzenie ciała lub śmierć osób oraz ponoszenie odpowiedzialności za wybrane metody działań i bezpieczeństwo na terenie budowy;

51)ponoszenie odpowiedzialności wobec osób trzecich za szkody i inne zdarzenia powstałe w związku z wykonywaniem robót budowlanych będących przedmiotem umowy;

52)Wykonawca odpowiada za działania lub uchybienia każdego z Podwykonawców (dowód: projekt umowy)

W przypadku powierzenia wykonania części zamówienia Podwykonawcom, Wykonawca będzie pełnił funkcję koordynatora Podwykonawców podczas wykonywania robót i usuwania ewentualnych wad, w tym obowiązki Koordynatora zakresu BHP, ppoż. i sanitarnych.

Zgodnie z § 12 ust. 1 projektu umowy: Wykonawca ma prawo podpisać umowę o wykonanie następujących części zamówienia z niżej wymienionymi Podwykonawcami: ... (dowód: projekt umowy – załącznik nr 8 do SWZ).

W postępowaniu na część 2 wpłynęły 23 oferty, w tym oferta odwołującego, z ceną 31 646 175,85 zł, i oferta przystępującego, z ceną 31 575 145,87 zł (dowód: pismo z dnia 13 maja 2026 roku).

Przystępujący w treści formularza ofertowego (pkt 8) złożył następujące oświadczenie:

8.Oświadczam/y, że:

w naszym imieniu Podwykonawcy wykonają następujące części zamówienia:

- 1) Roboty ziemne
- 2) Roboty ciesielskie, zbrojarskie i murowe
- 3) Docieplenie i pokrycie dachu.
- 4) Dostawa i montaż ślusarki i stolarki
- 5) Elewacja budynku
- 6) Roboty wykończeniowe wewnętrzne
- 7) Dostawa i montaż wyposażenia
- 8) Roboty branży drogowej wraz z zagospodarowaniem terenu

9) Roboty branży sanitarnej

10) Roboty branży elektrycznej - Instal-Mat Sp. z o.o. Sp.k. (dowód: formularz ofertowy przystępującego).

Przystępujący wraz z ofertą złożył jednolity europejski dokument zamówienia (JEDZ), gdzie w pkt. D wskazał, że zamierza zlecić osobom trzecim podwykonawstwo w następującym zakresie: *Zakres prac przewidzianych do zlecenia podwykonawcom: 1. Roboty ziemne 2. Roboty ciesielskie, zbrojarskie i murowe 3. Docieplenie i pokrycie dachu 4. Dostawa i montaż ślusarki i stolarki 5. Elewacja budynku 6. Roboty wykończeniowe wewnętrzne 7. Dostawa i montaż wyposażenia 8. Roboty branży drogowej wraz z zagospodarowaniem terenu 9. Roboty branży sanitarnej 10. Roboty branży elektrycznej - Instal-Mat Sp. z o.o. Sp.k. Nazwy pozostałych Podwykonawców nie są znane na dzień składania ofert* (dowód: JEDZ przystępującego).

Pismem z dnia 2 czerwca 2026 roku zamawiający poinformował o wyborze oferty przystępującego jako oferty najkorzystniejszej (dowód: pismo z dnia 2 czerwca 2026 roku).

Izba zważyła, co następuje

Odwołanie jest bezzasadne.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że odwołujący jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy P.z.p. Okoliczność ta nie była pomiędzy stronami sporna.

Izba uznała za nieuzasadniony zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 3 i 5 w zw. z art. 462 ust. 1, art. 7 pkt 27 oraz z art. 17 ust. 2 w zw. z art. 16 pkt. 1, 2 i 3 ustawy P.z.p. oraz 58 § i art. 65 §1 Kodeksu cywilnego (K.c.) w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy P.z.p. i w zw. z § 12 ust. 1 załącznika nr 8 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako SWZ), to jest Umowy, poprzez ocenę i wybór jako najkorzystniejszej oferty B. i zaniechanie odrzucenia oferty B., a tym samym naruszenie zasady nakazującej prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz w sposób przejrzysty i proporcjonalny, a także przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez B., mimo że:

- wykonawca ten oświadczył w formularzu ofertowym złożonym w postępowaniu, że zamierza powierzyć podwykonawcom wszystkie prace składające się na cz. 2 postępowania, to jest roboty ziemne, roboty ciesielskie, zbrojarskie i murowe; docieplenie i pokrycie dachu, dostawę i montaż ślusarki i stolarki, elewację budynku, roboty wykończeniowe wewnętrzne, dostawę i montaż wyposażenia, roboty branży drogowej wraz z zagospodarowaniem terenu, roboty branży sanitarnej i roboty branży elektrycznej, co wyczerpuje swoim zakresem przedmiot zamówienia wynikający z projektu wykonawczego technicznego, a tym samym stanowi o zamiarze powierzenia podwykonawcy/podwykonawcom wykonania całości zamówienia, co w konsekwencji wskazuje na pozorną złożoną ofertę, podczas gdy żaden z pozostałych 23 oferentów nie wskazał ani nie wymienił rodzajowo wszystkich prac składających się na przedmiot zamówienia, ograniczając się najczęściej do jednego lub dwóch rodzajów robót, a podany przez B. zakres prac do powierzenia podwykonawcom wyczerpuje w sposób generalny prace wskazane w załączniku 1b do SWZ, który to stanowi o przedmiocie zamówienia;

- B. wykazał zdolność do wykonania zamówienia, a następnie zadeklarował przekazanie wszystkich zasadniczych robót podmiotom trzecim, co wskazuje na pozorną ofertę;

- oferta B. nie pozwala ustalić zakresu osobistego wykonania zamówienia przez wykonawcę, co skutkuje jej niezgodnością z warunkami zamówienia i zmierza do obejścia ustawy P.z.p., w szczególności art. 462 ustawy P.z.p.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 462 ust. 1 ustawy P.z.p. wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy. W myśl art. 7 pkt 27 ustawy P.z.p. przez umowę o podwykonawstwo należy rozumieć umowę w formie pisemnej o charakterze odpłatnym, zawartą między wykonawcą a podwykonawcą, a w przypadku zamówienia na roboty budowlane innego niż zamówienie w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, także między podwykonawcą a dalszym podwykonawcą lub między dalszymi podwykonawcami, na mocy której odpowiednio podwykonawca lub dalszy podwykonawca, zobowiązuje się wykonać część zamówienia.

Ustawa P.z.p. ustanawia pewne warunki związane z powierzeniem części zamówienia podwykonawcy. Z cytowanego już wyżej art. 462 ust. 1 wynika, że wykonawca może powierzyć podwykonawcy jedynie część zamówienia. Z kolei z art. 121 wynika natomiast, zamawiający może zastrzec obowiązek osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych zadań dotyczących:

1) zamówień na roboty budowlane lub usługi lub

2) prac związanych z rozmieszczeniem i instalacją, w ramach zamówienia na dostawy.

W rozpoznawanym przypadku zamawiający nie zastrzegł obowiązku osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych zadań. W przedmiotowym postępowaniu obowiązuje więc ogólne zezwolenie na powierzenie realizacji zamówienia podwykonawcy w zakresie, w jakim nie zastrzeżono obowiązku osobistego wykonania danej części zamówienia przez wykonawcę.

Zamawiający w rozdz. VI ust. 1 SWZ wskazał, że wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy (podwykonawcom) z zastrzeżeniem, że nie można powierzyć podwykonawcom całości zamówienia. Istota sporu sprowadza się zatem do rozstrzygnięcia, czy odwołujący ma słuszną twierdząc, że przystępujący powierzył realizację całości zamówienia podwykonawcom.

W ocenie Izby ustalenia dokonane w sprawie przeczą stanowisku odwołującego. Zakres zamówienia został zawarty w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ, na który składają się w szczególności: dokumentacja projektowa, Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót oraz przedmiary, a także w § 4 projektu umowy OBOWIĄZKI WYKONAWCY. Stanowi o tym § 2 projektu umowy, zgodnie z którym *zakres robót Wykonawcy określony jest niniejszą umową oraz w Dokumentacji Technicznej i Projektowej (DTiP), stanowiącej Załącznik nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia*. Analizując treść § 4 projektu umowy można zauważyć, że wynikający z niego zakres czynności składających się na inwestycję jest szerszy niż zakres zawarty w opisie przedmiotu zamówienia. Podkreślenia wymaga, że treścią § 4 projektu umowy – oprócz zakresu wynikającego z dokumentacji technicznej – objęte są wszelkie czynności związane z generalnym wykonawstwem. Czynności tych przystępujący, zgodnie z treścią złożonego przez niego oświadczenia zawartego w formularzu ofertowym oraz JEDZ, nie zamierza zlecać podwykonawcom. Oznacza to, że przystępujący będzie prowadził inwestycję budowlaną odpowiadając za całość procesu inwestycyjnego, koordynację wszystkich uczestników procesu budowlanego oraz wykonanie kluczowych obowiązków wynikających z Prawa budowlanego i postanowień umowy.

Izba podkreśla, że ustawodawca w art. 462 ust. 1 ustawy P.z.p. nie sprecyzował, co należy rozumieć przez część zamówienia, w tym w szczególności, jaki zakres winna obejmować rzeczona część ani też, w jaki sposób ma być określona (czy np. przez procentowe wskazanie zakresu, czy też przez wymienienie konkretnych czynności, czy też – jak w omawianym przypadku – branż). Sposobu tego nie określił również zamawiający w specyfikacji warunków zamówienia. Zamawiający zakazał jedynie podzlecania podwykonawcom całości zamówienia. Wykonawcy byli zatem uprawnieni do wyboru sposobu określenia części, jaką zamierzają powierzyć podwykonawcom. Należy zgodzić się przy tym z odwołującym, iż wskazanie konkretnych branż przez przystępującego oznacza, że wykonawca ten zamierza podzlecić wykonanie danej branży w całości. Nie oznacza to jednak, że przystępujący naruszył przepisy ustawy P.z.p. i złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia.

Przez „całość zamówienia”, o której zamawiający pisze w rozdz. VI ust. 1 SWZ, zgodnie z zasadami logiki życiowej, doświadczenia życiowego oraz mając na uwadze znaczenie określenia „całość” funkcjonujące w języku potocznym, należy rozumieć pełen, tj. stu procentowy zakres, obejmujący wszystkie roboty budowlane, dostawy i wszelkie czynności, które składają się na przedmiot zamówienia. W sytuacji, w której wykonawca zastrzeże do osobistego wykonania chociażby niewielką część przedmiotu zamówienia, nie sposób mówić tym, że zamierza zlecić podwykonawcom realizację całości zamówienia.

Tym samym stwierdzić należy, że przystępujący nie zamierza zlecić podwykonawcom całości zamówienia, co czyni podniesiony w tym zakresie zarzut niezasadnym. Jeżeli nawet przystępujący pozostawił do osobistego wykonania czynności nie tyle związane z faktycznym wykonywaniem określonych robót budowlanych, co z ich nadzorowaniem i koordynowaniem, to nie sposób stwierdzić, iż czynności te nie wchodzą w zakres realizacji inwestycji budowlanej. Pokreślić przy tym należy, że czynności te są nie mniej ważne dla procesu inwestycyjnego, co konkretne branże robót budowlanych, a nadto związane są z odpowiedzialnością generalnego wykonawcy wynikającą z przepisów Prawa budowlanego i Kodeksu cywilnego.

Izba uznała za nieuzasadniony zarzut naruszenia art. 16 pkt. 1 i 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 2b i pkt 5 ustawy P.z.p. w zw. z pkt. 5 zawartym w rozdziale VIII Warunki udziału w postępowaniu SWZ poprzez zaniechanie przez zamawiającego wnikliwej analizy zdolności B. do wykonania przedmiotu zamówienia, zważywszy na jego zaangażowanie w proces realizacji co najmniej 14 zamówień o wartości każdego z nich nie mniejszej niż 20 000 000 PLN w 5 różnych podpodziałach krajowych obejmujących obszar 4 województw przy jednoczesnym poziomie zatrudnienia pracowników nieprzekraczającym 90 osób zatrudnionych na etacie, a tym samym przyjęcia, że B. wykona przedmiot zamówienia własnymi siłami, bez powierzenia całości zamówienia podwykonawcom, pomimo tego że wskazany przez B. zakres powierzenia części zamówienia wyczerpywał całość przedmiotu zamówienia, co

doprowadziło do złamania zasady przejrzystości i uczciwej konkurencji.

Zarzut ten nie został przez odwołującego skonkretyzowany. Odwołujący wskazuje co prawda, że przystępujący jest zaangażowany w realizację co najmniej 14 zamówień, niemniej jednak nie podnosi, że sam fakt takiego zaangażowania spowoduje, że przystępujący nie będzie w stanie wykonać przedmiotowego zadania. Odwołujący stwierdza, że zamawiający winien był zbadać zdolność przystępującego do wykonania przedmiotu zamówienia, niemniej jednak w treści zarzutu odwołujący podnosi, że zamawiający przyjął, że przystępujący wykona przedmiot zamówienia własnymi siłami, co jest niezgodne z ustaleniami dokonanymi w sprawie. Przystępujący wskazał części zamówienia, które zamierza powierzyć podwykonawcom i okoliczność ta jest bezsporna.

Bez znaczenia dla rozstrzygnięcia zarzutu pozostaje okoliczność, czy przystępujący przy realizacji innych inwestycji posługuje się podwykonawcami i w jakim zakresie. Każdy wykonawca realizuje zadania w oparciu o przyjęty model biznesowy i brak jest podstaw do przyjęcia, że model ten w każdym zadaniu ma być dokładnie taki sam. Istotne jest natomiast, by zaangażowanie podwykonawców było zgodne z przepisami ustawy P.z.p. oraz ustalonymi dla danego postępowania warunkami zamówienia.

Izba wskazuje, że warunki udziału w postępowaniu zostały sformułowane w rozdziale VIII SWZ. Przepisy ustawy P.z.p. nie definiują pojęcia „warunki udziału w postępowaniu”. W następstwie zastosowania wykładni językowej należy stwierdzić, iż pod tym pojęciem należy rozumieć wszelkie okoliczności faktyczne lub prawne, od istnienia albo nieistnienia których uzależniona jest możliwość uczestniczenia wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a tym samym ubiegania się o przedmiotowe zamówienie. Warunek posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia należy do tzw. „warunków pozytywnych” rozumianych jako kwalifikacja podmiotowa wykonawcy dająca gwarancję należytego wykonania zamówienia publicznego. Zamawiający jest obowiązany dokonać oceny zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia wyłącznie na podstawie określonych w SWZ warunków.

W rozpoznawanym przypadku zamawiający dokonał oceny zdolności przystępującego do wykonania zamówienia na podstawie warunków określonych w SWZ i ustalił, że przystępujący te warunki spełnia. Zgodnie z rozdz. VIII ust. 5 SWZ zamawiający może na każdym etapie postępowania, uznać, że wykonawca nie posiada wymaganych zdolności, jeżeli posiadanie przez wykonawcę sprzecznych interesów, w szczególności zaangażowanie zasobów technicznych lub zawodowych wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze wykonawcy może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia.

Zamawiający nie powziął wątpliwości w zakresie tego, czy przystępujący – z uwagi na zaangażowanie w inne projekty – będzie zdolny wykonać zamówienie. W sytuacji, w której odwołujący utrzymywał, że zaangażowanie przystępującego w inne inwestycje może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia, winien był taki argument podnieść i go udowodnić. Tymczasem odwołujący stwierdził, co prawda, że przystępujący jest zaangażowany w co najmniej 14 innych postępowań, niemniej jednak cała argumentacja odnosząca się do tego zarzutu nie odnosiła się do ewentualnego negatywnego wpływu tego zaangażowania na realizację zamówienia, ale w dalszym ciągu sprowadzała się do zamiaru powierzenia przez przystępującego określonych części zamówienia podwykonawcom. Tym samym Izba uznała zarzut za nieuzasadniony.

Z uwagi na powyższe Izba oddaliła wniosek odwołującego o przeprowadzenie dowodów z 14 ogłoszeń o udzieleniu zamówienia publicznego na roboty budowlane B. pochodzących z okresu od października 2024 r. do 31 maja 2026 r. przez różnych zamawiających (opublikowanych na portalu e-zamówienia.gov.pl, wydruki w załączeniu) oraz sprawozdania z działalności B. oraz informacji dodatkowej do sprawozdania z działalności finansowej B. sporządzonego w dn. 20 czerwca 2025 r. (wydruk w załączeniu, dostępnej w wersji elektronicznej w Przeglądarce dokumentów finansowych na Portalu Rejestrów Sądowych) w celu wykazania, że B. którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza i wybrana w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zatrudniał na dzień 31 grudnia 2024 r. 88 pracowników na etacie, a jednocześnie przy takim stanie zatrudnienia realizuje zamówienia publiczne udzielone mu w okresie od października 2024 r. do obecnej chwili na łączną wartość przybliżoną 625 846 408 PLN w podpodziałach krajowych: lubelskim, rzeszowskim, Miasto Warszawa, Miasto Kraków i bialskim, jak też w celu wykazania, że B. zadeklarowało wykonanie tylko 1 zadania spośród wskazanych 14 bez udziału podwykonawców to jest zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa zespołu przedszkolno-żłobkowego przy ul. J. Ficowskiego” w Warszawie – Etap I, jak też w celu wykazania, że w żadnym z 14 wskazanych ogłoszeń B. nie zadeklarował tak szerokiego zakresu powierzenia prac podwykonawcom, jak w przypadku przedmiotowego zamówienia będącego podstawą odwołania, precyzując w innych przypadkach zakres robót do powierzenia podwykonawcom. W ocenie Izby okoliczności, mające być wykazane wskazanymi dowodami, nie mają dla rozstrzygnięcia sprawy istotnego znaczenia (arg. a *contrario* z art. 531 ustawy P.z.p.).

Izba oddaliła pozostałe zarzuty odwołania, jako że stanowiły one konsekwencję zarzutów rozpoznanych i oddalonych przez Izbę i oparte były na tych samych podstawach faktycznych.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania oraz na podstawie § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:.....