

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 3 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 3 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 czerwca 2026 r. przez wykonawcę BUDIMEX Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Krakowie, przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – wykonawcy GRAPH'IT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy BUDIMEX Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie kwoty 18 000 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczanego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 2794/26

Uzasadnienie

Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Krakowie, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r., poz. 793), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „budowę Uniwersyteckiego Centrum Pediatrycznego”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 4 maja 2026 r., pod numerem 2026/S 085-303804.

W dniu 8 czerwca 2026 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca BUDIMEX Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „Odwołującym” lub „wykonawcą BUDIMEX”, wniósł odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego dokonanych w postępowaniu i polegających na ustaleniu treści przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, niedokładny, niezrozumiały, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, poprzez faktyczne rozszerzenie przedmiotu zamówienia na skutek udzielenia odpowiedzi na pytanie nr 17 w ramach Wyjaśnień nr 3 do treści SWZ w dniu 27 maja 2026 r., które w połączeniu z treścią brzmienia SWZ, w tym Załącznika Nr 1 do SWZ – Projekt umowy, stanowi naruszenie ustawy PZP i Kodeksu Cywilnego (dalej jako „KC”).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 w zw. z art. 433 ust. 1 pkt 3 i art. 455 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 5, art. 58 i art. 353¹ KC w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, niedokładny, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, w tym poprzez wprowadzenie do dokumentacji postępowania odpowiedzi na pytanie nr 17 zawartą w wyjaśnieniach nr 3 do SWZ informacji o tym, iż Zamawiający nie posiada dokumentacji i uzgodnień niezbędnych do usunięcia kolizji sieci ciepłowniczej 2xCW 350 występującej na terenie planowanej inwestycji, która koliduje z planowaną realizacją inwestycji, a także iż to na wykonawcę scedowany jest obowiązek uzyskania warunków technicznych od właściciela sieci MPEC Spółki Akcyjnej w Krakowie i wykonania narzuconych wyżej wymienionymi warunkami robót oraz uzyskania niezbędnych decyzji, pozwoleń i uzgodnień, przy jednoczesnym braku zmiany postanowień SWZ oraz projektowanej treści umowy w zakresie możliwości zmiany terminu, wynagrodzenia za realizację zamówienia oraz zakresu odpowiedzialności wykonawcy, na skutek czego Zamawiający przypisał wykonawcy odpowiedzialność za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający, tj. za kompletność lub poprawność treści dokumentacji postępowania, prawidłowość identyfikacji uwarunkowań istotnych z punktu widzenia realizacji zamówienia, co przekłada się na treść dokumentacji przygotowywanej przez Zamawiającego, w tym jej niekompletność, niepoprawność, pominięcia lub inne braki oraz stanowi o przerzuceniu na wykonawców ryzyk związanych z nieprawidłowym i niejednoznacznym opisem przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji uniemożliwia

racjonalną kalkulację ceny oferty i jej przygotowanie, w sytuacji, w której dyspozycja art. 433 ustawy PZP wprost wskazuje, że taka klauzula jest klauzulą abuzywną, prowadzącą do nadużycia przez Zamawiającego prawa do kształtowania postanowień umownych i jego pozycji dominującej, będąc jednocześnie postanowieniem niekorzystnym dla wykonawców, naruszającym bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa oraz prowadzącą do zachwiania równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, naruszenia zasad współżycia społecznego i praw podmiotowych wykonawców, jak również naruszającym zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców poprzez uniemożliwienie złożenia przez wykonawców porównywalnych ofert w Postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści dokumentacji zamówienia, w tym umowy, poprzez wprowadzenie postanowienia, które będzie wprost wprowadzało obowiązek zmiany terminu realizacji umowy oraz wynagrodzenia wykonawcy, o termin i koszty niezbędne dla usunięcia kolizji sieci ciepłowniczej z realizowaną inwestycją, której terminu realizacji oraz kosztów wykonania strony nie są w stanie racjonalnie określić na dzień składania ofert, poprzez wprowadzenie w § 27 ust. 5 postanowienia o treści następującej:

„5. W związku z koniecznością przebudowy istniejącej sieci ciepłowniczej dla możliwości realizacji przedmiotu umowy, w tym koniecznością uzyskania warunków technicznych od właściciela sieci MPEC S.A. w Krakowie i wykonania narzuconych wyżej wymienionymi warunkami robót, a także pozyskania niezbędnych dla wykonania przebudowy sieci ciepłowniczej uzgodnień, pozwoleń i decyzji, strony dokonają zmiany umowy w zakresie wydłużenia terminu realizacji umowy o czas potrzebny dla uzyskania uzgodnień, pozwoleń i decyzji oraz warunków dla usunięcia kolizji sieci ciepłowniczej z realizowaną inwestycją, a także czas wykonywania robót w zakresie przebudowy sieci ciepłowniczej, jak również w zakresie zwiększenia wynagrodzenia wykonawcy o koszty wynikające z konieczności wykonania prac w zakresie przebudowy sieci ciepłowniczej”.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 czerwca 2026 r. wynika, że kopia odwołania została przekazana wykonawcom w dniu 10 czerwca 2026 r. za pomocą środków komunikacji elektronicznej – poprzez Platformę Zakupową eB2B, a także zamieszczona na stronie prowadzonego postępowania, dostępnej pod adresem <https://usdk.eb2b.com.pl/>.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłosił wykonawca GRAPH'IT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. Izba na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia.

Następnie w dniu 3 lipca 2026 r. Odwołujący złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa w całości odwołanie z dnia 8 czerwca 2026 r. i wnosi na podstawie § 9 ust. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania o zwrot 90% wpisu od odwołania na rachunek bankowy Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba stwierdza, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy PZP oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) – oznacza, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzekła o dokonaniu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu zwrotu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, tj. kwoty 18 000 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....