

WYROK

Warszawa, dnia 3 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolantka: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 lipca 2026 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych Sp. z o.o. z/s w Piotrkowie Trybunalskim w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Gmina -^{*} Miasto Tomaszów Mazowiecki

z udziałem wykonawcy Binstal Sp. z o.o. z/s w Tomaszowie Mazowieckim przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie
2. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł (dziesięć tysięcy złotych) uiszczoną przez Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych Sp. z o.o. z/s w Piotrkowie Trybunalskim tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 2697/26

Uzasadnienie

Zamawiający: Gmina - Miasto Tomaszów Mazowiecki prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „Rozbudowa ulicy Elizy Orzeszkowej wraz z odcinkiem ulicy Legionów w Tomaszowie Mazowieckim” (numer postępowania: WRI.271.1.19.2026.ZP,

Odwołujący: Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych Sp. z o.o. Piotrków Trybunalski wniósł odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

(1) uznania oferty Binstal Sp. z o.o. („Binstal”) za najkorzystniejszą i dokonania jej wyboru w Postępowaniu, pomimo braku odtajnienia informacji zastrzeżonych przez tego wykonawcę w treści wyjaśnień ceny ofertowej z 28 maja 2026 roku wraz z towarzyszącymi im załącznikami;

(2) nieprawidłowej oceny czynności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie dotyczącym wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Binstal i w konsekwencji uznania, że ww. wyjaśnienia i dokumenty im towarzyszące stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, co nie zostało wykazane przez rzeczowego wykonawcę;

(3) braku udostępnienia Odwołującemu dokumentów Binstal w postaci pełnej treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z towarzyszącymi im dokumentami (załącznikami), pomimo tego że wykonawca ten nie wykazał skutecznie, iż stanowią one prawnie chronioną tajemnicę przedsiębiorstwa;

I. Zamawiającemu zarzucił naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp, tj.:

(1) art. 239 w zw. z art. 18 ust. 3 oraz w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy zwalczaniu nieuczciwej konkurencji („Uznk”) przez uznanie, że Binstal w prawidłowy sposób wykazał, że informacje ujęte w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny (oraz towarzyszących im załącznikach) stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, podczas gdy wykonawca ten w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa nie wykazał spełnienia się wszystkich przesłanek (w sposób kumulatywny) z art. 11 ust. 2 Uznk, a w szczególności że:

(a) informacje zawarte w zastrzeżonych dokumentach posiadają wartość gospodarczą;

(b)Binstal dokonał prawidłowego zastrzeżenia, obejmując tajemnicą przedsiębiorstwa jedynie dopuszczalny zakres informacji (wyłącznie informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa);

(c)informacje te są poufne oraz strzeżone w odpowiedni sposób, co doprowadziło do zaniechania ich odtajnienia, a w konsekwencji zaś do uniemożliwienia Odwołującemu (jako wykonawcy konkurencyjnemu w stosunku do niego) przeprowadzenia weryfikacji przedmiotowych dokumentów oraz zawartych w nich danych w szczególności w zakresie prawidłowości zaoferowanej przez Binstal ceny, wskutek czego doszło do wyboru oferty Binstal jako najkorzystniejszej w Postępowaniu;

(2)art. 239 w zw. z art. 16 ust. 1 i 3 oraz art. 18 ust. 3 i art. 74 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 Uznk przez brak odtajnienia i udostępnienia przez Zamawiającego zastrzeżonych przez wykonawcę Binstal informacji zawartych w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny oraz towarzyszących im dokumentów w sytuacji, w której informacje te nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa, w tym Binstal nie wykazał spełnienia przesłanek z art. 11 ust. 2 Uznk, co prowadzi do naruszenia podstawowych zasad, którymi kierować się powinien Zamawiający (uczciwa konkurencja, równe traktowania, przejrzystość);

Wniósł uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

(3)unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;

(4)odtajnienia dokumentów w postaci wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Binstal wraz ze wszystkimi towarzyszącymi im dokumentami;

(5)przekazania Odwołującemu dokumentów w postaci odtajnionych wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez wykonawcę Binstal wraz z towarzyszącymi im dokumentami;

(6)przeprowadzenia dalszych czynności w Postępowaniu.

Wskazał, że zamawiający zaniechał odtajnienia wyjaśnień i załączników do nich w zakresie, w jakim zostały zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa przez Binstal, którego oferta została następnie wybrana jako najkorzystniejsza.

Wybór nastąpił z naruszeniem przepisów Pzp, gdyż informacje zastrzeżone przez Binstal nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa. Wykonawca Binstal w sposób wadliwy zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa wyjaśnienia rnc, nie wykazał, aby informacje posiadały wartość gospodarczą oraz spełniały pozostałe wymagania określone w art. 11 ust. 2 Uznk.

Zamawiający niezasadnie zaniechał odtajnienia treści wyjaśnień złożonych przez Binstal w zakresie rnc – zastrzeżonych, co skutkuje naruszeniem zasady jawności i uniemożliwia wykonawcom poznanie elementów cenowych oferty.

Zamawiający: Gmina Miasto Tomaszów Mazowiecki w odpowiedzi na odwołanie wniósł o oddalenie odwołania.

Zamawiający po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Binstal Sp. o.o., dokonał ich analizy uznając, iż zastrzeżenie informacji było skuteczne i prawidłowe.

W ocenie Zamawiającego, Przystępujący w sposób zindywidualizowany i poparty dowodami sprostą ciężarowi dowodu w odniesieniu do każdej z wymienionych przesłanek, co w ocenie Zamawiającego czyni utajnienie dokumentacji w pełni skutecznym. Uznał, że wyjaśnienia zaprezentowane przez Przystępującego jako informacje objęte zakresem tajemnicy przedsiębiorstwa stanowią zbiór danych posiadających wartość handlową oraz organizacyjną. Ujawnienie, któregośkolwiek z nich w ocenie zamawiającego doprowadzić by mogło do utraty przewagi konkurencyjnej na rynku. Analizując szczegółowo zakres i charakter wyjaśnień oraz argumentację przemawiającą za uznaniem wskazanych w nich informacji jako wartość handlową, a tym samym tajemnicę przedsiębiorstwa

Reasumując, Zamawiający dokonując zastrzeżenia części informacji dochował należytej staranności. Zarówno ocena formalna skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa jak i merytoryczna weryfikacja wyjaśnień ceny rażąco niskiej zostały przeprowadzone w sposób prawidłowy, obiektywny i zgodny z obowiązującymi przepisami ustawy Pzp.

Wskazał, że Odwołujący sformułował swoje zarzuty bez wystarczającego zapoznania się z ujawnioną na jego wniosek dokumentacją postępowania, żądając n.p. informacji nt. podwykonawstwa, nie przewidzianego w tym postępowaniu.

Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego Binstal Sp. z o.o.

97-200 Tomaszów Mazowiecki wniósł o oddalenie odwołania wskazując w szczególności na brak uzasadnienia zarzutu naruszenia art. 239 ustawy pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza po rozpatrzeniu sprawy na rozprawie z udziałem stron i uczestnika, biorąc pod uwagę przedstawione stanowiska na piśmie i do protokołu rozprawy, w tym złożone dowody do akt sprawy zważyła, co następuje.

Skład orzekający uznaje za zasadne stanowisko odwołującego, który wskazał, że zamawiający przez zaniechanie ujawnienia dokumentów przedstawionych mu przez wykonawcę - przystępującego naruszył zasadę jawności postępowania uregulowaną w art. 18 ust. 1 ustawy pzp i naruszył wyjątek od reguły pozwalający na odstąpienie od jawności, opisany i unormowany w art. 18 ust. 3 pzp wskazujący na dopuszczalność zastrzeżenia informacji z wykazaniem ich charakteru jako objętych tajemnicą przedsiębiorstwa. W ocenie Izby wykonawca nie wykazał łącznego spełnienia przesłanek, a nadto w zakresie nieuzasadnionym zastrzegł tajemnicę przedsiębiorstwa dla całych przekazanych dokumentów zamawiającego zamiast konkretnych zastrzeżonych informacji w szczególności dotyczących ceny oferty jako obciążonej domniemaniem rażąco niskiej.

Izba uznaje za formalnie poprawne zarzuty odwołania, w tym kwestionowany przez zamawiającego oraz przystępującego zarzut naruszenia art. 239 ustawy pzp dotyczący wyboru najkorzystniejszej oferty przy braku uzasadnienia przez odwołującego tego zarzutu.

W ocenie składu orzekającego odwołujący, w sytuacji braku kwestionowania czynności wyboru oferty na tym etapie postępowania, kiedy zarzuca przede wszystkim naruszenie zasady jawności i żąda odtajnienia dokumentów z wyjaśnieniami ceny zaoferowanej przez konkurenta, mógłby pozbawić się prawa, z uwagi na upływ czasu, skutecznego negocjowania oferty wybranej korzystając z treści otrzymanej dokumentacji. Bowiem w tym hipotetycznie późniejszym terminie, decyzja o wyborze oferty, wobec jej nie zaskarżenia, stałaby się „prawomocna”, czyli niezaskarżalna w trybie środków ochrony prawnej.

Skład orzekający rozstrzygnął odwołanie przez oddalenie pomimo wskazanego wyżej uchybienia zamawiającego, opierając się na przepisie art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy pzp, wobec uznania, że naruszenie przepisów ustawy, w tym zasady jawności, nie miało i nie mogło mieć istotnego wpływu na wynik rozpatrywanego postępowania o udzielenie zamówienia, za jaki należy uznać wybór oferty najkorzystniejszej dokonany przez zamawiającego dnia 28 maja 2026 r. .

Mając powyższe na uwadze orzeczone jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosowanie do wyniku postępowania na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793) oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodniczący: