

WYROK

Warszawa, 3 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 1 czerwca 2026 r. przez wykonawcę Ekspertis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu, ul. Nieszawska 1 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest Gmina Swarzędz z siedzibą w Swarzędzu, ul. Rynek 1

Uczestnik po stronie zamawiającego:

Wykonawca WK Architekci spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Swarzędzu, ul. Rynek 18/2

orzeka:

1. Umarza postępowanie w zakresie zarzutu 1, czyli naruszenia przez zamawiającego art. 253 ust. 1 ustawy, w pozostałym zakresie oddala odwołanie,

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego i:

2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem uiszczonego wpisu, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika odwołującego, 854 zł 58 gr (osiemset pięćdziesiąt cztery złote pięćdziesiąt osiem groszy) tytułem kosztów dojazdu odwołującego i 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika zamawiającego,

2.2. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu wydatków pełnomocnika zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Opracowanie pełnobranżowej dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem decyzji umożliwiającej realizację zadania pn. Budowa nowego magazynu ochrony ludności w gminie Swarzędz, zawierającego kondygnację podziemną, pełniącą funkcję miejsca doraźnego schronienia zlokalizowanego w Swarzędzu przy ul. Sienkiewicza” ogłoszono w Biuletynie Zamówień Publicznych z 6 marca 2026 r. za numerem 2026/BZP 00143683/01.

28 maja 2026 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

1 czerwca 2026 r. wykonawca Ekspertis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu, ul. Nieszawska 1 wniósł odwołanie przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, o którym mowa w art. 505 ust. 1 ustawy i przysługuje mu prawo do korzystania ze środka ochrony prawnej, ponieważ ubiega się o zamówienie objęte postępowaniem oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Odwołujący złożył w tym postępowaniu ważną i nie podlegającą odrzuceniu ofertę oraz spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający dokonał jednak oceny oferty odwołującego w sposób naruszający przepisy ustawy, nie przyznając odwołującemu punktów w kryterium oceny ofert dotyczącym doświadczenia Głównego Projektanta/Koordynatora projektu (podczas gdy odwołujący przedstawił w ramach złożonej oferty informacje pozwalające zamawiającemu na przyznanie mu pełnej liczby punktów w ramach tego kryterium), przy czym w zawiadomieniu o wyborze oferty najkorzystniejszej zamawiający nie przedstawił jakiegokolwiek uzasadnienia pozwalającego ustalić przyczyny takiej oceny.

W rezultacie powyższych naruszeń oferta odwołującego uzyskała mniejszą liczbę punktów niż powinna przy prawidłowym działaniu zamawiającego, co doprowadziło do wyboru jako najkorzystniejszej oferty innego wykonawcy –

WK Architekci sp. z o.o. sp.k. Oferta odwołującego znalazła się na 3. miejscu w rankingu ofert z łączną punktacją w liczbie 60 pkt, za ofertą NEOEnergetyka Sp. z o.o. (łącznie 62,20 pkt) i WK Architekci sp. z o.o. sp.k. (łącznie 84,09 pkt). Jednocześnie oferta odwołującego była ofertą z najniższą ceną spośród wszystkich ofert złożonych w postępowaniu. Tym samym przyznanie odwołującemu punktów należnych w kryterium dotyczącym doświadczenia Głównego Projektanta/Koordynatora projektu (co najmniej 30 pkt z należnych 40 pkt) skutkowałoby uzyskaniem przez niego najwyższej łącznej liczby punktów (100 pkt) i wyborem jego oferty jako najkorzystniejszej.

Nie ulega zatem wątpliwości, że prawidłowe przeprowadzenie oceny ofert doprowadziłoby do uzyskania zamówienia przez odwołującego, jako wykonawcę, który złożył najkorzystniejszą ofertę.

Zamawiający zaniechał całkowicie przedstawienia uzasadnienia faktycznego i prawnego dla zaniechania przyznania punktów poszczególnym ofertom, w tym ofercie odwołującego, w kryterium dot. doświadczenia Głównego Projektanta/Koordynatora projektu. Z tych względów odwołujący nie mógł nawet powziąć informacji o zastrzeżeniach zamawiającego czy nieprawidłowościach zidentyfikowanych przez niego przy ocenie ofert. W konsekwencji ograniczył tym samym odwołującemu dostęp do środków ochrony prawnej gwarantowanych przez ustawę ustawy i sformułowanie adekwatnych, kompletnych i rzeczowych zarzutów wobec czynności zamawiającego oceny jego oferty. Odwołujący posiada zatem uzasadniony interes we wniesieniu odwołania już choćby z uwagi na konieczność uzyskania zgodnej z prawem informacji o ocenie jego oferty.

Wobec powyższego bezspornym jest, iż w wyniku naruszenia przez zamawiającego przywołanych niżej przez odwołującego przepisów ustawy, odwołujący poniesie szkodę w postaci utraty możliwości zrealizowania zamówienia, a tym samym uzyskania należnego wynagrodzenia, jak i kosztów przygotowania ważnej oferty i udziału w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 253 ust. 1 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy przez zaniechanie przedstawienia uzasadnienia faktycznego i prawnego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert, w szczególności w zakresie kryterium dotyczącego doświadczenia Głównego Projektanta/Koordynatora projektu, w szczególności przez niewskazanie które z realizacji przedstawionych przez odwołującego nie zostały uwzględnione przy ocenie oferty za spełniające wymogi kryterium oceny, z jakich przyczyn zamawiający odmówił przyznania punktów za poszczególne realizacje oraz jakie okoliczności faktyczne i prawne legły u podstaw nieprzyznania ofercie odwołującego punktów w ww. kryterium, podczas gdy zgodnie z ustawą ustawy zamawiający jest obowiązany podać uzasadnienie faktyczne i prawne dot. wyboru oferty najkorzystniejszej i punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert, co uniemożliwiło odwołującemu skuteczną weryfikację prawidłowości czynności zamawiającego i ograniczyło jego możliwości skorzystania ze środków ochrony prawnej oraz doprowadziło do naruszenia zasad przejrzystości, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

2. art. 239 ust. 1 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy przez dokonanie nieprawidłowej oceny oferty odwołującego w ramach kryterium oceny ofert dotyczącego doświadczenia Głównego Projektanta/Koordynatora projektu i nieprzyznanie odwołującemu punktów w tym zakresie, podczas gdy treść oferty i złożone wraz z nią oświadczenia odwołującego obligowały zamawiającego do stwierdzenia spełnienia wymagań określonych w dokumentach zamówienia dla uzyskania punktów w tym kryterium w liczbie 40 (słownie: czterdziestu), co doprowadziło do bezpodstawnego zaniżenia punktacji oferty odwołującego i miało bezpośredni wpływ na wynik postępowania;

3. art. 239 ust. 1 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy oraz art. 17 ust. 2 ustawy przez wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez WK Architekci sp. z o.o. sp.k., pomimo że czynność wyboru została poprzedzona oceną ofert przeprowadzoną z naruszeniem przepisów ustawy, w szczególności przez nieprawidłowe przyznanie punktacji w kryterium dotyczącym doświadczenia Głównego Projektanta/Koordynatora projektu oraz brak należytego uzasadnienia tej oceny, oraz oferta tego wykonawcy nie była w rzeczywistości ofertą najkorzystniejszą.

Wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i:

1. nakazanie zamawiającemu:

a) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

b) unieważnienia czynności oceny oferty odwołującego w zakresie kryterium oceny ofert dotyczącego doświadczenia Głównego Projektanta/Koordynatora projektu;

c) ponowienia czynności badania i oceny ofert, w tym ponownego dokonania oceny oferty odwołującego w kryterium dotyczącym doświadczenia Głównego Projektanta/Koordynatora projektu zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia i przyznania ofercie odwołującego maksymalnej liczby punktów w ramach tego kryterium (40);

d) w przypadku dokonania ponownej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej - przedstawienia wyczerpującego, rzeczowego i kompletnego uzasadnienia faktycznego i prawnego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, w tym w zakresie punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert, przez wskazanie przyczyn nieprzyznania poszczególnym ofertom punktów w zakresie kryterium dotyczącego doświadczenia Głównego

Projektanta/Koordynatora projektu, zgodnie z wymogami art. 253 ust. 1 ustawy;

2.zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według spisu kosztów, który zostanie przedłożony na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą;

3.dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w treści odwołania (wynikających z dokumentacji postępowania) oraz dowodów złożonych w toku postępowania odwoławczego.

Zgodnie z postanowieniem Rozdziału XVIII ust. 2 pkt 2) Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: „SWZ”):

„Zamawiający, w ramach kryterium Doświadczenie Głównego Projektanta/Koordynatora projektu będzie przyznawał punkty za przedstawione doświadczenie osoby wskazanej w Załączniku nr 9 do SWZ, zgodne ze złożonym dodatkowym Wykazem doświadczenia do oceny w kryterium.

Zamawiający przyzna punkty za wykazane doświadczenie w pełnieniu funkcji Głównego Projektanta/Koordynatora projektu wg następujących zasad:

Główny Projektant/Koordynator projektu - osoba posiadająca doświadczenie w wykonaniu:

- 2 prac projektowych zakończonych sporządzeniem pełnobrańzowej dokumentacji projektowej wraz z otrzymaniem prawomocnej decyzji pozwolenia na budowę dla inwestycji polegającej na budowie / przebudowie obiektu użyteczności publicznej o powierzchni użytkowej minimum 1000 m² każda wraz z kondygnacją podziemną – 0 pkt.

- 3 prac projektowych zakończonych sporządzeniem pełnobrańzowej dokumentacji projektowej wraz z otrzymaniem prawomocnej decyzji pozwolenia na budowę dla inwestycji polegającej na budowie / przebudowie obiektu użyteczności publicznej o powierzchni użytkowej minimum 1000 m² każda wraz z kondygnacją podziemną –15 pkt.

- 4 prac projektowych zakończonych sporządzeniem pełnobrańzowej dokumentacji projektowej wraz z otrzymaniem prawomocnej decyzji pozwolenia na budowę dla inwestycji polegającej na budowie / przebudowie obiektu użyteczności publicznej o powierzchni użytkowej minimum 1000 m² każda wraz z kondygnacją podziemną –30 pkt.

- 5 prac projektowych zakończonych sporządzeniem pełnobrańzowej dokumentacji projektowej wraz z otrzymaniem prawomocnej decyzji pozwolenia na budowę dla inwestycji polegającej na budowie / przebudowie obiektu użyteczności publicznej o powierzchni użytkowej minimum 1000 m² każda wraz z kondygnacją podziemną –40 pkt.”

Wraz ze złożoną ofertą odwołujący przedstawił w ramach Załącznika nr 9 do SWZ – WYKAZ DOŚWIADCZENIA Główny projektant / Koordynator projektu (dalej jako: „Wykaz”) doświadczenie osoby przewidzianej do pełnienia funkcji Głównego Projektanta/Koordynatora Projektu, na potrzeby oceny oferty w ramach kryterium dotyczącego doświadczenia tej osoby zgodnie z postanowieniami SWZ. Wykaz obejmował informacje o siedmiu zrealizowanych pracach projektowych. Zamawiający nie kierował do odwołującego żadnych wezwań do złożenia wyjaśnień odnoszących się do informacji przedstawionych w tym zakresie.

Dowód:

- Oferta odwołującego wraz z załącznikami – w aktach postępowania.

28.05.2026 r. zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu, za którą uznał ofertę WK Architekci sp. z o.o. sp.k. Oferta odwołującego została sklasyfikowana na trzecim miejscu w rankingu ofert. Jednocześnie z przekazanego zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej wynika, że zamawiający nie przyznał odwołującemu żadnych punktów w ramach przedmiotowego kryterium, nie wskazując przy tym przyczyn takiej oceny.

Dowód:

- Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 28.05.2026 r. – w aktach postępowania.

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy zamawiający *niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o:*

a.wyborze najkorzystniejszej oferty, podając m.in. punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,

b.wykonawcach, których oferty zostały odrzucone - podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Obowiązek podania uzasadnienia faktycznego i prawnego odnosi się łącznie do obu elementów zawiadomienia, co wynika wprost z redakcji cytowanego przepisu. Nie jest zatem tak, że uzasadnienie musi pojawić się tylko w odniesieniu do odrzucenia ofert wykonawców, jeżeli takie nastąpiło.

Przepis ten nie może być interpretowany w sposób zawężający, sprowadzający obowiązki zamawiającego wyłącznie do przekazania wykonawcom końcowej punktacji przyznanej poszczególnym ofertom. Ustawowy obowiązek przedstawienia uzasadnienia faktycznego i prawnego oznacza konieczność wskazania okoliczności, które legły u podstaw dokonanej oceny ofert, w tym wyjaśnienia przyczyn przyznania określonej liczby punktów bądź odmowy ich przyznania w poszczególnych kryteriach oceny ofert. Jedynie takie działanie pozwala wykonawcom na zweryfikowanie prawidłowości czynności zamawiającego oraz ocenę, czy istnieją podstawy do skorzystania ze środków ochrony prawnej.

Obowiązek należytego uzasadnienia czynności zamawiającego pozostaje również bezpośrednio związany z wyrażoną w art. 16 pkt 2 ustawy zasadą przejrzystości postępowania. Zasada ta wymaga, aby wszystkie istotne czynności podejmowane przez zamawiającego były dla wykonawców zrozumiałe, weryfikowalne oraz oparte na jasno przedstawionych podstawach faktycznych i prawnych. Przejrzystość postępowania nie może zostać uznana za

zachowaną w sytuacji, gdy wykonawca otrzymuje wyłącznie informację o liczbie przyznanych punktów, bez wskazania przyczyn dokonania takiej oceny.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podkreśla się, że uzasadnienie czynności zamawiającego pełni nie tylko funkcję informacyjną, lecz również gwarancyjną. W wyroku z dnia 29.01.2024 r., sygn. akt KIO 43/24, Izba wskazała, że: „Uzasadnienie czynności przez zamawiającego ma doniosłe znaczenie. W ten sposób zamawiający realizuje zasadę przejrzystości postępowania, o której mowa w art. 16 pkt 2 p.z.p., ale również czynność ta ma doniosłe znaczenie dla realizacji prawa wykonawcy do skorzystania ze środków ochrony prawnej. Wykonawca bowiem skarży daną czynność zamawiającego w granicy podanej podstawy prawnej i faktycznej. Wykonawca nie może domyślać się powodów, które legły u podstaw danej czynności zamawiającego. Natomiast podniesione w odwołaniu zarzuty wyznaczają zakres kognicji Izby”.

Takie samo podejście do kwestii obowiązków informacyjnych zamawiającego prezentowane jest w sposób jednolity w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej. Wskazać w szczególności na następujące stanowiska przedstawione w wydanych orzeczeniach: Wyrok KIO z dnia 17.06.2015 r., sygn. akt 1117/15; podobnie w wyrokach KIO z dnia 11.05.2015 r., sygn. akt: KIO 885/15; z dnia 10.07.2014 r., sygn. akt: KIO 1316/14; z dnia 9.09.2014 r., sygn. akt: KIO 1745/14; z dnia 17.10.2014 r., sygn. akt KIO 2028/14; z dnia 6.03.2017 r., sygn. akt: KIO 351/17, wyrok KIO z dnia 17.04.2023 r., sygn. akt: KIO 882/23,

wyrok KIO z dnia 29.03.2023 r., sygn. akt: KIO 717/23, wyrok KIO z dnia 16.03.2023 r., sygn. akt: KIO 593/23; podobnie wyrok KIO z dnia 23.03.2022 r., sygn. akt: KIO 658/22, wyrok KIO z dnia 23.05.2022 r., sygn. akt: KIO 1132/22, wyrok KIO z 19.05.2014 r., KIO 866/14 – wydany w odniesieniu do poprzednio obowiązującej ustawy Prawo zamówień publicznych, jednak wciąż zachowujący aktualność w stosunku do obecnie obowiązującego przepisu art. 253 ust. 1 ustawy.

Dokonując oceny prawidłowości czynności zamawiającego Izba opiera się na okolicznościach faktycznych, które zostały zakomunikowane wykonawcy i to uzasadnienie faktyczne i prawne wyznacza maksymalny zakres kognicji Izby, a nie okoliczności wskazywane przez zamawiającego dopiero w postępowaniu odwoławczym.

Stanowisko to znajduje pełne zastosowanie w sprawie. Z przekazanej przez zamawiającego informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej wynika jedynie liczba punktów przyznanych poszczególnym ofertom w ramach kryterium dotyczącego doświadczenia Głównego Projektanta/Koordynatora projektu. Zamawiający nie wskazał natomiast, które z realizacji przedstawionych przez odwołującego (a także pozostałych oferentów) zostały uwzględnione przy ocenie oferty za spełniające wymogi kryterium, które nie zostały jako takie uwzględnione oraz jakie okoliczności faktyczne i prawne legły u podstaw takiej oceny. Zamawiający nie wyjaśnił, czy jego zdaniem określone realizacje nie spełniały wymagań określonych w dokumentach zamówienia, czy też przyczyną nieprzyznania punktów były inne okoliczności związane z oceną doświadczenia wskazanej osoby. Brak jest również jakiegokolwiek odniesienia do treści oferty odwołującego oraz przedstawionych w niej informacji dotyczących doświadczenia Głównego Projektanta/Koordynatora projektu. Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej zawiera zatem wyłącznie informację o przyznanych punktach, a nie zawiera jakiegokolwiek uzasadnienia faktycznego i prawnego, wymaganego przepisem art. 253 ust. 1 ustawy.

W ramach uzasadnienia dot. przyznanej ofertom liczby punktów szczególnie istotne jest podanie przez zamawiającego powodów nieprzyznania punktów ofercie w odniesieniu do poszczególnych zadań referencyjnych wskazanych w Wykazie.

W sytuacji przyznania pełnej liczby punktów za wszystkie wskazane w wykazie zadania logicznym jest, że zamawiający uznał wszystkie z zadań za spełniające wszystkie wymogi zawarte w kryterium oceny. Natomiast w sytuacji zaniechania przyznania punktów konieczne jest wyjaśnienie wykonawcom z jakich względów punkty nie zostały przyznane, tj. jakie elementy wymogu kryterium nie zostały spełnione wedle oceny zamawiającego. Tylko takie przedstawienie uzasadnienia dla punktacji daje wykonawcom realne szanse na prześledzenie oceny dokonanej przez zamawiającego oraz skorzystanie ze środków ochrony prawnej i zakwestionowanie podjętych przez zamawiającego decyzji.

W konsekwencji wadliwości uzasadnienia przedstawionego przez zamawiającego odwołujący został pozbawiony możliwości ustalenia rzeczywistych przyczyn, dla których zamawiający odmówił przyznania ofercie odwołującego punktów w analizowanym kryterium. Nie sposób bowiem skutecznie polemizować z rozstrzygnięciem zamawiającego, jeżeli nie zostały ujawnione przesłanki faktyczne i prawne, które legły u jego podstaw.

Odwołujący został zmuszony do formułowania zarzutów odwołania bez wiedzy co do rzeczywistych motywów działania zamawiającego, co pozostaje w oczywistej sprzeczności zarówno z art. 253 ust. 1 ustawy, jak i z zasadą przejrzystości postępowania wyrażoną w art. 16 pkt 2 ustawy.

Podkreślenia wymaga, że obowiązek przedstawienia uzasadnienia nie może zostać jakkolwiek uzupełniony dopiero na etapie postępowania odwoławczego. Informacja przekazywana wykonawcom po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej powinna już w chwili jej przekazania umożliwiać wykonawcy poznanie przyczyn podjętego rozstrzygnięcia oraz podjęcie świadomej decyzji co do zasadności wniesienia odwołania. Niedopuszczalne jest przerzucanie na wykonawcę obowiązku domyślania się argumentacji zamawiającego lub rekonstruowania jej na podstawie

samego wyniku oceny ofert.

W ocenie odwołującego przekazana informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej nie spełnia wymogów określonych w art. 253 ust. 1 ustawy, gdyż nie zawiera uzasadnienia pozwalającego na zweryfikowanie prawidłowości oceny oferty odwołującego w kryterium dotyczącym doświadczenia Głównego Projektanta/Koordynatora projektu. Tym samym zamawiający naruszył również zasady przejrzystości postępowania oraz równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji określone w art. 16 pkt 1 i 2 ustawy, a naruszenie to miało istotny wpływ na możliwość skorzystania przez odwołującego ze środków ochrony prawnej oraz na wynik postępowania. (uzasadnienie dotyczy zarzutu wycofanego)

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Oznacza to, że ocena ofert musi zostać przeprowadzona w sposób zgodny z zasadami i wymaganiami określonymi przez samego zamawiającego, przy zachowaniu zasad równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania, wyrażonych w art. 16 pkt 1 i 2 ustawy.

Wraz ze złożoną ofertą, w treści Wykazu, odwołujący przedstawił doświadczenie Głównego Projektanta/Koordynatora projektu przez wskazanie realizacji, które w ocenie odwołującego spełniały wszystkie wymagania określone przez zamawiającego dla przyznania punktów w ramach analizowanego kryterium oceny ofert. Informacje przedstawione przez odwołującego były kompletne, jednoznaczne oraz pozwalały na dokonanie oceny zgodnie z zasadami określonymi w dokumentach zamówienia.

Odwołujący podał w Wykazie informacje nt. siedmiu realizacji, które spełniają wymogi określone przez zamawiającego w SWZ w ramach przedmiotowego kryterium, tj. o dwie więcej niż liczba, która pozwalałaby na uzyskanie przez ofertę odwołującego maksymalną liczbę punktów w ramach kryterium (40 pkt). Informacje podane w Wykazie były zgodne z wymogami zamawiającego dla wypełnienia tego dokumentu (w szczególności z treścią wzoru Załącznika nr 9 do SWZ przygotowanego przez zamawiającego). Osoba wskazana przez odwołującego w Wykazie faktycznie posiada podane doświadczenie, a żadna ze wskazanych w Wykazie informacji nie jest niezgodna z rzeczywistością. Nie ma także żadnych podstaw by sądzić na bazie złożonych przez odwołującego oświadczeń, aby było inaczej. Odwołujący zaznaczył, że przy ocenie spełniania wymogów kryteriów oceny ofert zamawiający opiera się na oświadczeniach wykonawców (a nie np. dodatkowych dokumentach czy podmiotowych środkach dowodowych).

Zamawiający z niewyjaśnionych przyczyn (o czym mowa szczegółowo w uzasadnieniu dot. zarzutu z pkt 5.1. części wstępnej odwołania) nie przyznał odwołującemu nie tylko maksymalnej liczby punktów przewidzianej dla tego kryterium (40), które należało ofercie odwołującego przyznać zgodnie z posiadanym przez wskazaną w Wykazie osobę doświadczeniem, ale nie przyznał odwołującemu żadnych punktów. Z treści zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej wynika wyłącznie informacja, że dwie z siedmiu wskazanych realizacji zostało przez zamawiającego uwzględnione jako spełniające wymogi kryterium - nie wiadomo nawet które zadania zamawiający uznał za spełniające kryterium, a które nie, a także w jakim zakresie jego zdaniem pozostałe nie spełniły wymogów kryterium.

Odwołujący nie ma możliwości odniesienia się do konkretnych zastrzeżeń zamawiającego, gdyż zastrzeżenia takie nie zostały w ogóle sformułowane. Brak uzasadnienia nie zmienia jednak faktu, że w ocenie odwołującego wszystkie realizacje wskazane na potrzeby oceny doświadczenia Głównego Projektanta/Koordynatora projektu spełniały wymagania określone w dokumentach zamówienia i powinny zostać uwzględnione przy przyznawaniu punktów.

Zamawiający nie wezwał też odwołującego do wyjaśnień, mimo, że przysługiwało mu takie uprawnienie (lub wręcz obowiązek) w razie powstania po jego stronie wątpliwości co do treści oferty odwołującego – wykaz doświadczenia jako formularz dot. kryterium pozacenowego (część oferty) nie może być zmieniany lub uzupełniany, jednak nie ma przeszkód, aby jego treść była wyjaśniana przez wykonawcę.

Odwołujący podtrzymał zatem, że treść złożonej oferty uprawniała go do uzyskania maksymalnej liczby punktów przewidzianej w kryterium dotyczącym doświadczenia Głównego Projektanta/Koordynatora projektu. Skoro zamawiający nie wykazał istnienia jakichkolwiek okoliczności uzasadniających obniżenie punktacji oferty odwołującego, należy uznać, że dokonana ocena została przeprowadzona w sposób nieprawidłowy i pozostaje sprzeczna z zasadami oceny ofert określonymi w dokumentach zamówienia. W konsekwencji zamawiający całkowicie bezpodstawnie zaniechał przyznania odwołującemu prawidłowej liczby punktów w ramach przedmiotowego kryterium oceny ofert, co w konsekwencji powinno było doprowadzić do wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Zarzut naruszenia przepisów art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 i 17 ust. 2 ustawy (pkt 5.3. części wstępnej odwołania) stanowi zarzut wynikowy, będący konsekwencją naruszeń opisanych w ramach pozostałych zarzutów odwołania. Mając na uwadze stwierdzone przez odwołującego naruszenia przepisów ustawy należy uznać, że zamawiający powinien przyznać odwołującemu pełną liczbę punktów należnych w kryterium dotyczącym doświadczenia Głównego Projektanta/Koordynatora projektu, a tym samym jego oferta zostałaby sklasyfikowana na pierwszym miejscu i wybrana jako oferta najkorzystniejsza, a wybrana oferta wykonawcy WK Architekci sp. z o.o. sp.k. w rzeczywistości najkorzystniejszą nie jest, co stanowi o naruszeniu przez zamawiającego wskazanych w zarzucie przepisów.

Czynności i zaniechania zamawiającego opisane powyżej doprowadziły do naruszenia podstawowych zasad udzielania

zamówień publicznych, w szczególności zasady przejrzystości, równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji. Zamawiający nie przedstawił bowiem uzasadnienia pozwalającego na ustalenie przyczyn nieprzyznania odwołującemu punktów w kryterium dotyczącym doświadczenia Głównego Projektanta/Koordynatora projektu, a jednocześnie dokonał oceny oferty odwołującego w sposób prowadzący do bezpodstawnego obniżenia jej punktacji i utraty możliwości uzyskania zamówienia.

3 czerwca 2026 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

8 czerwca 2026 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił się wykonawca WK Architekti spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Swarzędzu, Rynek 18 lok.2, działając przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do zgłoszenia dołączono dowody przekazania zgłoszenia stronom. Zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem Krajowej Izby Odwoławczej, interes w rozumieniu art. 525 ust. 1 ustawy należy interpretować szeroko, a spełnieniem przesłanki istnienia interesu w przystąpieniu jest szeroko rozumiany interes ekonomiczny, handlowy związany z działalnością gospodarczą wykonawcy (tak chociażby Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 kwietnia 2022 r., KIO 882/22). Przystępujący posiada interes we wniesieniu przedmiotowego przystąpienia i rozstrzygnięcia odwołania na korzyść zamawiającego tj. w oddaleniu odwołania wniesionego przez spółkę Ekspertis sp. z o.o. sp. k. w całości. Ofertą ocenianą najwyżej wg kryteriów oceny ofert ustalonych przez zamawiającego w postępowaniu jest oferta przystępującego. Uwzględnienie odwołania pozbawiłoby przystępującego możliwości realizacji zamówienia, które jest przedmiotem postępowania.

12 czerwca 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie i wniósł o:

- oddalenie odwołania;
- zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego zgodnie z dokumentami przedłożonymi na rozprawie;
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów, które znajdują się w aktach postępowania odwoławczego.

28 maja 2026 r. Zamawiający zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o wyborze najkorzystniejszej oferty. Ponadto zamawiający w tym samym dniu przekazał wykonawcom informację o wyborze najkorzystniejszej oferty podając uzasadnienie prawne i faktyczne oraz powody braku przyznania punktów poszczególnym wykonawcom w zakresie kryterium oceny ofert „Doświadczenie głównego projektanta”.

Dowód:

- Rozstrzygnięcie_Magazyn;
- Printscreen przesłania informacji do Odwołującego w dniu 28 maja 2026 r.;
- Wygenerowanyplik z platformy zakupowej o przesłaniu pliku „Rozstrzygnięcie_Magazyn”

W postępowaniu została wybrana oferta przystępującego z uwagi na najkorzystniejszy bilans punktowy w kryteriach oceny ofert, natomiast oferta odwołującego została uplasowana na trzeciej pozycji.

Zarzuty zawarte w odwołaniu są bezzasadne i nie zasługują na uwzględnienie. Dodatkowo należy wskazać, że odwołujący w żaden sposób nie wykazał zasadności swoich zarzutów.

Zamawiający przekazał wszystkim wykonawcom informację o wyborze najkorzystniejszej oferty. W treści informacji, która została przesłana wykonawcom, w tym odwołującemu, jasno wskazano na powody nie przyznania punktów w kryterium „Doświadczenie Głównego Projektanta / Koordynatora projektu”.

Printscreen z informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty, która została przekazana wykonawcom 28 maja 2026 r., z którego wynika, że zamawiający nie przyznał odwołującemu żadnych punktów za prace projektowe Głównego Projektanta/Koordynatora projektu. W ocenie nie uwzględniono prac projektowych wskazanych:

- w pozycjach 1, 3, 4 złożonego wykazu. Wskazany opis nie potwierdzał, że praca obejmowała zaprojektowanie kondygnacji podziemnej
- w pozycjach 2, 5, 6 i 7 złożonego wykazu. Wskazany opis nie potwierdzał wymaganej powierzchni użytkowej obiektu. Wykonawca wskazał jedynie pow. Zabudowy i pow. Całkowitą bez informacji o pow. Użytkowej obiektu.

Zamawiający jednocześnie wskazał, że zgodnie z treścią SWZ „Wykonawca zobowiązany jest wskazać doświadczenie Głównego Projektanta/Koordynatora projektu na wzorze stanowiącym załącznik nr 9 do SWZ w sposób precyzyjny. W przypadku, gdy opis doświadczenia będzie niejednoznaczny lub niepozwalający na jego ocenę, zamawiający nie będzie przyznawał punktów za taki opis.” Zatem jeżeli wykonawca nie wskazał wszystkich danych umożliwiających ocenę spełnienia wymogów określonych w tym kryterium, zamawiający zobowiązany był do nieprzyznania punktów w tym zakresie.

Z powyższego wynika w sposób jednoznaczny, że zamawiający w informacji o wyborze, która została przesłana do wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu, podał uzasadnienie prawne i faktyczne, w szczególności w zakresie braku przyznania punktów za poszczególne doświadczenie Głównego Projektanta w zakresie oferty każdego z

wykonawców.

Nie ulega również wątpliwości, że odwołujący na moment składania przedmiotowego odwołania nie zapoznał się z treścią informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty, która została mu przekazana za pomocą platformy zakupowej, co potwierdza poniżej wklejony printscreen, który został wykonany 2 czerwca 2026 r. godz. 9:11 przez zamawiającego, gdzie zamieszczona jest informacja „Data odczytania: Nie odczytano”. Treść odwołania w zakresie jakoby zamawiający nie przedstawił uzasadnienia faktycznego w zakresie braku przyznania punktów w ramach kryterium doświadczenie Głównego Projektanta, który został wskazany przez odwołującego w wykazie zgodnym z załącznikiem nr 9 do SWZ, nie znajduje żadnego uzasadnienia ani oparcia w stanie faktycznym niniejszej sprawy, gdyż odwołujący po prostu nie zapoznał się z dokumentem przesłanym mu przez platformę zakupową. Tu zamawiający zamieścił printscreen z 2 czerwca 2026 r.

Wykonawca w dalszym ciągu nie odczytał tej wiadomości. Co potwierdza kolejny printscreen z 10 czerwca 2026 r.

Zgodnie z postanowieniem Rozdziału XVIII ust. 2 pkt 2) Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: „SWZ”):

„Zamawiający, w ramach kryterium Doświadczenie Głównego Projektanta/Koordynatora projektu będzie przyznawał punkty za przedstawione doświadczenie osoby wskazanej w Załączniku nr 9 do SWZ, zgodne ze złożonym dodatkowym Wykazem doświadczenia do oceny w kryterium.

Zamawiający przyzna punkty za wykazane doświadczenie w pełnieniu funkcji Głównego Projektanta/Koordynatora projektu wg następujących zasad:

Główny Projektant/Koordynator projektu - osoba posiadająca doświadczenie w wykonaniu:

2 prac projektowych zakończonych sporządzeniem pełnobrańzowej dokumentacji projektowej wraz z otrzymaniem prawomocnej decyzji pozwolenia na budowę dla inwestycji polegającej na budowie / przebudowie obiektu użyteczności publicznej o powierzchni użytkowej minimum 1000 m² każda wraz z kondygnacją podziemną – 0 pkt. - 3 prac projektowych zakończonych sporządzeniem pełnobrańzowej dokumentacji projektowej wraz z otrzymaniem prawomocnej decyzji pozwolenia na budowę dla inwestycji polegającej na budowie / przebudowie obiektu użyteczności publicznej o powierzchni użytkowej minimum 1000 m² każda wraz z kondygnacją podziemną –15 pkt.

4 prac projektowych zakończonych sporządzeniem pełnobrańzowej dokumentacji projektowej wraz z otrzymaniem prawomocnej decyzji pozwolenia na budowę dla inwestycji polegającej na budowie / przebudowie obiektu użyteczności publicznej o powierzchni użytkowej minimum 1000 m² każda wraz z kondygnacją podziemną –30 pkt.

-5 prac projektowych zakończonych sporządzeniem pełnobrańzowej dokumentacji projektowej wraz z otrzymaniem prawomocnej decyzji pozwolenia na budowę dla inwestycji polegającej na budowie / przebudowie obiektu użyteczności publicznej o powierzchni użytkowej minimum 1000 m² każda wraz z kondygnacją podziemną –40 pkt.”

Jednocześnie zamawiający w dalszej części tego punktu, co całkowicie pominął odwołujący, zaznaczył, że „Wykonawca zobowiązany jest wskazać doświadczenie Głównego Projektanta/Koordynatora projektu na wzorze stanowiącym Załącznik nr 9 do SWZ w sposób precyzyjny. W przypadku, gdy opis doświadczenia będzie niejednoznaczny lub niepozwalający na jego ocenę Zamawiający nie będzie przyznawał punktów za taki opis.” Z powyższego w sposób jednoznaczny wynika, że odwołujący w treści załączonego Załącznika Nr 9 do SWZ „WYKAZ DOŚWIADCZENIA Główny projektant / Koordynator projektu” zobowiązany był wskazać wszystkie dane i informacje, które pozwolą w sposób jednoznaczny na uznanie, że doświadczenie osoby wskazane przez odwołującego spełnia wymagania określone w tym kryterium oceny ofert. Zamawiający w ramach oceny tego dokumentu dokonał pełnej i dokładnej analizy i stwierdził, że opis przekazany przez odwołującego nie pozwala na przyznanie punktów, gdyż nie zawiera wszystkich elementów, które były wymagane w ramach doświadczenia Głównego projektanta, które powinien one spełniać.

Odnosząc się do poszczególnych prac projektowych wskazanych przez odwołującego należy stwierdzić:

- 1.Adaptacja pomieszczeń zaplecza kuchennego na potrzeby świadczenia usług opieki krótkoterminowej, modernizacja jadalni wraz z dobudową dwóch wind w Domu Pomocy Społecznej położnym przy ul. Konarskiego 11/13 w Poznaniu, w formule zaprojektuj i wybuduj – brak podania informacji o kondygnacji podziemnej;
- 2.Budowa budynku Muzeum Przyrodniczego Parku Narodowego "Bory Tucholskie – brak podania informacji o powierzchni użytkowej budynku;
- 3.Rozbudowa Zespołu Szkół Budowlano-Drzewnych w Poznaniu o budynek warsztatów szkolnych wraz z wyposażeniem” w formule zaprojektuj i wybuduj - brak podania informacji o kondygnacji podziemnej;
- 4.Utworzenie i funkcjonowanie Branżowego Centrum Umiejętności w dziedzinie piekarstwa” w formule zaprojektuj i wybuduj - brak podania informacji o kondygnacji podziemnej;
- 5.Budowa "Centrum Edukacji Przyrodniczej Parku Narodowego "Bory Tucholskie" - brak podania informacji o powierzchni użytkowej budynku;
- 6.Ppełnobrańzowy projekt remontu i przebudowy Domu Studenckiego nr 4 Politechniki Poznańskiej - brak podania informacji o powierzchni użytkowej budynku;
- 7.Ppełnobrańzowy projekt remontu i przebudowy z rozbudową Domów Studenckich nr 5 i 6 Politechniki Poznańskiej -

brak podania informacji o powierzchni użytkowej budynku;

Skoro odwołujący nie podał pełnych informacji w treści załączonego wykazu doświadczenia to zamawiający w sposób prawidłowy i zgodny z SWZ dokonał oceny i nie przyznał mu punktów w ramach tego kryterium pozacenowego.

Podkreślenia również wymaga, że żądanie wyjaśnień w powyższym trybie nie dotyczy tej części oferty, co do której wykonawca powinien był wskazać konkretne dane pozwalające na ocenę oferty, lecz tego zaniechał. Nie ulega również wątpliwości, że zakres oferty służący do jej oceny w ramach kryteriów oceny ofert nie podlega uzupełnieniu po upływie terminu składania ofert. (Wyrok KIO z 24 października 2023 r., sygn. akt KIO 3000/23). Nie ulega również wątpliwości, że zakres oferty służący do jej oceny w ramach kryteriów oceny ofert nie podlega uzupełnieniu po upływie terminu składania ofert (tak wyrok KIO z dnia 27 stycznia 2020 r. sygn. akt KIO 81/20).

Jak zauważyła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 17 stycznia 2019 r. sygn. akt KIO 2696/18: Doświadczenie, które ma służyć ocenie ofert w kryteriach pozacenowych, nie może być wyjaśniane ani uzupełniane. Prowadziłoby to do niedozwolonych zmian oferty, w skrajnych wypadkach do możliwości manipulowania rankingiem ofert przez wykonawców już po złożeniu ofert.

Ponownego podkreślenia wymaga, że wszelkie oświadczenia i dokumenty dotyczące kryteriów oceny ofert - muszą być kompletne i złożone wraz z ofertą, przed upływem terminu składania ofert oraz nie podlegają wykładni, ani tym bardziej modyfikacji czy uzupełnieniu po upływie tego terminu. Innymi słowy dokumenty te po upływie terminu składania ofert pozostają merytorycznie niezmiennie.

To wykonawca jest zobowiązany wykazać zamawiającemu, w ramach prawidłowo wypełnionego wykazu doświadczenia punktowanego w kryterium, że takie punkty należy mu przyznać. Jeżeli zaś wykonawca nie przedkłada właściwie wypełnionego dokumentu, to zamawiający nie może zastąpić odwołującego i w ramach wezwania do wyjaśnień, w toku badania i oceny ofert poszukiwać informacji, które wykonawca winien przedstawić wraz z ofertą. Jeżeli w terminie na składanie ofert złożono wykaz, który nie może stanowić podstawy do pozytywnego zakwalifikowania informacji dotyczących doświadczenia Głównego projektanta, jako wykazujących dane punktowane w kryterium, to takie punkty nie mogą zostać przyznane, a wyłączonym odpowiedzialnym za taki stan rzeczy jest odwołujący - w szczególności, że działanie wykonawcy w przetargu winno być oceniane przez pryzmat podwyższonego miernika staranności, który na przedsiębiorców działających na rynku zamówień publicznych nałożył ustawodawca (art. 355 § 2 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy).

Z uwagi na powyższe zamawiający dokonując oceny doświadczenia Głównego Projektanta wskazanego przez odwołującego wszelkie czynności przeprowadził zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz dokumentami zamówienia.

30 czerwca 2026 r. odwołujący złożył dodatkowe stanowisko pisemne oświadczając, że

1.cofa odwołanie w części – w zakresie zarzutu opisanego w pkt 5.1. odwołania, tj. zarzutu naruszenia przepisu: art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy przez zaniechanie przedstawienia wyczerpującego uzasadnienia faktycznego i prawnego czynności oceny ofert w ramach kryterium oceny ofert dotyczącego dodatkowego doświadczenia Głównego Projektanta/Koordynatora Projektu, w szczególności poprzez niewskazanie, które z realizacji przedstawionych przez odwołującego nie zostały uwzględnione przy ocenie oferty, z jakich przyczyn zamawiający odmówił przyznania punktów za poszczególne realizacje oraz jakie okoliczności faktyczne i prawne legły u podstaw przyznania ofercie odwołującego określonej liczby punktów w ww. kryterium, co uniemożliwia odwołującemu skuteczną weryfikację prawidłowości czynności zamawiającego i skorzystanie ze środków ochrony prawnej oraz prowadzi do naruszenia zasad przejrzystości, proporcjonalności i równego traktowania wykonawców;

2.podtrzymał odwołanie w pozostałym zakresie;

Wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów w postaci zrzutów ekranu z Systemu Informacji Przestrzennej (SIP) dotyczących inwestycji wskazanych przez odwołującego w wykazie doświadczenia Głównego Projektanta/Koordynatora Projektu (Załącznik nr 9 do SWZ) złożonym wraz z ofertą (dalej: „Wykaz”)

– na fakt posiadania przez wskazane w Wykazie obiekty kondygnacji podziemnych oraz sposobności samodzielnego zweryfikowania przez zamawiającego z wykorzystaniem ogólnodostępnych źródeł doświadczenia powołanego przez odwołującego w Wykazie w zakresie elementów określonych w opisie kryteriów oceny ofert.

A. Cofnięcie jednego z zarzutów odwołania.

Odwołujący wskazał, że wycofanie odwołania w części objętej zarzutem sformułowanym w pkt 5.1. odwołania nie wpływa na legitymację do wniesienia odwołania – odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia publicznego oraz poniósł bądź może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Odwołujący ma interes w skorzystaniu ze środków ochrony prawnej z uwagi na to, że zamawiający dokonał oceny oferty odwołującego z naruszeniem przepisów ustawy, na skutek czego odwołujący może utracić szansę na uzyskanie zamówienia. Oferta odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Ponadto należy zaznaczyć, że wycofanie odwołania w części objętej zarzutem sformułowanym w pkt 5.1. odwołania nie wpływa na zasadność pozostałych zarzutów odwołania, które w pełni zachowują aktualność.

B. Argumentacja dot. pozostałych zarzutów odwołania.

Odwołujący wskazał, że zamawiający w treści SWZ jednoznacznie określił sposób wykazania doświadczenia Głównego Projektanta/Koordynatora Projektu podlegającego ocenie w ramach kryterium pozacenowego, wskazując, że doświadczenie to należy przedstawić na wzorze stanowiącym Załącznik nr 9 do SWZ. Jednocześnie to sam zamawiający określił zakres informacji, jakie powinny zostać zawarte w przedmiotowym wykazie, wskazując, że wykonawca zobowiązany jest podać każdorazowo:

- a.nazwę zadania,
- b.lokalizację,
- c.powierzchnię,
- d.opis realizacji - zakres infrastruktury.

Zgodnie z treścią wzoru Wykazu zamawiający nie wymagał podania żadnych innych informacji.

Odwołujący, jak wskazano w odwołaniu, sporządził Wykaz zgodnie z treścią wzoru opracowanego przez zamawiającego, zamieszczając w nim wszystkie informacje, których wskazania wymagał zamawiający poprzez treść wzoru. W szczególności odwołujący wskazał nazwę każdej realizacji, jej lokalizację, powierzchnię oraz opis realizacji – czyli komplet wymaganych informacji. We wzorze Wykazu zamawiający nie wymagał odrębnego wskazania informacji o występowaniu kondygnacji podziemnej ani nie sprecyzował, że podawana powierzchnia ma dotyczyć powierzchni użytkowej. Skoro zatem sam zamawiający określił zakres danych, jakie należało zamieścić w wykazie, pod groźbą nieprzyznania punktów w kryterium, odwołujący miał pełne i uzasadnione podstawy przyjąć, że wskazanie właśnie tych informacji jest wystarczające dla dokonania oceny doświadczenia w ramach przedmiotowego kryterium.

Nie można przy tym tracić z pola widzenia, że autorem zarówno SWZ, jak i wzoru Wykazu był zamawiający. Jeżeli zatem zamiarem zamawiającego było uzależnienie przyznania punktów od wyraźnego wskazania w wykazie dodatkowych informacji, w szczególności dotyczących rodzaju powierzchni lub istnienia kondygnacji podziemnej, obowiązek taki powinien zostać jednoznacznie wyartykułowany w treści formularza. Ewentualne niejednoznaczności dokumentacji postępowania nie mogą być natomiast interpretowane – w myśl zasady in dubio contra proferentem - na niekorzyść wykonawców, którzy wypełnili formularz zgodnie z jego treścią.

Odwołujący podkreślił, co zostało poruszone w odwołaniu, że opis doświadczenia przedstawiony przez odwołującego w Wykazie był precyzyjny, jednoznaczny oraz w pełni pozwalał na identyfikację każdej ze wskazanych realizacji. W odniesieniu do każdego zadania odwołujący wskazał jego nazwę, lokalizację, powierzchnię oraz opis realizacji, a także inne informacje, takie jak określenie zamawiającego dla poszczególnych inwestycji, co umożliwiło zamawiającemu jednoznaczne ustalenie, jakiego konkretnego doświadczenia dotyczy dane zgłoszenie.

W tym kontekście istotne znaczenie ma również postanowienie zawarte w Rozdziale XVIII ust. 2 pkt 2) SWZ, zgodnie z którym: „Wykonawca zobowiązany jest wskazać doświadczenie Głównego Projektanta/Koordynatora projektu na wzorze stanowiącym Załącznik nr 9 do SWZ w sposób precyzyjny. W przypadku, gdy opis doświadczenia będzie niejednoznaczny lub niepozwalać na jego ocenę Zamawiający nie będzie przyznawał punktów za taki opis”. W ocenie odwołującego postanowienie to nie może być interpretowane w ten sposób, że opis doświadczenia powinien zawierać powtórzenie wszystkich elementów inwestycji wymienionych w treści kryterium oceny ofert. Zakres informacji wymaganych od wykonawców został bowiem określony przez samego zamawiającego we wzorze wykazu doświadczenia. Przywołane postanowienie SWZ odnosi się natomiast wyłącznie do konieczności takiego opisu doświadczenia, aby możliwa była jego jednoznaczna identyfikacja i ocena przez zamawiającego – tak, aby zamawiający nie miał wątpliwości jakiego konkretnego doświadczenia (zadania, inwestycji) dotyczy dana pozycja Wykazu.

W realiach tej sprawy warunek ten został w pełni spełniony. Opis każdej z realizacji był jednoznaczny, nie pozostawiał wątpliwości, o jakie przedsięwzięcie chodzi oraz umożliwiał zamawiającemu dokonanie jego weryfikacji.

•Wskazane w Wykazie informacje miały jedno znaczenie i wskazywały na konkretne pojedyncze przedsięwzięcia, których nie sposób pomylić z innymi.

•Jednocześnie zakres podanych informacji umożliwiał zamawiającemu dokonanie oceny spełniania przez oznaczone doświadczenie wymogów opisanych w ramach kryterium - nie wskazano w SWZ, że zamawiający musi mieć możliwość oceny doświadczenia tylko i wyłącznie na podstawie informacji zawartych w Wykazie. Nie sposób zatem uznać, że przedstawione przez odwołującego informacje były niejednoznaczne lub nie pozwalały na ocenę doświadczenia w rozumieniu postanowień SWZ. Okoliczność, że zamawiający oczekiwał wskazania dodatkowych informacji, których obowiązku zamieszczenia nie przewidział ani we wzorze wykazu, ani w sposób jednoznaczny nie określił w dokumentacji Postępowania, nie może prowadzić do odmowy przyznania odwołującemu należnej punktacji.

Odwołujący podkreślił, że oczywistym celem złożenia wypełnionego Wykazu było wskazanie wyłącznie takich realizacji, które spełniają wszystkie wymagania określone przez zamawiającego dla uzyskania punktów w ramach przedmiotowego kryterium oceny ofert. Samo ujęcie przez wykonawcę określonej realizacji w wykazie doświadczenia stanowiło zatem jego jednoznaczne oświadczenie, że dana inwestycja odpowiada wszystkim warunkom wskazanym w SWZ i powinna

zostać uwzględniona przy przyznawaniu punktów. Kluczowe było bowiem jedynie takie oznaczenie doświadczenia, aby zamawiający nie miał wątpliwości jakiego zadania czy inwestycji doświadczenie dotyczy. Przyjęcie odmiennego stanowiska prowadziłoby do nieracjonalnego wniosku, że wykonawca świadomie zgłasza do oceny realizacje niespełniające wymagań zamawiającego, narażając się na obniżenie punktacji własnej oferty. Jednocześnie wskazanie w Wykazie dodatkowych informacji dot. kondygnacji podziemnej lub powierzchni użytkowej w ocenie odwołującego jest tak samo deklaratywne, jak wypełnienie Wykazu informacjami jednoznacznie oznaczającymi konkretne doświadczenie – wciąż stanowi wyłącznie oświadczenie wykonawcy, na podstawie którego zamawiający podejmuje decyzję o przyznaniu punktów, a nie jest w tym zakresie wymagane przedkładanie jakichkolwiek dowodów czy innych podmiotowych środków dowodowych.

Odwołujący przedstawił w Wykazie większą liczbę realizacji niż było to niezbędne zarówno dla wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, jak i dla uzyskania maksymalnej liczby punktów w ramach kryterium oceny ofert. Okoliczność ta dodatkowo potwierdza, że intencją odwołującego było przedstawienie zamawiającemu pełnego zakresu doświadczenia Głównego Projektanta/Koordynatora Projektu, tak aby umożliwić dokonanie jego rzetelnej oceny również w sytuacji, gdyby zamawiający miał wątpliwości co do którejkolwiek ze wskazanych realizacji. Trudno zatem zaakceptować sytuację, w której zamawiający odmówił przyznania punktów wyłącznie z uwagi na brak wyraźnego powtórzenia w wykazie określonych parametrów inwestycji, pomimo że samo oświadczenie wykonawcy bezspornie należy interpretować jako potwierdzenie, iż przedstawiane realizacje odpowiadają wymaganiom określonym w SWZ, a zamawiający sam nie określił wprost obowiązku podania tych konkretnych parametrów.

W ocenie odwołującego obowiązek dokonania oceny ofert nie może sprowadzać się wyłącznie do formalistycznego odczytania treści wykazu doświadczenia, z całkowitym pominięciem możliwości zweryfikowania przedstawionych informacji. Zamawiający obowiązany jest bowiem do rzetelnej oceny ofert oraz ustalenia, czy wykonawca rzeczywiście spełnia wymagania określone w dokumentach zamówienia. W przypadku powzięcia wątpliwości co do zakresu przedstawionego doświadczenia zamawiający nie powinien poprzestawać wyłącznie na literalnej wykładni treści Wykazu, lecz wykorzystać instrumenty przewidziane w ustawie, które służą wyjaśnieniu takich wątpliwości.

W szczególności art. 128 ust. 5 ustawy przyznaje zamawiającemu możliwość zwrócenia się bezpośrednio do podmiotów, na rzecz których usługi były wykonywane, o udzielenie informacji niezbędnych do oceny przedstawionego doświadczenia. Przepis ten stanowi wyraz obowiązku dokonania rzeczywistej i rzetelnej weryfikacji informacji przedstawianych przez wykonawców, a nie ograniczania się wyłącznie do formalnej analizy treści dokumentów. Zgodnie z orzecznictwem KIO: „Nie można zgodzić się z argumentacją, zgodnie z którą w świetle art. 128 ust. 5 ustawy zamawiający mają prawo, ale nie mają obowiązku zwrócenia się do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych dla oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, o przedstawienie takich informacji lub dokumentów. W ww. przepisie ustawodawca rzeczywiście użył słowa „może”, niemniej jednak należy mieć na uwadze również inne przepisy ustawy, z których wynika m.in. obowiązek przestrzegania przez zamawiającego podstawowych zasad udzielania zamówień, w tym uczciwej konkurencji (art. 16 ustawy), obowiązek udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy (art. 17 ust. 2 ustawy) i związany z tym obowiązek dokonania oceny spełniania przez danego wykonawcę warunków udziału w postępowaniu”. Odwołujący zwrócił uwagę, że w przypadku każdego z obiektów będących przedmiotem wykazywanego doświadczenia mamy do czynienia z budynkiem użyteczności publicznej, zatem weryfikacja informacji u źródła, tj. inwestora lub użytkownika obiektu, nie jest problematyczna.

Co więcej, odwołujący przedłożył zrzuty ekranu z Systemu Informacji Przestrzennej (SIP), z których jednoznacznie wynika, że wskazane w Wykazie obiekty posiadają kondygnacje podziemne. System Informacji Przestrzennej jest powszechną i ogólnodostępną bazą danych, do której niezakłócony dostęp ma także zamawiający. Dowody te potwierdzają nie tylko spełnienie wymagań określonych w kryterium oceny ofert, ale również fakt, że informacje te były możliwe do zweryfikowania z łatwością przez zamawiającego przy wykorzystaniu ogólnodostępnych źródeł informacji. Tym bardziej nie sposób uznać, że zamawiający dochował należytej staranności przy ocenie doświadczenia odwołującego, skoro ograniczył się wyłącznie do stwierdzenia, że w Wykazie nie wpisano wprost określonych informacji, nie podejmując żadnych działań zmierzających do zweryfikowania doświadczenia. Prowadzi to do wniosku, że zamawiający przy ocenie ofert poprzestał tylko na formalnym sprawdzeniu treści wykazów doświadczenia, bez sprawdzenia prawdziwości informacji.

Dowód: zrzuty ekranu z Systemu Informacji Przestrzennej (SIP) dotyczące wskazanych w wykazie doświadczenia inwestycji – w załączeniu.

Zamawiający w żadnym miejscu SWZ nie zdefiniował pojęcia „powierzchni użytkowej” ani nie wskazał sposobu jej obliczania lub przepisów, do których należałoby się odwołać przy interpretacji tego pojęcia. W konsekwencji wykonawcy nie zostali poinformowani, według jakiej definicji powierzchni użytkowej zamawiający będzie dokonywał oceny przedstawionego doświadczenia.

Tymczasem pojęcie „powierzchni użytkowej” nie jest jednolicie definiowane w obowiązujących przepisach prawa i

funkcjonuje w różnych aktach prawnych w odmiennym znaczeniu. Przykładowo, zgodnie z § 1 ust. 2 pkt 1) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10.09.2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, przez powierzchnię użytkową rozumie się: „sumę powierzchni zabudowy i powierzchni zajętej przez pozostałe kondygnacje nadziemne i podziemne mierzone po obrysie zewnętrznym rzutu poziomego obiektu budowlanego”. W praktyce definicja ta odpowiada powierzchni całkowitej budynku.

W konsekwencji, skoro zamawiający nie wskazał w dokumentacji postępowania którą z funkcjonujących w obrocie definicji powierzchni użytkowej zamierza stosować, nie był uprawniony do przyjęcia wyłącznie jednej z możliwych interpretacji i wyciągania z tego negatywnych konsekwencji wobec odwołującego. W szczególności nie mógł odmówić przyznania punktów z tego wyłącznie powodu, że odwołujący posłużył się wartością powierzchni odpowiadającą definicji wynikającej z obowiązujących przepisów prawa. Odwołujący tymczasem w odniesieniu do każdej z przywołanych inwestycji związanych z doświadczeniem Głównego Projektanta/Koordynatora Projektu podał informację o powierzchni, która powinna zostać przyjęta przez zamawiającego za użytkową. Powstałe w tym zakresie wątpliwości interpretacyjne dokumentacji postępowania powinny zostać rozstrzygnięte na korzyść wykonawców, gdyż to zamawiający był autorem SWZ i odpowiada za jednoznaczne sformułowanie jej postanowień.

Celem warunków udziału w postępowaniu i kryteriów oceny ofert odnoszących się do powierzchni obiektów jest ustalenie przez zamawiającego czy wykonawca dysponuje doświadczeniem w realizacji obiektów o zbliżonych gabarytach i możliwym podobnym stopniu skomplikowania. Zostało to potwierdzone w Wykazie poprzez podanie tych gabarytów (w tym powierzchni) określających dany obiekt.

Odnosząc się w końcu do twierdzenia przystępującego o braku możliwości zmiany treści oferty w wyniku wyjaśnień wykonawcy – dokonanie prawidłowej oceny spełniania przez odwołującego wymogów określonych w kryteriach pozacenowych w tej sprawie nie wymaga żadnych zmian treści oferty. Nawet w przypadku złożenia przez odwołującego lub podmioty, na rzecz których referencyjne usługi były wykonywane, wyjaśnień dot. zakresu przedmiotowego i parametrów inwestycji, nie będzie to stanowić zmiany treści oferty odwołującego.

Jak podano już w odwołaniu (czego zamawiający i przystępujący nie kwestionują) osoba wskazana przez odwołującego w Wykazie faktycznie posiada podane doświadczenie, a żadna ze wskazanych w Wykazie informacji nie jest niezgodna z rzeczywistością. Wskazane realizacje pozwalają zaś na spełnienie wszystkich wymagań zamawiającego określonych w SWZ dla przyznania punktów w ramach analizowanego kryterium oceny ofert. Wszystkie przywołane obiekty, niezależnie od tego, czy zostałyby to wprost podane w Wykazie, faktycznie posiadają odpowiednią powierzchnię użytkową oraz kondygnacje podziemne – odwołujący nie jest w stanie tego jakkolwiek zmienić. Uzyskanie przez zamawiającego uzupełniających informacji o powołanym doświadczeniu Głównego Projektanta/Koordynatora Projektu nie prowadziłoby w żaden sposób do zmiany lub uzupełnienia treści oświadczenia odwołującego zawartego w ofercie, a w szczególności nie oznaczałoby wymiany osoby skierowanej do realizacji zamówienia na tym stanowisku na inną, wymiany przywołanych w Wykazie zadań stanowiących doświadczenie tej osoby na inne, ani zmiany faktycznego zakresu przedmiotowego tego doświadczenia. Oferta odwołującego nadal obejmowałaby ten sam zakres zobowiązań i świadczeń.

Odwołujący stoi na stanowisku, że dokonana przez zamawiającego ocena oferty odwołującego w ramach kryterium dotyczącego dodatkowego doświadczenia Głównego Projektanta/Koordynatora Projektu została przeprowadzona z naruszeniem przepisów ustawy Pzp oraz postanowień SWZ. Informacje przedstawione przez odwołującego w Wykazie były zgodne z wymaganiami określonymi przez zamawiającego, kompletne, pozwalały na jednoznaczną identyfikację wskazanych inwestycji oraz stanowiły wystarczającą podstawę do przyznania maksymalnej liczby punktów w przedmiotowym kryterium. W konsekwencji zamawiający dokonał nieprawidłowej oceny oferty odwołującego, co miało bezpośredni wpływ na wynik postępowania i doprowadziło do wyboru oferty, która nie powinna zostać uznana za najkorzystniejszą.

Stan faktyczny:

Na podstawie dokumentacji przekazanej przez zamawiającego KIO ustaliła, co następuje:

VII. Warunki udziału w postępowaniu

1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają niżej określone warunki udziału w postępowaniu:

4) zdolności technicznej lub zawodowej:

b) Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że dysponuje wykwalifikowanymi osobami, które zostaną skierowane do realizacji zamówienia, tj.:

- Główny projektant / Koordynator projektu - osoba posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności architektonicznej bez ograniczeń zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane oraz minimum 5-letni staż pracy na stanowisku projektanta oraz wykonała lub brała udział w wykonaniu 2 projektów budowy, przebudowy, rozbudowy lub nadbudowy budynku o powierzchni użytkowej minimum 1000 m² wraz z kondygnacją podziemną.

- Projektant – osoby posiadające uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane:

- a) w specjalności konstrukcyjno – budowlanej;
- b) w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych;
- c) w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych;
- d) w specjalności inżynierskiej drogowej.

Uwaga!

Przez budowę należy rozumieć wykonywanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, a także odbudowę, rozbudowę, nadbudowę obiektu budowlanego.

Przez przebudowę należy rozumieć wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji; w przypadku dróg są dopuszczalne zmiany charakterystycznych parametrów w zakresie niewymagającym zmiany granic pasa drogowego;

UWAGA:

- Zamawiający uznaje, iż doświadczenie liczone jest od dnia uzyskania uprawnień;
- Zamawiający dopuszcza wskazanie tej samej osoby na więcej niż jedno stanowisko,
- Zamawiający, określając wymogi w zakresie posiadanych uprawnień budowlanych, dopuszcza odpowiadające im uprawnienia budowlane wydane obywatelom państw Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz Konfederacji Szwajcarskiej, z zastrzeżeniem art. 12a oraz innych przepisów ustawy Prawo Budowlane oraz ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz. U. z 2023 r. poz. 334) - które pozwalać będą na pełnienie określonych funkcji w zakresie objętym umową.

XVIII. Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert

1. Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami oceny ofert:

1) Cena – waga kryterium 60%,

2) Doświadczenie Głównego Projektanta/Koordynatora projektu – waga kryterium 40 %

2) Kryterium 2 – Doświadczenie Głównego Projektanta/Koordynatora projektu

Zamawiający, w ramach kryterium Doświadczenie Głównego Projektanta/Koordynatora projektu będzie przyznawał punkty za przedstawione doświadczenie osoby wskazanej w Załączniku nr 9 do SWZ, zgodne ze złożonym dodatkowym Wykazem doświadczenia do oceny w kryterium.

Zamawiający przyzna punkty za wykazane doświadczenie w pełnieniu funkcji Głównego Projektanta/Koordynatora projektu wg następujących zasad:

Główny Projektant/Koordynator projektu - osoba posiadająca doświadczenie w wykonaniu:

- 2 prac projektowych zakończonych sporządzeniem pełnobrańzowej dokumentacji projektowej wraz z otrzymaniem prawomocnej decyzji pozwolenia na budowę dla inwestycji polegającej na budowie / przebudowie obiektu użyteczności publicznej o powierzchni użytkowej minimum 1000 m² każda wraz z kondygnacją podziemną – 0 pkt.
- 3 prac projektowych zakończonych sporządzeniem pełnobrańzowej dokumentacji projektowej wraz z otrzymaniem prawomocnej decyzji pozwolenia na budowę dla inwestycji polegającej na budowie / przebudowie obiektu użyteczności publicznej o powierzchni użytkowej minimum 1000 m² każda wraz z kondygnacją podziemną – 15 pkt.
- 4 prac projektowych zakończonych sporządzeniem pełnobrańzowej dokumentacji projektowej wraz z otrzymaniem prawomocnej decyzji pozwolenia na budowę dla inwestycji polegającej na budowie / przebudowie obiektu użyteczności publicznej o powierzchni użytkowej minimum 1000 m² każda wraz z kondygnacją podziemną – 30 pkt.
- 5 prac projektowych zakończonych sporządzeniem pełnobrańzowej dokumentacji projektowej wraz z otrzymaniem prawomocnej decyzji pozwolenia na budowę dla inwestycji polegającej na budowie / przebudowie obiektu użyteczności publicznej o powierzchni użytkowej minimum 1000 m² każda wraz z kondygnacją podziemną – 40 pkt.

Uwaga!

Przez budowę należy rozumieć wykonywanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, a także odbudowę, rozbudowę, nadbudowę obiektu budowlanego.

Przez przebudowę należy rozumieć wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji; w przypadku dróg są dopuszczalne zmiany charakterystycznych parametrów w zakresie niewymagającym zmiany granic pasa drogowego;

W kryterium Doświadczenie Głównego Projektanta/Koordynatora projektu można uzyskać maksymalnie 40 pkt.

Wskazany w ofercie Główny Projektant/Koordynator projektu będzie pełnił swoją funkcję podczas realizacji zamówienia objętego niniejszym postępowaniem. Zamawiający dopuszcza zmianę osoby pełniącej funkcję Głównego

Projektanta/Koordynatora projektu, pod warunkiem, że Wykonawca, wykaże, że nowa proponowana osoba posiada nie mniejsze doświadczenie niż wykazane dla Koordynatora w złożonej ofercie i formularzu punktów w kryterium.

Wykonawca zobowiązany jest wskazać doświadczenie Głównego Projektanta/Koordynatora projektu na wzorze stanowiącym Załącznik nr 9 do SWZ w sposób precyzyjny. W przypadku, gdy opis doświadczenia będzie niejednoznaczny lub niepozwalający na jego ocenę Zamawiający nie będzie przyznawał punktów za taki opis.

Uwaga: Dokument złożony w celu poddania ocenie w ramach kryterium Doświadczenie Głównego Projektanta/Koordynatora projektu nie stanowi podmiotowego środka dowodowego, a tym samym nie podlega przepisom art. 128 Ustawy i w razie jego nie złożenia Zamawiający nie będzie wzywał wykonawcy do złożenia tego dokumentu. W sytuacji niezłożenia tego dokumentu oferta Wykonawcy w ramach przedmiotowego kryterium oceny otrzyma 0 pkt.

Załącznik nr 9 w ofercie odwołującego

1. Główny projektant / Koordynator projektu Mgr inż. arch. K.D.

uprawnienia:

uprawnienia w specjalności architektonicznej do projektowania i kierowania robotami bez ograniczeń nr ewid. 74/89/PW (wskazać każdorazowo nazwę zadania, lokalizację, powierzchnię i opis realizacji – zakres infrastruktury – pod groźbą nieprzyznania punktów w kryterium):

1) Nazwa zadania: Adaptacja pomieszczeń zaplecza kuchennego na potrzeby świadczenia usług opieki krótkoterminowej, modernizacja jadalni wraz z dobudową dwóch wind w Domu Pomocy Społecznej położnym przy ul. Konarskiego 11/13 w Poznaniu, w formule zaprojektuj i wybuduj dokumentacja pn.: Przebudowa, rozbudowa i nadbudowa oraz zmiana sposobu użytkowania kuchni i mieszkań służbowych na ośrodek opieki krótkoterminowej i z pomieszczenia świetlicy i terapii zajęciowej na węzeł żywieniowy w domu pomocy społecznej wraz z budową murków oporowych na terenie działki nr 4/468, ark. 13, obręb Śródka, położonej w Poznaniu przy ul. Stanisława Konarskiego 11/13

Nazwa i adres Zamawiającego: Ekspertis Budownictwo sp. z o.o., sp. k. ul. Nieszawska 1, 61-021 Poznań – Generalny Wykonawca, wykonujący zamówienie publiczne w systemie „zaprojektuj i wybuduj” na rzecz: Miasta Poznania z siedzibą pl. Kolegiacki 17, 61-841 Poznań

Lokalizacja: Poznań, ul. Konarskiego 11/13

Zakres: projekt budowlany (PZT, PAB, PT, Załączniki) projekt wykonawczy, STWIORB, przedmiary i kosztorysy

Powierzchnia zabudowy budynku DPS po rozbudowie: 1743,37 m²

Powierzchnia całkowita budynku DPS po rozbudowie: 5606,69 m²

Powierzchnia użytkowa budynku DSP po rozbudowie: 3924,68 m²

2) Budowa budynku Muzeum Przyrodniczego Parku Narodowego "Bory Tucholskie" Budynek będący swobodną rekonstrukcją nieistniejącego Dworu z przeznaczeniem na pomieszczenia ekspozycyjne Muzeum Przyrodniczego, centrum konferencyjne, archiwum z biblioteką i czytelnią, pomieszczenia biurowe dyrekcji PNBT, pomieszczenia straży parku narodowego w Osadzie Służbowej Parku Narodowego Bory Tucholskie w Chocińskim Młynie

Nazwa i adres Zamawiającego: Park Narodowy "Bory Tucholskie" z siedzibą w miejscowości Charzykowy przy ul. Długiej 33

Lokalizacja: Chociński Młyn, woj. pomorskie, Powiat Chojnicki, Gmina Chojnice, Obręb Kopernica działka nr 154 , ark. 1

Opis realizacji: pełnobrańowy projekt budowlany i wykonawczy zrealizowany wieloetapowo (pierwsze pozwolenie na budowę z roku 5 sierpnia 2009 r., z powodu braku środków i kilkuletniej przerwy w realizacji oraz zmian przepisów jakie w tym czasie zaszły projekt zaktualizowano i uzyskano drugie pozwolenie na budowę z 2 października 2017 roku, budowa zrealizowana i budynek odebrany do użytkowania w 2019 r.).

Budynek o 3 kondygnacjach nadziemnych i 1 kondygnacji podziemnej. Budynek jest w pełni dostępny i przystosowany dla potrzeb osób niepełnosprawnych (między innymi jest wyposażony w dźwig osobowy). Wyposażony jest w instalację wodno kanalizacyjną, centralnego ogrzewania, wentylację mechaniczną, instalację elektryczną, instalację sygnalizacji pożaru i oddymiania klatki schodowej.

powierzchnia zabudowy 448,8 m²

powierzchnia całkowita 1476,9 m²

3) Rozbudowa Zespołu Szkół Budowlano-Drzewnych w Poznaniu o budynek warsztatów szkolnych wraz z wyposażeniem” w formule zaprojektuj i wybuduj

dokumentacja pn.: „Rozbudowa budynku zespołu szkół budowlano- drzewnych o część warsztatową oraz budowa dwóch zbiorników retencyjnych na wodę deszczową” Poznań, ul. Raszyńska 48

Nazwa i adres Zamawiającego: Ekspertis Budownictwo sp. z o.o., sp. k. ul. Nieszawska 1, 61-021 Poznań – Generalny Wykonawca, wykonujący zamówienie publiczne w systemie „zaprojektuj i wybuduj” na rzecz: Miasta Poznania z siedzibą pl. Kolegiacki 17, 61-841 Poznań

Lokalizacja: Poznań, ul. Raszyńska 48

Zakres: projekt budowlany (PZT, PAB, PT, Załączniki) projekt wykonawczy, STWIORB, przedmiary i kosztorysy

Powierzchnia zabudowy budynku ZSBD po rozbudowie: 2154 m²

Powierzchnia użytkowa budynku ZSBD po rozbudowie: 4003,42 m²

4) Utworzenie i funkcjonowanie Branżowego Centrum Umiejętności w dziedzinie piekarstwa" w formule zaprojektuj i wybuduj

dokumentacja pn.: „Rozbudowa budynku Zespołu Szkół Przemysłu Spożywczego o część branżowego Centrum Umiejętności oraz wykonanie 2 miejsc postojowych i zbiornika retencyjnego przewidzianą do realizacji na terenie części działki nr 26/14, ark 32, obr. Winiary położonej w Poznaniu przy ul. Warzywnej 19”

Nazwa i adres Zamawiającego: Ekspertis Budownictwo sp. z o.o., sp. k. ul. Nieszawska 1, 61-021 Poznań, wykonujący zamówienie publiczne w systemie „zaprojektuj i wybuduj” na rzecz: Miasta Poznania z siedzibą pl. Kolegiacki 17, 61-841 Poznań

Lokalizacja: Poznań, Warzywna 19

Zakres: projekt budowlany (PZT, PAB, PT, Załączniki) projekt wykonawczy, STWIORB, przedmiary i kosztorysy

Powierzchnia zabudowy budynku po rozbudowie: 3193,66 m²

Powierzchnia użytkowa budynku po rozbudowie: 5081,75 m²

5) dokumentacja pn.: Budowa "Centrum Edukacji Przyrodniczej Parku Narodowego "Bory Tucholskie" Budynek Zaplecza Dydaktycznego - Schronisko młodzieżowe z salą dydaktyczną jadalnią i pomieszczeniami biurowymi w Osadzie Służbowej Parku Narodowego Bory Tucholskie w Chocińskim Młynie

Nazwa i adres Zamawiającego: Park Narodowy "Bory Tucholskie" z siedzibą w miejscowości Charzykowy przy ul. Długiej 33

Lokalizacja: Chociński Młyn, woj. pomorskie, Powiat Chojnicki, Gmina Chojnice, Obręb Kopernica działka nr 154,

Opis realizacji: pełnobranżowy projekt budowlany i wykonawczy zrealizowany wieloetapowo (pierwsze pozwolenie na budowę z roku 5 sierpnia 2009 r., z powodu braku środków i kilkuletniej przerwy w realizacji oraz zmian przepisów jakie w tym czasie zaszły projekt zaktualizowano i uzyskano drugie pozwolenie na budowę z czerwca 2015 roku, budowa zrealizowana i budynek odebrany do użytkowania w 2016 r.). Budynek łączy funkcję schroniska młodzieżowego z pomieszczeniami higieniczno sanitarnymi i jadalnią oraz zaplecza dydaktycznego Centrum Edukacji Przyrodniczej z wielofunkcyjną salą dydaktyczną i zapleczem. Jednocześnie mieszczą się w nim pomieszczenia biurowe oraz zaplecze socjalne dla pracowników fizycznych Parku Narodowego Bory Tucholskie oraz zaplecze techniczne i magazynowe dla wszystkich budynków PNBT (kotłownia z piecami do gazyfikacji drewna, przyłącza energetyczne i wodociągowe, zbiornik bezodpływowy na ścieki sanitarne, instalacja fotowoltaiki, garaże, rowerownia itp. Budynek jest w pełni dostępny i przystosowany dla potrzeb osób niepełnosprawnych (między innymi jest wyposażony w dźwig osobowy). Wyposażony jest w instalację wodno kanalizacyjną, centralnego ogrzewania, wentylację mechaniczną, instalację elektryczną, instalację sygnalizacji pożaru i oddymiania klatki schodowej. Budynek o 2 kondygnacjach nadziemnych i 1 kondygnacji podziemnej.

Powierzchnia zabudowy 419,71 m²

Powierzchnia całkowita 1026,34 m²

6) Pełnobranżowy projekt remontu i przebudowy Domu Studenckiego nr 4 Politechniki Poznańskiej w zakresie budowy dźwigu osobowego, przebudowy instalacji wentylacji mechanicznej nawiewno-wywiewnej wraz z rekuperacją i osłoną kanałów rekuperacji na dachu budynku przebudową układu funkcjonalnego, dostosowania do potrzeb osób niepełnosprawnych oraz dostosowania do przepisów ppoż. w Poznaniu przy ul. Kórnickiej 3

Nazwa i adres Zamawiającego: Politechnika Poznańska, pl. Marii Skłodowskiej - Curie 5, Poznań

Lokalizacja: woj. wielkopolskie, Powiat Poznań, Gmina Poznań, obręb Śródka, działka 3/2

Opis realizacji: pełnobranżowy projekt budowlany i wykonawczy remontu kapitalnego wraz z przebudową budynku Domu Studenckiego nr 4 Politechniki Poznańskiej zakładający realizację z podziałem na dwa etapy przy częściowo czynnym obiekcie. Pozwolenie na budowę zostało uzyskane 8 czerwca 2017 r. Inwestycja jest zrealizowana i oddana do użytku w 2018 r. Jest to budynek o 4 kondygnacjach nadziemnych z częściowym podpiwniczeniem - 1 kondygnacja podziemna. Budynek oprócz funkcji akademika mieści ogólnodostępne pomieszczenia użyteczności publicznej między innymi pocztę, siłownię przystosowaną dla potrzeb osób niepełnosprawnych, pomieszczenia biurowe itp. Przebudowa obejmowała likwidację wspólnych pomieszczeń higieniczno sanitarnych i wspólnych kuchni oraz zmianę pokoi 3 i 4 osobowych na pokoje 1 i 2 osobowe z łazienkami i aneksami kuchennymi. Budynek został w pełni dostosowany do potrzeb osób z różnymi niepełnosprawnościami (wyposażony w dźwig osobowy, napisy w alfabecie Braille'a, kontrastowe oznaczenia dla osób słabowidzących oraz pokoje dedykowane w pełni wyposażone dla osób z niepełnosprawnością. Wyposażony jest w instalację wodno kanalizacyjną, centralnego ogrzewania, wentylację mechaniczną, instalację elektryczną, instalację sygnalizacji pożaru i oddymiania klatki schodowej, instalację antenową i sieć komputerową.

pow. zabudowy: 1345,21 m²

pow. całkowita 5578,83 m²

7) Pełnobrańowy projekt remontu i przebudowy z rozbudową Domów Studenckich nr 5 i 6 Politechniki Poznańskiej w zakresie zmiany układu pomieszczeń, wymiany instalacji dostosowania do przepisów ppoż. w Poznaniu przy ul. św. Rocha 11a i 11b

Nazwa i adres Zamawiającego: Politechnika Poznańska, pl. Marii Skłodowskiej - Curie 5, Poznań

Lokalizacja: woj. wielkopolskie, Powiat Poznań, Gmina Poznań, obręb Rataje, działka 76/6

pow. zabudowy: 2 x po 752,52 m²,

pow. całkowita 2 x po 9299,68 m²

Opis realizacji: pełnobrańowy projekt budowlany i wykonawczy remontu wraz z przebudową budynku Domu Studenckiego nr 5 i Domu Studenckiego nr 6 Politechniki Poznańskiej realizację przy częściowo czynnym obiekcie. Pozwolenie na budowę zostało uzyskane 7 listopada 2017 r. Inwestycja jest zrealizowana i oddana do użytku w 2023 r. Są to bliźniacze budynki o 12 kondygnacjach nadziemnych i 1 kondygnacja podziemnej. Budynki oprócz funkcji akademika mieszczą ogólnodostępne pomieszczenia użyteczności publicznej między innymi pomieszczenia emisyjne i redakcję Radia Afera, sale konferencyjne, siłownię, pomieszczenia biurowe itp. Przebudowa obejmowała likwidację wspólnych pomieszczeń higieniczno sanitarnych i częściowo wspólnych kuchni oraz zmianę pokoi 3 i 4 osobowych na pokoje 2 i 3 osobowe z łazienką w DS 6 oraz 1 i 2 osobowe z łazienką i aneksem kuchennym w DS 5. Budynki są w pełni dostosowane dla osób z niepełnosprawnością (wyposażone w dźwigi osobowe. Wyposażone są w instalację wodno kanalizacyjną, centralnego ogrzewania, częściowo wentylację mechaniczną (kuchnie, pralnie, suszarnie), instalację elektryczną, instalację sygnalizacji pożaru i wentylacji mechanicznej pożarowej klatek schodowych, instalację antenową i sieć komputerową.

28 maja 2026 r. zamawiający poinformował wykonawców o wyniku postępowania. Zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, która została złożona przez Wykonawcę: WK Architekti sp. z o.o. sp.k., ul. Rynek 18 lok. 2, 62-020 Swarzędz

Punktacja przyznana ofertom w kryterium oceny ofert

2WK Architekti sp. z o.o. sp. k. ul. Rynek 18 lok. 2 62-020 Swarzędz	299 505,00	4	Kryterium 1 —
54,09 Kryterium 2 — 30,00 Łącznie — 84,09			

3EKSPERTIS sp. z o.o. sp. k. ul. Nieszawska 1 61-021 Poznań	269 985,00		Kryterium 1 — 60,00
Kryterium 2 — 0,00 Łącznie — 60,00			

5NEOEnergetyka Sp. z o.o. ul. Kleszczowa 15A 02-485 Warszawa	343 170,00	3	Kryterium 1 —
47,20 Kryterium 2 — 15,00 Łącznie — 62,20			

Zamawiający nie przyznał Wykonawcy EKSPERTIS sp. z o.o. sp.k. żadnych punktów za prace projektowe Głównego Projektanta/Koordynatora projektu. W ocenie nie uwzględniono prac projektowych wskazanych:

w pozycjach 1,3,4 złożonego wykazu. Wskazany opis nie potwierdzał, że praca obejmowała zaprojektowanie kondygnacji podziemnej.

w pozycjach 2 i 5, 6 i 7 złożonego wykazu. Wskazany opis nie potwierdzał wymaganej powierzchni użytkowej obiektu. Wykonawca wskazał jedynie pow. zabudowy i pow. całkowitą bez informacji o pow. użytkowej obiektu

Zamawiający jednocześnie pragnie wskazać, że zgodnie z treścią SWZ „Wykonawca zobowiązany jest wskazać doświadczenie Głównego Projektanta/Koordynatora projektu na wzorze stanowiącym Załącznik nr 9 do SWZ w sposób precyzyjny. W przypadku, gdy opis doświadczenia będzie niejednoznaczny lub niepozwalający na jego ocenę Zamawiający nie będzie przyznawał punktów za taki opis.” Zatem jeżeli Wykonawca nie wskazał wszystkich danych umożliwiających ocenę spełnienia wymogów określonych w tym kryterium Zamawiający zobowiązany był do nieprzyznania punktów w tym zakresie.

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej (KIO):

KIO dopuściła wykonawcę WK Architekti spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Swarzędzu, ul. Rynek 18/2 jako uczestnika postępowania po stronie zamawiającego.

KIO nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek z art. 528 ustawy, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania. KIO oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.

Odwołujący jednoznacznie oświadczył, że cofa zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 253 ust. 1 ustawy w związku z art. 16 pkt. 1 i 2 ustawy przez zaniechanie przedstawienia uzasadnienia faktycznego i prawnego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert, w szczególności kryterium pozacenowym. Dopuszczalność wycofania pojedynczych zarzutów odwołania potwierdza art. 522 ust. 3 ustawy. Zgodnie z art. 520 ust. 2 ustawy odwołanie wycofane nie wywołuje skutków prawnych związanych z jego wniesieniem, zatem w przypadku zarzutu należy potraktować zarzut tak jakby od momentu wniesienia odwołania nie był

w odwołaniu podniesiony. Zgodnie z art. 555 ustawy KIO jest zobowiązana rozpoznać każdy zarzut, zawarty w odwołaniu. Skoro zarzut został wycofany, to jedynym rozstrzygnięciem w takiej sytuacji jest wydanie postanowienia o umorzeniu postępowania w zakresie zarzutu nr 1 na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy. Takie rozstrzygnięcie znalazło swój wyraz z pierwszej części pkt. 1 sentencji rozstrzygnięcia.

W pozostałym zakresie odwołanie należało oddalić. Odwołanie jest oczywiście bezzasadne.

W pierwszej kolejności KIO dostrzegło, że odwołujący w odwołaniu w zakresie zarzutów naruszenia art. 239 ust. 1 w związku z art. 16 pkt 1 i 2 oraz naruszenia art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 17 ust. 2 ustawy nie wskazywał na możliwość niejednoznacznej wykładni tak samego warunku, jak i informacji, które należało przedstawić w wykazie. Odwołujący podnosił jedynie, że wszystkie informacje podane w wykazie były zgodne z wymogami zamawiającego, a osoba wskazana w wykazie posiada podane doświadczenie i żadna ze wskazanych w wykazie informacji nie jest niezgodna z rzeczywistością. Wręcz odwołujący zauważał, że przy ocenie spełniania kryteriów oceny ofert zamawiający opiera się na oświadczeniach wykonawców (a nie np. dodatkowych dokumentach czy podmiotowych środkach dowodowych). Brak uzasadnienia według odwołującego nie zmieniał faktu, że w jego ocenie wszystkie realizacje wskazane na potrzeby doświadczenia Głównego Projektanta/Koordynatora projektu spełniały wymagania określone w dokumentach zamówienia i powinny być uwzględnione przy przyznaniu punktów.

KIO podkreśla, że zgodnie z art. 555 ustawy KIO nie może rozpoznawać zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu.

W tej sprawie zaś zdaniem KIO doszło właśnie do takiej zmiany zarzutów postawionych w odwołaniu, bo odwołujący w piśmie z 26 czerwca 2026 r. diametralnie zmienił swoje stanowisko zawarte w odwołaniu i w rzeczywistości sformułował nowe zarzuty, które nie były zawarte w odwołaniu. Pierwszym z nowych zarzutów odwołania był zarzut niejednoznaczności postanowień SWZ tak ze względu na brak zdefiniowania przez zamawiającego pojęcia „powierzchnia użytkowa”, jak i na brak jednoznacznego wskazania w opracowanym przez zamawiającego wzorze wykazu doświadczenia, że pod użytym tam pojęciem powierzchnia należy rozumieć pojęcie powierzchnia użytkowa, jak też, że pod pojęciem „opis realizacji – zakres infrastruktury” należy rozumieć coś więcej niż opis realizacji umożliwiający jej identyfikację, w tym ilość kondygnacji podziemnych. Takich okoliczności faktycznych nie ma w treści wniesionego odwołania. KIO stale w swoim orzecznictwie wskazuje, że zarzut tworzy przede wszystkim podstawa faktyczna zarzutu, oczywiście ustawa wymaga od wykonawców podania także podstawy prawnej zarzutu, niemniej jednak, to rolą KIO jest prawidłowe zakwalifikowanie opisanego w zarzucie stanu faktycznego pod odpowiadającą mu normę prawną ustawy. Jednak brak stanu faktycznego w odwołaniu uniemożliwia KIO rozpoznanie zarzutu. Już tylko z tego względu odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie. Jednak KIO nie może się zgodzić także z wypaczaniem przez odwołującego zasady in dubio contra proferentem, która nie może być rozumiana w ten sposób, że wykonawca nie korzystając z możliwości wyjaśnienia treści SWZ, w zakresie posiadanych wątpliwości, próbuje następnie wykorzystać te wątpliwości na swoją korzyść po złożeniu ofert. Zasadę in dubio contra proferentem należy bowiem rozumieć w ten sposób, że jeśli rozbieżności w dokumentach zamówienia są oczywiste, widoczne i łatwe do wykrycia przez profesjonalistę, to z wymogu podwyższonej staranności profesjonalisty wynika, że wykonawca powinien te rozbieżności wyjaśnić w drodze kierowania zapytań do treści SWZ, pod rygorem utraty prawa do powoływania się na te rozbieżności na etapie badania i oceny ofert. Zasada in dubio contra proferentem jest stosowana bowiem w takich sytuacjach, kiedy każda ze stron była przekonana o jednoznaczności postanowień SWZ, ale rozumiała je w odmienny sposób i przy zastosowaniu zasad logiki te sposoby rozumienia były poprawne i dające się zastosować przy danym brzmieniu postanowień SWZ.

W ocenie KIO taka sytuacja w tej sprawie nie miała miejsca. Przede wszystkim:

KIO nie dopatrzyła się istnienia w SWZ rozbieżności, które należałoby wyklądać na korzyść wykonawcy.

KIO zwróciła uwagę, że kryterium oceny ofert oceniało dodatkowe doświadczenie Głównego Projektanta/Koordynatora Projektu przyznając dodatkowe punkty za więcej niż 2 prace projektowych zakończonych sporządzeniem pełnobrańowej dokumentacji projektowej wraz z otrzymaniem prawomocnej decyzji pozwolenia na budowę dla inwestycji polegającej na budowie / przebudowie obiektu użyteczności publicznej o powierzchni użytkowej minimum 1000 m² każda wraz z kondygnacją podziemną. Z tego kryterium wynika, że doświadczeniem, które należało wykazać miało spełniać łącznie wymagania:

- wykonanie pełnobrańowej dokumentacji projektowej
- uzyskanie dla tego dokumentacji prawomocnej decyzji pozwolenia na budowę,
- dokumentacja ma dotyczyć budowy albo przebudowy obiektu – zamawiający zdefiniował pojęcia budowy i przebudowy
- obiekt miał mieć powierzchnię użytkową (a nie całkowitą, obmiarową) nie mniejszą niż 1000 m²
- miał posiadać kondygnację podziemną.

Zamawiający w wykazie oczekiwał podania:

- nazwy zadania,
- lokalizacji
- powierzchni

- opisu realizacji – zakresu infrastruktury.

Zamawiający pouczył wykonawców, jak postąpi, jeśli opis doświadczenia będzie niejednoznaczny lub niepozwalający na jego ocenę, wskazując, że zamawiający nie będzie przyznawał punktów za taki opis.

Zamawiający poinformował wykonawców także, że dokument złożony w celu poddania ocenie w ramach kryterium Doświadczenie Głównego Projektanta/Koordynatora projektu nie stanowi podmiotowego środka dowodowego, a tym samym nie podlega przepisom art. 128 ustawy i w razie jego nie złożenia zamawiający nie będzie wzywał wykonawcy do złożenia tego dokumentu. W sytuacji niezłożenia tego dokumentu oferta wykonawcy w ramach przedmiotowego kryterium oceny otrzyma 0 pkt.

W ocenie KIO odwołujący nie może zatem zasadnie twierdzić, że użyte w wykazie słowo powierzchnia należy odczytywać jako dowolna powierzchnia oderwana od kryterium oceny ofert, w którym jednoznacznie i precyzyjnie użyto pojęcia powierzchnia użytkowa. Skoro wykaz miał służyć ocenie w kryterium, to odczytywać go należało z uwzględnieniem brzmienia tego kryterium. Co do tego, że zamawiający nie zdefiniował pojęcia powierzchnia użytkowa, to w ocenie KIO zamawiający zasadnie wskazał na przedmiot zamówienia jakim jest opracowanie dokumentacji projektowej i to, że istnieje definicja legalna pojęcia powierzchnia użytkowa, która ma zastosowanie przy opracowywaniu dokumentacji projektowej, odwołujący zaś poza wskazaniem na definicję z rozporządzenia w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko nie wskazał dlaczego, w jego ocenie właśnie ta definicja miałaby mieć zastosowanie w ramach oceny tego kryterium. Nadto jak już wskazywała KIO wyżej, jeśli pojęcie to było dla odwołującego niezrozumiałe, to powinien zadać w tym zakresie pytanie zamawiającemu na etapie przed upływem terminu do składania ofert. Co więcej sam odwołujący w swoim wykazie rozróżniał pojęcia powierzchnia zabudowy, powierzchnia użytkowa, powierzchnia całkowita, przy czym nie wskazał w odwołaniu skąd czerpał definicje dla tych pojęć i dlaczego tylko w odniesieniu do poz. 1, 3 i 4 wykazu podał powierzchnię użytkową.

Co do opisu inwestycji – zakresu infrastruktury, to w ocenie KIO również tych sformułowań nie można rozumieć w sposób oderwany od opisu kryterium oceny ofert. Jedynym elementem infrastruktury wskazanym przez zamawiającego w kryterium dla obiektu jest kondygnacja podziemna. Tym samym w ocenie KIO nie ma podstaw do uznania, że wykaz powodował rozbieżności w treści SWZ, bowiem łączne odczytanie go z wymaganiami postawionymi w kryterium powodowało, że użyte w nim pojęcia były jednoznaczne i niebudzące wątpliwości.

Przechodząc do złożonego przez odwołującego dowodu z wydruków z SIP, to sam odwołujący w odwołaniu domagał się oceny w ramach kryterium wyłącznie na podstawie złożonego oświadczenia, wręcz zakazując zamawiającemu posługiwaniem się dodatkowymi dokumentami czy podmiotowymi środkami dowodowymi. Zatem oczekiwanie w piśmie z 26 czerwca 2026 r., że zamawiający będzie poszukiwał za odwołującego informacji, których ten nie przedstawił, a które były niezbędne dla weryfikacji oferty w świetle ustanowionego kryterium i sformułowanego przez zamawiającego pouczenia jest niedopuszczalne.

Odwołujący nie postawił też zarzutu naruszenia przez zamawiającego art. 128 ust. 5 ustawy, co zdaje się czynić w pkt. 10 pisma z 26 czerwca 2026 r., KIO zatem nie jest władne odnieść się do zarzutu niezawartego w odwołaniu. Jedynie należy dostrzec, że zamawiający w SWZ jednoznacznie określił reguły postępowania w przypadku wykazu doświadczenia składanego na potrzeby oceny w kryterium oceny ofert. Zamawiający wyłączył możliwość zastosowania do tego dokumentu art. 128 ustawy w całości, a więc także w zakresie ust. 5 ustawy. Jeśli odwołujący się z tym wyłączeniem nie godził, to powinien był skorzystać albo z zapytania do treści SWZ, albo możliwości wniesienia odwołania na tę treść. Na obecnym etapie nie może zaś skutecznie domagać się zastosowania art. 128 ust. 5 ustawy, w celu doprecyzowania podanych przez siebie informacji, w taki sposób, aby zamawiający mógł dokonać oceny oferty odwołującego w ramach kryterium pozacenowego i przyznać odwołującemu oczekiwane punkty.

Z tych wszystkich względów odwołanie należało oddalić jako oczywiście bezzasadne.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557, art. 574 oraz art. 575 ustawy, a także w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stronę przegrywającą, czyli odwołującego. KIO zaliczyła w poczet kosztów wpis oraz wydatki pełnomocników odwołującego i koszty jego dojazdu oraz wydatki pełnomocnika zamawiającego wykazane przez strony rachunkami. KIO nakazała odwołującemu zwrot na rzecz zamawiającego poniesionych przez niego wydatków pełnomocnika.

Przewodnicząca:.....