

WYROK

Warszawa, dnia 3 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Matecka
Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 czerwca 2026 r. przez wykonawcę P.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą AGRO – SERVICE P.K. z siedzibą w Katowicach w postępowaniu prowadzonym przez Poczta Polską S.A. z siedzibą w Warszawie

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: CLAR SYSTEM S.A. z siedzibą w Poznaniu, Clar Serwis Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, "Solcom - Bayard" Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu – uczestnika po stronie odwołującego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego i:

- 2.1. zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
- 2.2. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2617/26

Uzasadnienie

Zamawiający Poczta Polska S.A. z siedzibą w Warszawie prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie kompleksowych usług w zakresie sprzątnięcia i utrzymania w czystości powierzchni wewnętrznej i zewnętrznej budynków użytkowanych przez jednostki Poczty Polskiej S.A. na terenie całej Polski (ogłoszenie z 16 lutego 2026 r., nr 108433-2026, Dz. U. S: 32/2026).

W dniu 1 czerwca 2026 r. wykonawca P.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą AGRO – SERVICE P.K. z siedzibą w Katowicach wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie w zakresie części 17 zamówienia wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego (w odwołaniu określonych również jako zarzuty):

- 1) badania i oceny ofert oraz błędnego uznania, że oferty wykonawców IMPEL FACILITY SERVICES Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dla części nr 17) oraz SERIS KONSALNET CLEANING Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dla części nr 17) nie zawierają rażąco niskiej ceny;
- 2) zaniechania wezwania ww. wykonawców do wyjaśnienia sposobu kalkulacji ceny (art. 224 ust. 1 ustawy Pzp);
- 3) wyboru jako najkorzystniejszej oferty spółki IMPEL FACILITY SERVICES Sp. z o.o. podlegającej odrzuceniu części nr 17 – wartość oferty stanowi 47% wartości kwoty przeznaczonej;
- 4) zaniechania czynności odrzucenia oferty spółki SERIS KONSALNET CLEANING Sp. z o.o. zawierającej rażąco niską cenę w części nr 17 – wartość oferty stanowi 51,8% wartości kwoty przeznaczonej;

5)przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców polegającym na wyborze jako najkorzystniejszej oferty, która podlegała odrzuceniu z uwagi na zaoferowanie rażąco niskiej ceny – art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp oraz zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy SERIS KONSALNET CLEANING Sp. z o.o., która zawiera rażąco niską cenę.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy IMPEL FACILITY SERVICES Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w części nr 17, która zawiera rażąco niską cenę i podlega odrzuceniu,
- dokonania ponownej oceny oferty wykonawcy SERIS KONSALNET CLEANING Sp. z o.o., która zawiera rażąco niską cenę i podlega odrzuceniu,
- dokonania ponownej oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty spośród ofert ważnych.

Pismem z dnia 1 lipca 2026 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie. Zamawiający uznał zarzuty odwołania za niezasadne i wniósł o jego oddalenie.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: CLAR SYSTEM S.A. z siedzibą w Poznaniu, Clar Serwis Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu "Solcom - Bayard" Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwolujący zarzucił Zamawiającemu niezgodne z przepisami ustawy Pzp zaniechanie wezwania wykonawcy IMPEL FACILITY SERVICES Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu oraz wykonawcy SERIS KONSALNET CLEANING Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do udzielenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oraz zaniechania odrzucenia ofert złożonych przez tych wykonawców jako zawierających rażąco niską cenę (w zakresie części nr 17).

Jak ustaliła Izba na podstawie dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego do ww. wykonawców zostały skierowane wezwania do udzielenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny (pisma Zamawiającego z dnia 8 kwietnia 2026 r.). Postawiony w tym zakresie zarzut należało zatem uznać za niezasadny.

Należy w tym miejscu wyjaśnić, że zaistnienie podstawy odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, dokonuje się oceniając wyjaśnienia wykonawcy dotyczące wyliczenia ceny złożone na wezwanie zamawiającego. Nie można stwierdzić zaistnienia ww. podstawy odrzucenia oferty bez uprzedniego wezwania wykonawcy do udzielenia wyjaśnień oraz dokonania ich oceny przez zamawiającego.

W niniejszej sprawie Zamawiający wezwał wykonawcę IMPEL FACILITY SERVICES Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu oraz wykonawcę SERIS KONSALNET CLEANING Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do udzielenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny. W związku z tym, stawiając zarzut zaniechania przez Zamawiającego odrzucenia ofert ww. wykonawców, Odwołujący winien odnieść się do treści udzielonych przez tych wykonawców wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Odwolujący nie odniósł się w odwołaniu do treści wyjaśnień udzielonych przez ww. wykonawców w zakresie wyliczenia ceny. W związku z tym Izba uznała, że zarzuty dotyczące zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy IMPEL FACILITY SERVICES Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu oraz oferty wykonawcy SERIS KONSALNET CLEANING Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – jako zawierających rażąco niską cenę - nie podlegają uwzględnieniu. Istotna różnica pomiędzy ceną zaoferowaną przez wykonawcę a kwotą przeznaczoną przez zamawiającego na sfinansowanie zamówienia może albo musi stanowić podstawę wezwania wykonawcy do udzielenia wyjaśnień, a nie odrzucenia oferty.

Dodatkowo należy wyjaśnić, że w sytuacji, w której zamawiający nie przekazałby wykonawcy jako załączników do protokołu wyjaśnień dotyczących wyliczenia, wykonawca może zaniechanie to zaskarżyć odwołaniem do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Również niezasadne zdaniem wykonawcy nieujawnienie całości albo części wyjaśnień w związku z nieskutecznym zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa, podlega zaskarżeniu w drodze odwołania.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba orzekła, jak w sentencji, na podstawie art. 553 oraz art. 554 ust. 1 pkt 1 *a contrario* ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: