

WYROK

Warszawa, dnia 3 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Iryna Pawlik
Członkowie: Katarzyna Prowadzisz
Małgorzata Rakowska
Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 maja 2026 r. przez wykonawcę ANGLOSEC sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy udziale uczestnika po stronie odwołującego: wykonawcy Dimark S.A. z siedzibą w Gołęczewie, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy Savicon sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów oznaczonych w *petitum* odwołania nr 1, 2, 3 oraz 4 lit. c) i d);
2. oddala odwołanie;
3. kosztami postępowania obciąża odwołującego ANGLOSEC sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i:
 - 3.1. zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
 - 3.2. zasądza od odwołującego ANGLOSEC sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego Centralnego Portu Komunikacyjnego sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwotę 3600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie dialogu konkurencyjnego pn. „Zaprojektowanie, dostawa, montaż oraz uruchomienie i serwis urządzeń kontroli bezpieczeństwa dla Lotniska realizowanego w ramach programu inwestycyjnego Port Polska” (numer referencyjny: FZA.2510.22.2026/MLU/41). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 19 maja 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 95/2026 pod numerem 341616-2026. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 29 maja 2026 r. wykonawca ANGLOSEC sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec treści opisu potrzeb i wymagań (dalej „OPW”), zarzucając naruszenie przez Zamawiającego:

1.art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp oraz art. 174 ust. 3 w zw. z art. 382 w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp poprzez:

- a) dokonanie opisu potrzeb i wymagań oraz opisu przedmiotu zamówienia w Rozdziale III Podrozdział I ust. 5 pkt 10 w zw. z Rozdziałem II ust. 1 pkt 22 OPW w sposób nieprzejrzysty, nieproporcjonalny i utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez wskazanie, że przedmiot zamówienia obejmuje usługi związane z obsługą i utrzymaniem (ang. operate and maintenance) urządzeń kontroli bezpieczeństwa, zwanych dalej UKB, bez dokładnego wyjaśnienia zakresu tego podjęcia, podczas gdy wszelkie czynności związane z obsługą UKB należą do zadań zarządzającego lotniskiem, który realizuje je za pośrednictwem służby ochrony lotniska (kontrola bezpieczeństwa z wykorzystaniem UKB może być wykonywana jedynie przez osoby wpisane na prowadzoną przez Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego, zwanego dalej Prezesem ULC, listę operatorów kontroli bezpieczeństwa,

posiadające certyfikat operatora kontroli bezpieczeństwa wydany lub uznany przez Prezesa ULC), i - w przeciwieństwie do świadczenia usług serwisowych – nie są powiązane z projektowaniem, dostawą, montażem i uruchomieniem UKB, a dodatkowo w Polsce nie były realizowane projekty obejmujące obsługę UKB (w tym także w połączeniu z serwisem lub utrzymaniem UKB), co uniemożliwia wykonawcom ustalenie charakteru i zakresu zamówienia oraz podjęcie decyzji co do złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu;

b) dokonanie opisu potrzeb i wymagań oraz opisu przedmiotu zamówienia w załączniku nr 14 do OPW Zakres przedmiotu Zamówienia w sposób nieprzejrzysty i utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez wskazanie, że przedmiot zamówienia obejmuje zaprojektowanie, dostawę, montaż i uruchomienie oraz serwis UKB Dual View x-ray 60x40, Dual View x-ray 70x50, Dual View x-ray 100x100, Dual View x-ray 1400x1400 i Dual View x-ray 1800x1800 bez dookreślenia czego dotyczą podane wymiary, w jakich jednostkach są wyrażone oraz jaką tolerancję od podanych wartości Zamawiający dopuszcza, co uniemożliwia wykonawcom ustalenie charakteru i zakresu zamówienia oraz podjęcie decyzji co do złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu;

2.art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 oraz art. 174 ust. 3 w zw. z art. 382 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez:

a) dokonanie opisu warunków udziału w postępowaniu określonych w Rozdziale VI Podrozdział I ust. 2 pkt 3 OPW w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i nieproporcjonalny do potrzeb Zamawiającego, poprzez wymaganie posiadania przez wykonawcę zezwolenia Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki na uruchomienie i stosowanie urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące wynikające z ustawy z dnia 29.11.2000 r. Prawo atomowe, podczas gdy stosowanie urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące (UKB) nie jest objęte zakresem przedmiotu zamówienia, ponieważ należy do zadań zarządzającego lotniskiem, co oznacza, że posiadanie zezwolenia Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki w zakresie stosowania UKB wymagane jest od ich użytkownika, czyli samego Zamawiającego, co eliminuje z udziału w Postępowaniu wykonawców posiadających zezwolenie Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki wyłącznie na uruchomienie urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące, będących przedmiotem zamówienia, ale nie na ich stosowanie;

b) dokonanie opisu warunków udziału w postępowaniu określonych w Rozdziale VI Podrozdział I ust. 2 pkt 3 OPW w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i nieproporcjonalny do potrzeb Zamawiającego, poprzez wymaganie posiadania przez wykonawcę zezwolenia Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki na uruchomienie i stosowanie urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące wynikające z ustawy z dnia 29.11.2000 r. Prawo atomowe, bez dookreślenia konkretnych grup urządzeń, co powoduje, że wniosek o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu może złożyć każdy podmiot dysponujący zezwoleniem Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki na uruchomienie i stosowanie urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące niezależnie od tego czy obejmuje ono UKB, co pozwala na wzięcie udziału w Postępowaniu i potencjalnie uzyskanie zaproszenia do udziału w dialogu wykonawców posiadających zezwolenia Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki na uruchomienie urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące innych niż UKB;

3.art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 116 ust. 1 i w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 w zw. z art. 174 ust. 3 w zw. z art. 382 ustawy Pzp poprzez:

a) dokonanie opisu warunków udziału w postępowaniu określonych w Rozdziale VI Podrozdział I ust. 2 pkt 4 lit. b OPW w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i nieproporcjonalny do potrzeb Zamawiającego poprzez wymaganie zrealizowania lub realizowania (w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych) co najmniej 2 usług, z których każda polegała lub polega na obsłudze i serwisie (utrzymaniu) minimum 1 urządzenia UKB (właściwego dla danej Części*), podczas gdy wszelkie czynności związane z obsługą UKB należą do zadań zarządzającego lotniskiem i w odniesieniu do kontroli bezpieczeństwa mogą być wykonywane jedynie przez osoby wpisane na prowadzoną przez Prezesa ULC listę operatorów kontroli bezpieczeństwa, posiadające certyfikat operatora kontroli bezpieczeństwa wydany lub uznany przez Prezesa ULC, i – w przeciwieństwie do świadczenia usług serwisowych – nie są powiązane z projektowaniem, dostawą, montażem i uruchomieniem UKB, a nadto w Polsce nie były realizowane usługi obejmujące łącznie obsługę UKB (w tym także w połączeniu z serwisem lub utrzymaniem UKB), co wyklucza z udziału w Postępowaniu wykonawców, którzy nie świadczyli usług w zakresie obsługi i utrzymania UKB, czyli de facto wszystkich wykonawców realizujących zadania polegające na dostawie, montażu, uruchomieniu i serwisie UKB w ramach zadań dotyczących lub wykonywanych na terenie portów lotniczych zlokalizowanych w Polsce,

b) dokonanie opisu warunków udziału w postępowaniu określonych w Rozdziale VI Podrozdział I ust. 2 pkt 4 lit. c OPW w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i nieproporcjonalny do potrzeb Zamawiającego poprzez wymaganie dysponowania osobą mającą pełnić funkcję Dyrektora Kontraktu, od której wymagane jest posiadanie wykształcenia wyższego technicznego, pomimo tego, że dla wykonywania obowiązków oczekiwanych od wskazanej osoby wystarczające będzie dysponowanie wykształceniem wyższym (bez jego

dotychczasowego dookreślenia jako „technicznego”), co w sposób nieuzasadniony utrudnia uzyskanie zaproszenia do udziału w dialogu wykonawcom, którzy dysponują osobami posiadającymi wykształcenie wyższe (ale nie wyższe techniczne), które uczestniczyły w realizacji projektów polegających na dostawie, montażu i uruchomieniu UKB i wykonywały obowiązki przewidziane przez Zamawiającego,

- c) dokonanie opisu warunków udziału w postępowaniu określonych w Rozdziale VI Podrozdział I ust. 2 pkt 4 lit. c OPW w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, nieprzejrzysty i nieproporcjonalny do potrzeb Zamawiającego poprzez wymaganie dysponowania osobą mającą pełnić funkcję Dyrektora Kontraktu, od której wymagany jest zbyt długi (10-miesięczny) okres, w jakim miała pełnić obowiązki w ramach realizacji dwóch projektów polegające na dostawie, montażu i uruchomieniu UKB (właściwych dla danej Części) w sytuacji, w której w Polsce, w okresie ostatnich 10 lat nie były realizowane projekty polegające na dostawie, montażu i uruchomieniu UKB trwające co najmniej 10 miesięcy dotyczące większości UKB, a nadto ze względów technicznych dostawa, montaż i uruchomienie pojedynczych UKB nie wymaga tak znacznego okresu czasu, a dodatkowo sam okres sprawowania funkcji nie ma znaczenia dla uzyskania przez osobę mającą pełnić funkcję Dyrektora Kontraktu wiedzy i doświadczenia w zakresie niezbędnym do sprawnej realizacji Zamówienia, co w sposób nieuzasadniony utrudnia uzyskanie zaproszenia do udziału w dialogu wykonawcom, którzy realizowali projekty polegające na dostawie, montażu i uruchomieniu UKB o mniejszym zakresie przedmiotowym wymagającym krótszego okresu realizacji, czyli de facto wszystkich wykonawców realizujących zadania polegające na dostawie, montażu, uruchomieniu i serwisie UKB na rzecz zarządzających lotniskami w Polsce, a nadto poprzez zaniechanie określenia sposobu obliczania przedmiotowego okresu, co uniemożliwia wykonawcom dokonanie oceny posiadanych zdolności i zasobów oraz znacząco utrudnia podjęcie decyzji co do złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu,

4.art. 177 ust. 2 w zw. z art. 7 pkt 9 w zw. z art. 382 i w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez:

- a) dokonanie opisu kryteriów selekcji wskazanych w Rozdziale VI Podrozdział II ust. 2 pkt 1 lit. a OPW w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i nieproporcjonalny do potrzeb Zamawiającego poprzez wymaganie wykazania przez Wykonawcę dla uzyskania punktów wykonania lub wykonywania (w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych), na terytorium państw członkowskich UE lub państw członkowskich Światowej Organizacji Handlu (GPA) lub państw objętych innymi umowami międzynarodowymi gwarantującymi na zasadzie wzajemności i równości dostęp do rynku zamówień publicznych, których stroną jest Unia Europejska, na rzecz innych podmiotów, co najmniej jednej dostawy, co najmniej 1 UKB (właściwych dla danej Części*) spełniających wymagania techniczne określone w Rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2015/1998 z dnia 5 listopada 2015 r. ustanawiającym szczegółowe środki w celu wprowadzenia w życie wspólnych podstawowych norm ochrony lotnictwa cywilnego bez wskazania, że dostawy te zrealizowane lub realizowane były w ramach zadań dotyczących lub wykonywanych na terenie portów lotniczych położonych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, podczas gdy dostawa, montaż i uruchomienie UKB objęte przedmiotem Zamówienia realizowane będą właśnie na terenie portu lotniczego usytuowanego w Polsce, będącego specyficznym obiektem wymagającym od wykonawców szczególnego rodzaju wiedzy i doświadczenia, co w sposób nieuzasadniony utrudnia uzyskanie zaproszenia do udziału w dialogu wykonawcom, którzy dokonywali dostaw UKB w ramach zadań dotyczących lub wykonywanych na terenie portów lotniczych, których wiedza i doświadczenia są najbardziej odpowiednie dla udziału w Postępowaniu, szczególnie przy uwzględnieniu niewielkiej liczby zamówień obejmujących dostawy UKB w ramach zadań dotyczących lub wykonywanych na terenie portów lotniczych;
- b) dokonanie opisu kryteriów selekcji wskazanych w Rozdziale VI Podrozdział II ust. 2 pkt 1 lit. b OPW w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i nieproporcjonalny do potrzeb Zamawiającego poprzez wymaganie wykazania przez Wykonawcę dla uzyskania punktów wykonania lub wykonywania (w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych) na terytorium państw członkowskich UE lub państw członkowskich Światowej Organizacji Handlu (GPA) lub państw objętych innymi umowami międzynarodowymi gwarantującymi na zasadzie wzajemności i równości dostęp do rynku zamówień publicznych, których stroną jest Unia Europejska, obsługi i serwisu (utrzymania) co najmniej 2 UKB (właściwych dla danej Części*) bez wskazania, że usługa ta wykonana lub wykonywana była lub jest na terenie portu lotniczego, podczas gdy wszelkie czynności związane z serwisem UKB objęte przedmiotem Zamówienia realizowane będą właśnie na obszarze portu lotniczego, będącego specyficznym obiektem wymagającym od wykonawców szczególnego rodzaju wiedzy i doświadczenia, co w sposób nieuzasadniony utrudnia uzyskanie zaproszenia do udziału w dialogu wykonawcom, którzy świadczyli usługi w zakresie serwisu UKB na terenie portu lotniczego, których wiedza i doświadczenia są najbardziej odpowiednie dla udziału w Postępowaniu, szczególnie przy uwzględnieniu niewielkiej liczby zamówień obejmujących świadczenie usługi w zakresie serwisu UKB na terenie portu

lotniczego;

- c) dokonanie opisu kryteriów selekcji wskazanych w Rozdziale VI Podrozdział II ust. 2 pkt 1 lit. b OPW w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i nieproporcjonalny do potrzeb Zamawiającego poprzez wymaganie wykazania przez Wykonawcę dla uzyskania punktów wykonania lub wykonywania (w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych) na terytorium państw członkowskich UE lub państw członkowskich Światowej Organizacji Handlu (GPA) lub państw objętych innymi umowami międzynarodowymi gwarantującymi na zasadzie wzajemności i równości dostęp do rynku zamówień publicznych, których stroną jest Unia Europejska, obsługi i serwisu (utrzymania) co najmniej 2 UKB (właściwych dla danej Części*), podczas gdy w Polsce wszelkie czynności związane z obsługą UKB należą do zadań zarządzającego lotniskiem i w odniesieniu do kontroli bezpieczeństwa mogą być wykonywane jedynie przez osoby wpisane na prowadzoną przez Prezesa ULC listę operatorów kontroli bezpieczeństwa, posiadające certyfikat operatora kontroli bezpieczeństwa wydany lub uznany przez Prezesa ULC, i – w przeciwieństwie do świadczenia usług serwisowych – nie są powiązane z projektowaniem, dostawą, montażem i uruchomieniem UKB, a nadto w Polsce nie były realizowane usługi obejmujące obsługę UKB lub obsługę i utrzymanie UKB łącznie, co w sposób nieuzasadniony utrudnia uzyskanie zaproszenia do udziału w dialogu wykonawcom, którzy nie świadczyli usług w zakresie łącznie obsługi i utrzymania UKB, czyli de facto wszystkich wykonawców realizujących zadania polegające na dostawie, montażu, uruchomieniu i serwisie UKB w ramach zadań dotyczących czy wykonywanych na terenie portów lotniczych zlokalizowanych w Polsce;
- d) dokonanie opisu kryteriów selekcji wskazanych w Rozdziale VI Podrozdział II ust. 2 pkt 1 OPW w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i nieproporcjonalny do potrzeb Zamawiającego poprzez uniemożliwienie wykonawcom powołania tej samej dostawy lub usługi w celu przyznania punktów w więcej niż jednym z podkryteriów wskazanych w Rozdziale VI Podrozdział II ust. 2 pkt 1. lit. a i b i zaliczenia do okresu serwisowania UKB czasu wykonywania czynności serwisowych w ramach realizacji obowiązków wynikających z gwarancji jakości lub rękojmi, podczas gdy zamówienia na dostawę, montaż i uruchomienie UKB są zazwyczaj łączone ze świadczeniem usług serwisowych, co w sposób nieuzasadniony utrudnia uzyskanie zaproszenia do udziału w dialogu wykonawcom, którzy realizowali zamówienia o charakterze kompleksowym, obejmujące zarówno dostawę, montaż i uruchomienie UKB, jak i ich serwisowanie.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu zmiany postanowień OPIW w sposób opisany na stronach 6-11 odwołania.

Zamawiający w dniu 12 czerwca 2026 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o umorzenie postępowania w zakresie zarzutów nr 1, 2, 3 oraz 4 lit. c) odwołania oraz o oddalenie odwołania w pozostałym zakresie. Zamawiający poinformował o wprowadzeniu zmian w OPIW w zakresach, do których odnoszą się żądania Odwołującego, przy czym w zakresie:

- 1) żądań nr 1-4, 8, 12 – zmiany uwzględniają żądania w całości;
- 2) żądania nr 5 – w części, tj. przez określenie miar, ale z jednoczesnym wskazaniem, iż aspekty związane z możliwym odchyleniem od podanych wymiarów zostaną omówione podczas spotkań dialogowych;
- 3) żądania nr 6 – w części, tj. przez całkowitą rezygnację z warunku udziału w Postępowaniu w odniesieniu do wszystkich Części;
- 4) żądania nr 7 – Zamawiający udzielił wyjaśnień, iż doświadczenie w usługach serwisowych wykazywane na spełnienie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji może obejmować doświadczenie nabyte przy realizacji obowiązków wynikających z rękojmi lub gwarancji, jeśli zakres czynności był zgodny z definicją serwisu z Rozdz. II ust. 1 pkt 22 OPW;
- 5) żądania nr 9 – zmiany uwzględniają żądania w szerszym zakresie, tj. Zamawiający zrezygnował z minimalnych okresów na rzecz realizowania określonych czynności w ramach realizowanych obowiązków;
- 6) żądania nr 12 – zmiany uwagi nr 3 do opisu kryteriów selekcji.

Tym samym, zdaniem Zamawiającego, na moment orzekania przez Izbę o tych żądaniach oraz zarzutach, zasadnym będzie umorzenie postępowania odwoławczego w tym zakresie, bowiem brak jest czynności będących przedmiotem zarzutów. W pozostałym zakresie, tj. w zakresie zarzutu nr 4 lit. a) i b) Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

Odwolujący 29 czerwca 2026 r. złożył pisemną replikę, w której wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp w zakresie zarzutów nr 1, 2, 3 oraz 4 lit. c) i d) odwołania z uwagi na dokonane przez Zamawiającego modyfikacje OPW. W odniesieniu do zarzutu nr 4 lit. a) i b) Odwołujący wniósł o ich uwzględnienie

i zmodyfikował żądania odwołania, wnosząc o nakazanie Zamawiającemu zmiany Rozdziału VI Podrozdział II ust. 2 pkt 1 lit. a OPW w następujący sposób:

„Zamawiający przyzna 1,5 punktu, jeżeli Wykonawca wykaże, że:

w okresie ostatnich 10 (dziesięciu) lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału Postępowania, wykonał a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonuje, na terytorium państw członkowskich UE lub państw członkowskich Światowej Organizacji Handlu (GPA) lub państw objętych innymi umowami międzynarodowymi gwarantującymi na zasadzie wzajemności i równości dostęp do rynku zamówień publicznych, których stroną jest Unia Europejska, z wyłączeniem Rzeczypospolitej Polskiej, na rzecz innych podmiotów, w ramach realizacji zadań dotyczących portów lotniczych, co najmniej jedną dostawę, co najmniej 1 UKB (właściwych dla danej Części*) spełniających wymagania techniczne określone w Rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2015/1998 z dnia 5 listopada 2015 r. ustanawiającym szczegółowe środki w celu wprowadzenia w życie wspólnych podstawowych norm ochrony lotnictwa cywilnego.

Zamawiający przyzna 2 punkty, jeżeli Wykonawca wykaże, że:

w okresie ostatnich 10 (dziesięciu) lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału Postępowania, wykonał a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonuje, na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, na rzecz innych podmiotów, w ramach realizacji zadań dotyczących portów lotniczych, co najmniej jedną dostawę, co najmniej 1 UKB (właściwych dla danej Części*) spełniających wymagania techniczne określone w Rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2015/1998 z dnia 5 listopada 2015 r. ustanawiającym szczegółowe środki w celu wprowadzenia w życie wspólnych podstawowych norm ochrony lotnictwa cywilnego.:

a także o nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmiany w zakresie Rozdziału VI Podrozdział II ust. 2 pkt 1 lit. b OPW poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Zamawiający przyzna 1,5 punktu, jeżeli Wykonawca wykaże, że:

w okresie ostatnich 10 (dziesięciu) lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu, wykonał a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonuje, na terytorium państw członkowskich UE lub państw członkowskich Światowej Organizacji Handlu (GPA) lub państw objętych innymi umowami międzynarodowymi gwarantującymi na zasadzie wzajemności i równości dostęp do rynku zamówień publicznych, których stroną jest Unia Europejska, z wyłączeniem Rzeczypospolitej Polskiej, serwis co najmniej 2 UKB (właściwych dla danej Części*) spełniających wymagania techniczne określone w Rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2015/1998 z dnia 5 listopada 2015 r. ustanawiającym szczegółowe środki w celu wprowadzenia w życie wspólnych podstawowych norm ochrony lotnictwa cywilnego, znajdujących się na terenie portu lotniczego, niezależnie od tego czy usługi te realizowane były w ramach odrębnej umowy czy w ramach realizacji obowiązków z gwarancji jakości lub rękojmi.

Zamawiający przyzna 2 punkty, jeżeli Wykonawca wykaże, że:

w okresie ostatnich 10 (dziesięciu) lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału Postępowania, wykonał a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonuje, na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, serwis co najmniej 2 UKB (właściwych dla danej Części*) spełniających wymagania techniczne określone w Rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2015/1998 z dnia 5 listopada 2015 r. ustanawiającym szczegółowe środki w celu wprowadzenia w życie wspólnych podstawowych norm ochrony lotnictwa cywilnego, znajdujących się na terenie portu lotniczego, niezależnie od tego czy usługi te realizowane były w ramach odrębnej umowy czy w ramach realizacji obowiązków z gwarancji jakości lub rękojmi.”

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestników postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, uwzględniając akta sprawy odwoławczej, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego przez wykonawcę Dimark S.A. z siedzibą w Gołęczewie oraz skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę Savicon sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w całości na podstawie art. 528 ustawy Pzp.

Izba na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów nr 1, 2, 3 oraz 4 lit. c) i d).

Zgodnie z tym przepisem Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ponadto art. 552 ust. 1

ustawy Pzp nakazuje, aby Izba orzekając wzięła za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego, czyli uwzględniła dokonane modyfikacje treści dokumentów zamówienia.

Zamawiający 11 czerwca 2026 r. zmodyfikował OPW w sposób zgodny lub częściowo zgodny z żądaniami odwołania powiązanymi z ww. zarzutami. W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w powyższym zakresie. Odwołujący nie podtrzymywał woli kontynuowania sporu, czemu dał wyraz w pisemnej replice, w której również wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie zarzutów nr 1, 2, 3 oraz 4 lit. c) i d) w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. W konsekwencji w omawianym aspekcie spór pomiędzy Odwołującym a Zamawiającym przestał być aktualny, wobec czego dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego w tej części uznać należało za zbędne. Powyższe wypełnia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Do rozpoznania na rozprawie skierowane zostały zarzuty nr 4 lit. a) i b).

Izba uznała, że Odwołujący jako podmiot zainteresowany złożeniem wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i uczestnictwem w dialogu konkurencyjnym, a następnie złożeniem oferty, dążący do zmiany kryteriów selekcji, które w jego ocenie naruszają przepisy ustawy Pzp wpływając negatywnie na możliwość jego uczestnictwa w dialogu konkurencyjnym, wykazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, co następuje:

W oparciu o dokumentację postępowania przekazaną przez Zamawiającego do akt sprawy Izba ustaliła, że przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie, dostawa, montaż oraz uruchomienie i serwis 362 szt. Urządzeń Kontroli Bezpieczeństwa dla Lotniska realizowanego w ramach programu inwestycyjnego Port Polska. Ze względu na specyfikę urządzeń zamówienie podzielone jest na 8 części.

Zgodnie z definicją zawartą w Rozdziale II ust. 1 pkt 4) OPW Urządzenia Kontroli Bezpieczeństwa (UKB) to zestaw urządzeń i systemów technicznych przeznaczonych do prowadzenia kontroli bezpieczeństwa osób, bagażu podręcznego, bagażu rejestrowanego, ładunków, przesyłek lub innych obiektów, w celu wykrywania przedmiotów zabronionych, materiałów wybuchowych, substancji niebezpiecznych oraz innych zagrożeń dla bezpieczeństwa transportu lotniczego i infrastruktury portu lotniczego wchodzących w zakres niniejszego postępowania. Definicja ta obejmuje wszystkie urządzenia stanowiące przedmiot zamówienia, tj.:

- a) HBS-EDS (Hold Baggage Screening - Explosive Detection Systems) – urządzenie z systemem wykrywania materiałów wybuchowych dla bagażu nadawanego.
- b) Dual view x-ray – urządzenie ze skanerem rentgenowskim, dwuwidokowym.
- c) CB-EDS+ATRS (Cabin Baggage Explosive Detection Systems + Automated Tray Return Systems) - urządzenie : systemem wykrywania materiałów wybuchowych do kontroli bagażu podręcznego z liniami automatycznego powrotu tac.
- d) ETD (Explosive Trace Detection) – urządzenia do wykrywania śladowych ilości materiałów wybuchowych.
- e) Security Scanners - Urządzeń do prześwietlania osób
- f) WTMD (Walk-Through Metal Detector) – bramki do wykrywania metali.
- g) HHMD (Hand-Held Metal Detector) – ręczne detektory metali.
- h) LEDS (liquid explosive detection system) - urządzenie do wykrywania płynnych materiałów wybuchowych.
- i) SED (Shoe Explosive Detection) – urządzenie do wykrywania materiałów wybuchowych w butach.

W Rozdziale IV OPiW Zamawiający wskazał, że do udziału w dialogu do każdej z części zostanie zaproszonych 5 Wykonawców. Jeśli liczba Wykonawców spełniających warunki udziału w Postępowaniu i niepodlegających wykluczeniu w danej Części Zamówienia będzie wyższa niż przewidziana w zdaniu poprzednim, Zamawiający zastosuje kryteria selekcji, określone w Rozdziale VI Podrozdział II OPW.

W Rozdziale VI Podrozdział II ust. 1 OPW wskazano, że zgodnie z art. 177 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, w celu ograniczenia liczby Wykonawców zapraszanych do dialogu, których wnioski nie podlegały odrzuceniu, Zamawiający dla każdej z Części Postępowania zastosuje kryteria selekcji, o których mowa w ust. 2 pkt 1-3 poniżej, o ile liczba Wykonawców, których wnioski nie podlegały odrzuceniu, będzie większa niż 5. W Rozdziale VI Podrozdział II ust. 2 (brzmienie po modyfikacji SWZ z 11 czerwca 2026 r.) wskazano:

1) Kryterium selekcji „Dodatkowe realizacje”

a) Zamawiający przyzna 2 punkty, jeżeli Wykonawca wykaże, że:

w okresie ostatnich 10 (dziesięciu) lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału Postępowania, wykonał a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonuje, na terytorium

państw członkowskich UE lub państw członkowskich Światowej Organizacji Handlu (GPA) lub państw objętych innymi umowami międzynarodowymi gwarantującymi na zasadzie wzajemności i równości dostęp do rynku zamówień publicznych, których stroną jest Unia Europejska, na rzecz innych podmiotów, co najmniej jedną dostawę, co najmniej 1 UKB (właściwych dla danej Części*) spełniających wymagania techniczne określone w Rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2015/1998 z dnia 5 listopada 2015 r. ustanawiającym szczegółowe środki w celu wprowadzenia w życie wspólnych podstawowych norm ochrony lotnictwa cywilnego.

Wykonawca może wskazać maksymalnie 5 dostaw.

*UKB właściwe dla danej Części, oznacza rodzaj UKB wskazany dla danej Części Zamówienia, w Załączniku nr 14 do OPW pn. „Zakres Zamówienia”. W przypadku Części 2 należy wykazać dostawę opisaną powyżej dla co najmniej 1 UKB Dual View x-ray, o dowolnych wymiarach, a w przypadku Części 6 należy wykazać dostawę co najmniej 1 UKB każdego z dwóch rodzajów UKB spośród wskazanych w Załączniku nr 14 do OPW pn. „Zakres Zamówienia”.

Maksymalnie w tym podkryterium Wykonawca może uzyskać 10 pkt.

UWAGA: W przypadku świadczeń (dostaw) powtarzających się lub ciągłych (wykonywanych) Zamawiający wymaga, aby na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu, liczba dostarczonych UKB była nie mniejsza niż wskazana powyżej, odpowiednio dla każdej Części Zamówienia.

- b) Zamawiający przyzna 2 punkty, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 10 (dziesięciu) lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu, wykonał a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonuje, na terytorium państw członkowskich UE lub państw członkowskich Światowej Organizacji Handlu (GPA) lub państw objętych innymi umowami międzynarodowymi gwarantującymi na zasadzie wzajemności i równości dostęp do rynku zamówień publicznych, których stroną jest Unia Europejska, serwis co najmniej 2 UKB (właściwych dla danej Części*) spełniających wymagania techniczne określone w Rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2015/1998 z dnia 5 listopada 2015 r. ustanawiającym szczegółowe środki w celu wprowadzenia w życie wspólnych podstawowych norm ochrony lotnictwa cywilnego.

Wykonawca może wskazać maksymalnie 5 usług polegających na serwisie.

*UKB właściwe dla danej Części, oznacza rodzaj UKB wskazany dla danej Części Zamówienia, w Załączniku nr 14 do OPW pn. „Zakres Zamówienia”. W przypadku Części 2 należy wykazać usługę opisaną powyżej dla co najmniej 1 UKB Dual View x-ray, o dowolnych wymiarach. W przypadku Części 6 należy wykazać usługę serwisu co najmniej 2 UKB WTMD wskazanego w Załączniku nr 14 do OPW pn. „Zakres Zamówienia”. Zamawiający nie wymaga wykazania ww. usługi dla UKB HHMD.

W przypadku usług zrealizowanych lub będących w trakcie realizacji Zamawiający wymaga, aby okres świadczenia serwisu na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu, trwał nieprzerwanie przez minimum 12 miesięcy.

Maksymalnie w tym podkryterium Wykonawca może uzyskać 10 pkt.

Zamawiający przyzna punkty w ramach kryterium selekcji na podstawie informacji podanych przez Wykonawcę w II sekcji Wykazu dostaw i usług - Załącznik nr 7 do OPW.

Spełnienie kryterium selekcji należy wykazać osobno dla każdej Części, do której przystępuje Wykonawca.

UWAGA nr 1: W ramach kryterium „Dodatkowych realizacji” Zamawiający będzie sumował liczbę punktów uzyskanych przez Wykonawcę za poszczególne podkryteria, określone w ust. 2 pkt 1 lit. a i b powyżej. Wykonawca może uzyskać maksymalnie 20 punktów.

UWAGA nr 2: W celu uzyskania punktów w kryterium Zamawiający nie dopuszcza wskazania większej liczby zrealizowanych projektów w ramach podkryteriów, niż wskazane w ust. 2 pkt 1) lit. a) i b) powyżej. W przypadku wskazania większej liczby projektów Zamawiający oceni pierwsze ze wskazanych projektów (wskazane w pierwszych pozycjach II sekcji Wykazu dostaw i usług, Załącznik nr 7 do OPW, dotyczącej kryterium selekcji), zgodnie z maksymalną liczbą dopuszczoną dla danego podkryterium.

UWAGA nr 3: Zamawiający dopuszcza wskazanie tej samej umowy obejmującej dostawę i usługę w celu przyznania punktów w więcej niż jednym z podkryteriów wskazanych w ust. 2 pkt 1. lit. a) i b) powyżej.

UWAGA nr 4: Zamawiający nie dopuszcza wskazania przez Wykonawcę, na potrzeby uzyskania punktów w kryterium selekcji, tej samej umowy obejmującej dostawę lub usługę, która została wskazana w celu wykazania spełnienia warunków udziału w Postępowaniu, o których mowa w Rozdziale VI podrozdział I ust. 2 pkt 4 lit a i b.

UWAGA nr 5: W przypadku, gdy o udzielenie Zamówienia ubiega się grupa podmiotów (np. konsorcjum, spółka cywilna) lub Wykonawca polega na zasobach podmiotu udostępniającego zasoby, kryteria selekcji opisane w ust. 2 mogą zostać spełnione samodzielnie przez jeden podmiot albo łącznie przez kilka podmiotów (np. wykonawcę lub podmiot udostępniający zasoby albo członków konsorcjum lub podmioty udostępniające zasoby), z zastrzeżeniem Podrozdziału I ust. 2 pkt 3 powyżej.

- 2) Na potrzeby kryteriów selekcji „dostawę” należy rozumieć zgodnie z definicją z ustawy Pzp.

- 3)W przypadku podania kwot w walutach obcych Zamawiający dokona ich przeliczenia według średniego kursu Narodowego Banku Polskiego (NBP) z dnia opublikowania ogłoszenia o Zamówieniu. Jeżeli w dniu opublikowania ogłoszenia o Zamówieniu NBP nie opublikuje informacji o średnim kursie walut, Zamawiający dokona odpowiednich przeliczeń wg średniego kursu z pierwszego, kolejnego dnia, w którym NBP opublikuje taką informację.
- 4)Jeżeli liczba Wykonawców, którzy spełniają warunki udziału w Postępowaniu dla danej Części będzie wynosiła 5 lub mniej, Zamawiający odstąpi od oceny wniosków w ramach kryteriów selekcji, określonych w ust. 2 pkt 1 powyżej, oraz zaprosi do dialogu wszystkich Wykonawców, którzy spełniają warunki udziału i nie podlegają wykluczeniu, z zastrzeżeniem możliwości unieważnienia Postępowania stosownie do art. 258 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający może unieważnić Postępowanie w danej Części na podstawie art. 258 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli liczba Wykonawców, którzy złożyli niepodlegające odrzuceniu wnioski o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu w danej Części, będzie mniejsza niż 2.
- 5)W przypadku, gdy więcej niż jeden Wykonawca uzyska tę samą liczbę punktów w ramach kryteriów selekcji dla danej Części, wyższą pozycję w rankingu uzyska Wykonawca, który zdobył większą liczbę punktów w podkryterium opisanym w ust. 2 pkt 1 lit. b. W sytuacji, gdy liczba punktów w tym podkryterium będzie również taka sama, Zamawiający będzie porównywał wartość projektów w tym podkryterium wyrażoną w PLN i wyższą pozycję w rankingu uzyska Wykonawca, który wykonał projekty o większej łącznej wartości.
- 6)W przypadku, gdy na ostatnim miejscu w rankingu, dopuszczającym do udziału w dialogu, znajdzie się dwóch lub więcej Wykonawców, Zamawiający zaprosi do udziału w dialogu Wykonawcę, który zdobył większą liczbę punktów w podkryterium opisanym w ust. 2 pkt 1 lit. b. W sytuacji, gdy liczba punktów w tym podkryterium będzie taka sama, Zamawiający będzie porównywał wartość projektów w tym podkryterium wyrażoną w PLN i wybierze tego z Wykonawców, który wykonał projekty o większej łącznej wartości i zaprosi tego Wykonawcę do udziału w dialogu. Jeżeli pomimo zastosowania ww. zasad okaże się, że Wykonawcy posiadają taką samą liczbę punktów w każdym z podkryteriów, Zamawiający zaprosi wszystkich tych Wykonawców do udziału w dialogu.
- 7)W przypadku, gdy więcej niż jeden Wykonawca uzyska tę samą liczbę punktów w ramach kryterium selekcji, a żaden z Wykonawców nie zdobędzie punktów w podkryterium opisanym w ust. 2 pkt 1 lit. b, Zamawiający będzie porównywał wartość projektów w podkryterium, opisanym w ust. 2 pkt 1 lit. a, wyrażoną w PLN i wyższą pozycję w rankingu uzyska Wykonawca, który wykonał projekty o większej łącznej wartości.
- 8)W przypadku, gdy na ostatnim miejscu w rankingu, dopuszczającym do udziału w dialogu, znajdzie się dwóch lub więcej Wykonawców i żaden z Wykonawców nie zdobędzie punktów w podkryterium opisanym w ust. 2 pkt 1 lit. b, Zamawiający będzie porównywał wartość projektów w podkryterium, opisanym w ust. 2 pkt 1 lit. a, wyrażoną w PLN i wybierze tego z Wykonawców, który wykonał projekty o większej łącznej wartości i zaprosi tego Wykonawcę do udziału w dialogu. Jeżeli pomimo zastosowania ww. zasad okaże się, że Wykonawcy wykonali projekty o takiej samej wartości, Zamawiający zaprosi wszystkich tych Wykonawców do udziału w dialogu.

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie podlega oddaleniu.

Izba za bezzasadne uznała zarzuty nr 4 lit. a) i b), tj. zarzuty naruszenia art. 177 ust. 2 w zw. z art. 7 pkt 9 w zw. z art. 382 i w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp przez dokonanie opisu kryteriów selekcji wskazanych w Rozdziale VI Podrozdział II ust. 2 pkt 1 lit. a i b OPW w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i nieproporcjonalny do potrzeb Zamawiającego.

Zgodnie z art. 16 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny. Zgodnie z art. 177 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający może ograniczyć liczbę wykonawców zapraszanych do dialogu, których wnioski nie podlegały odrzuceniu, o ile liczba ta jest wystarczająca, aby zapewnić konkurencję i nie jest mniejsza niż 3. Ust. 2 tego przepisu stanowi, że w przypadku, o którym mowa w ust. 1, zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w opisie potrzeb i wymagań kryteria selekcji, które zamierza stosować w celu ograniczenia liczby wykonawców zaproszonych do dialogu, oraz podaje minimalną liczbę wykonawców, których zaprosi do tego dialogu. Zamawiający może wskazać maksymalną liczbę wykonawców, których zaprosi do dialogu. Jak wskazano w art. 7 pkt 9) ustawy Pzp przez kryteria selekcji należy rozumieć obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria stosowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo w konkursie, w celu ograniczenia liczby wykonawców albo uczestników konkursu, niepodlegających wykluczeniu i spełniających warunki udziału w postępowaniu albo w konkursie, których zamawiający zaprosi do złożenia ofert wstępnych lub ofert, do negocjacji lub dialogu albo do złożenia prac konkursowych.

Izba na wstępie wskazuje, że celem kryteriów selekcji w przypadku postępowania prowadzonego w trybie dialogu konkurencyjnego jest dokonanie prekwalfikacji wykonawców niepodlegających wykluczeniu i spełniających warunki udziału w postępowaniu i zaproszenie do dialogu tych wykonawców, którzy - posiadając stosowne kwalifikacje, wiedzę i doświadczenie - w najwyższym stopniu zapewnią efektywność prowadzonego dialogu oraz dadzą wysoką gwarancję należytej realizacji zamówienia. Ustawodawca co do zasady pozostawił instytucjom zamawiającym swobodę decyzji w zakresie sformułowania kryteriów selekcji, z zastrzeżeniem, że kryteria te muszą być obiektywne i niedyskryminacyjne, a zamawiający zobowiązani są każdorazowo respektować zasady ogólne udzielania zamówień publicznych. Oceniając obiektywizm i niedyskryminację kryteriów selekcji należy mieć na uwadze przede wszystkim to, czy znajdują one uzasadnienie w przedmiocie zamówienia, jego charakterze i specyfice oraz to, czy faktycznie sposób ich skonstruowania doprowadzi do zakwalifikowania do dialogu konkurencyjnego tych wykonawców, których udział wniesie do tego dialogu wartość dodaną i którzy posiadają wyższy niż minimalny (zakreślony warunkami udziału w postępowaniu) poziom zdolności do wykonania zamówienia na oczekiwanym poziomie jakości.

Odwołujący kwestionując kryteria selekcji ustalone w Rozdziale VI Podrozdział II ust. 2 pkt 1 lit. a i b OPW powinien zatem wykazać, że są one nieobiektywne i dyskryminacyjne, że nie znajdują uzasadnienia w przedmiocie zamówienia, jego charakterze czy specyfice, że faktycznie sposób ich skonstruowania nie doprowadzi do zakwalifikowania do dialogu konkurencyjnego tych wykonawców, których udział wniesie do tego dialogu istotny wkład. Odwołujący temu obowiązкови nie sprostał.

Lektura uzasadnienia odwołania prowadzi do wniosku, że Odwołujący nie tyle podważał obiektywizm ustalonych kryteriów selekcji i ich niedyskryminacyjny charakter, co dążył do sformułowania tych kryteriów w sposób bardziej rygorystyczny niż przyjęty przez Zamawiającego, postulując zawężenie zakresu doświadczenia, jakim należy się legitymować, aby uzyskać punkty. Zwrócić należy uwagę, że zarówno w zakresie kryterium selekcji z Rozdziału VI Podrozdział II ust. 2 pkt 1 lit. a OPW, jak i kryterium selekcji z Rozdziału VI Podrozdział II ust. 2 pkt 1 lit. b OPW, Zamawiający dodatkowo punktował doświadczenie polegające odpowiednio na dostawach urządzeń kontroli bezpieczeństwa (lit. a) i usługach serwisu urządzeń kontroli bezpieczeństwa (lit. b) wykonanych (wykonywanych) „na terytorium państw członkowskich UE lub państw członkowskich Światowej Organizacji Handlu (GPA) lub państw objętych innymi umowami międzynarodowymi gwarantującymi na zasadzie wzajemności i równości dostęp do rynku zamówień publicznych, których stroną jest Unia Europejska.” Odwołujący natomiast w odwołaniu wskazywał na konieczność wykreślenia ww. wymagania dotyczącego miejsca spełnienia świadczenia i wprowadzenie w zastępstwie obowiązku wykonania dostaw „w ramach zadań dotyczących portów lotniczych położonych na terenie Rzeczypospolitej Polskiej” (lit. a) i usług serwisu urządzeń „znajdujących się na terenie portu lotniczego położonego na terenie Rzeczypospolitej Polskiej (...)” (lit. b). Odwołujący dążył zatem do wprowadzenia daleko idącego ograniczenia co do miejsca wykonania świadczenia, zawężając lokalizację dostaw/usług serwisowych wyłącznie do portów lotniczych położonych na terenie Rzeczypospolitej Polskiej. Porównując treść ustalonych w OPW kryteriów selekcji z treścią kryteriów proponowaną przez Odwołującego można dojść do wniosku, że to prędeż zmiana kryteriów selekcji w sposób, jaki zaproponowano w odwołaniu, mogłaby prowadzić do uznania ich za nieobiektywne czy dyskryminacyjne, ponieważ eliminowałyby one wówczas podmioty posiadające analogiczne pod kątem technicznym, organizacyjnym czy regulacyjnym doświadczenie w dostawie lub serwisie urządzeń kontroli bezpieczeństwa, tyle że pozyskane w innych niż Polska państwach członkowskich UE, GPA lub państwach posiadających stosowne umowy międzynarodowe.

Chybione jest ponadto w ocenie Izby stanowisko Odwołującego, że tak ustalone kryteria selekcji mają dyskryminować czy utrudniać konkurencję podmiotom działającym w branży lotniskowej na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, skoro Rzeczpospolita Polska jest państwem członkowskim Unii Europejskiej, a zatem mieści się w dopuszczonym w OPW katalogu. Podmioty posiadające doświadczenie zdobyte na terenie Rzeczypospolitej Polskiej uzyskują w kryteriach selekcji punkty na takich samych warunkach, jak podmioty posiadające doświadczenie zdobyte na terenie innych państw członkowskich UE, GPA czy państw posiadających stosowne umowy międzynarodowe. Odwołujący w żadnej mierze nie dowiódł, że doświadczenie w dostawie czy serwisie urządzeń kontroli bezpieczeństwa na terenie portów lotniczych położonych w Polsce miałoby być doświadczeniem faktycznie rodzajowo lepszym, bardziej wartościowym, cenniejszym niż pozyskane na terytorium państw członkowskich UE, GPA lub państw objętych innymi umowami międzynarodowymi. Twierdzenia o „szczególnych kompetencjach” wykonawców działających w branży lotniskowej na terenie naszego kraju pozostały całkowicie gołosłowne.

Jednocześnie Izba zauważa, że to twierdzenia zawarte w odwołaniu tworzą podstawy faktyczne zarzutu, zakreślając granice rozpoznania sprawy przez Izbę. Zgodnie z art. 555 ustawy Pz Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Tymczasem argumentacja zawarta w pisemnej replice Odwołującego w znacznej mierze, a zwłaszcza w zakresie rzekomej przewagi dostaw/usług wykonanych na terenie portów lotniczych położonych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, wykraczała poza podstawy faktyczne zarzutów nr 4 lit. a) i b)

wskazane w odwołaniu i jako taka została przez Izbę pominięta. Dotyczy to w szczególności zawartych w replice argumentów odnoszących się do znajomości procedur kontroli bezpieczeństwa, sposobu działania służby ochrony lotniska, czy umiejętności konfigurowania urządzeń „pod kątem specyfiki pasażera podróżującego z Polski”, ale także argumentów odnoszących się do powiązania doświadczenia z dostawami i usługami świadczonymi *stricto* na terenie portów lotniczych i samej specyfiki portów lotniczych. W treści odwołania w ogóle nie wyjaśniono na czym miałyby polegać przewaga kompetencyjna wykonawcy, który realizował dostawy lub usługi serwisu urządzeń kontroli bezpieczeństwa w portach lotniczych w Polsce, podczas gdy nie było żadnych obiektywnych przeszkód, aby twierdzenia te podnieść w odwołaniu.

Odnosząc się na koniec do zmodyfikowanych w replice żądań odwołania Izba w pierwszej kolejności wskazuje, że nie korelują one z тезami postawianymi w treści odwołania, gdzie podkreślono dyskryminacyjny charakter kryteriów selekcji, mający wynikać z honorowania doświadczenia zdobytego na terytorium państw członkowskich UE, GPA lub państw objętych innymi umowami międzynarodowymi. Odwołujący nie kwestionował wówczas metodyki przyznawania punktów ani nie wskazywał na zasadność rozróżnienia punktowania doświadczenia w zależności od miejsca świadczenia. Jednocześnie, jak już wskazano powyżej, Odwołujący w ogóle nie dowiódł, że podmioty, które zrealizowały dostawy lub usługi serwisu urządzeń kontroli bezpieczeństwa na terenie Polski posiadają pewne szczególne, bardziej odpowiadające potrzebom Zamawiającego, kompetencje w porównaniu z podmiotami, które doświadczenie to pozyskały na terytorium państw członkowskich UE, GPA lub państw objętych stosownymi umowami międzynarodowymi. Trudno zatem uznać, by obiektywnie uzasadnione było wyższe punktowanie tego doświadczenia.

Biorąc pod uwagę wszystko powyższe Izba stwierdziła, że odwołanie podlega oddaleniu i na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec oddalenia odwołania w całości Izba kosztami postępowania obciążyła Odwołującego, zasądzając od niego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, potwierdzoną złożoną do akt sprawy fakturą VAT.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....

Członkowie:

.....