

POSTANOWENIE

Warszawa, 3 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Rozbiewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 28 maja 2026 r. przez wykonawcę **KOMA Olsztyn sp. z o.o. w Olsztynie**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gminę Młynary**

p o s t a n a w i a :

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego KOMA Olsztyn sp. z o.o. w Olsztynie kwoty 13 500 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej 90 % kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

Gmina Młynary („Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793), zwanej dalej: „Pzp”, którego przedmiotem jest „Odbiór i transport odpadów komunalnych z nieruchomości zlokalizowanych na terenie miasta i gminy Młynary oraz prowadzenie PSZOK-u”, numer referencyjny postępowania: RG.271.4.2026.MS, zwane dalej „Postępowaniem”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 18 maja 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 339385-2026 (OJ S 94/2026). Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwotę wskazaną w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień klasycznych na roboty usługi.

28 maja 2026 r. wykonawca KOMA Olsztyn sp. z o.o. w Olsztynie (zwany także „Odwołującym”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 99 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący i nieuwzględniający wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, w postaci w szczególności sporządzenia Opisu Przedmiotu Zamówienia w sposób uwzględniający wyłącznie prowadzenie Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych („PSZOK”), w sytuacji w której Zamawiający w dokumentach zamówienia nie wykazał, aby dysponował funkcjonującym PSZOK-iem gotowym do przekazania wykonawcy, a nadto z treści opisu wynika, iż po stronie wykonawcy spoczywa wyposażenie PSZOK i uzyskanie decyzji administracyjnych niezbędnych do jego prowadzenia, zaś w konsekwencji opis przedmiotu zamówienia winien

obejmować utworzenie i prowadzenie PSZOK, co wiąże się z zupełnie innym zakresem kosztów, ryzyka i obowiązków wykonawcy i bezpośrednio wpływa na kalkulację ceny ofertowej;

2) art. 99 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez pominięcie przy sporządzaniu opisu przedmiotu zamówienia informacji niezbędnych do sporządzenia porównywalnych ofert, wskutek zaniechania udostępniania informacji dotyczących:

a) stanu technicznego nieruchomości przeznaczonej pod PSZOK,

b) stanu istniejącej infrastruktury technicznej,

c) warunków wyposażenia,

d) projektu umowy dzierżawy,

e) zasad przekazania nieruchomości na rzecz wykonawcy a także odpłatności związanej z planowanym zawarciem umowy dzierżawy,

f) terminu zawarcia umowy dzierżawy,

g) zasad finansowania i rozliczenia okresu przygotowawczego, poprzedzającego uruchomienie PSZOK-u (okres poprzedzający wyposażenie PSZOK i uzyskanie decyzji administracyjnych niezbędnych do jego prowadzenia);

h) minimalnej oczekiwanej częstotliwości odbioru odpadów tekstylnych;

3) art. 16 pkt 1 i 3 Pzp poprzez przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób nieproporcjonalny i nieprzejrzysty wskutek nałożenia na wykonawcę obowiązku posiadania zezwolenia na zbieranie odpadów przez cały okres realizacji zamówienia w sytuacji, w której uzyskanie takiego zezwolenia wymaga uprzedniego: uzyskania tytułu prawnego do nieruchomości, przeprowadzenia procedury administracyjnej, uzyskania wymaganych uzgodnień i kontroli, zaś zważywszy na fakt, iż Zamawiający nie określił w dokumentach zamówienia: terminu przekazania nieruchomości, okresu niezbędnego na uzyskanie zezwolenia na zbieranie odpadów, sposobu wykonywania zamówienia do czasu uzyskania decyzji, zasad wynagradzania wykonawcy za ten okres,

- wykonawca nie dysponuje informacjami niezbędnymi do sporządzenia oferty, co rzutuje na niemożliwość złożenia oferty uwzględniającej wszystkie istotne elementy kluczowe dla określenia zasad realizacji zamówienia, zaś w konsekwencji prowadzi do nieporównywalności ofert składanych w toku Postępowania z uwagi na brak wypełnienia przez Zamawiającego obowiązków informacyjnych;

4) art. 433 pkt 1 Pzp poprzez ustalenie w projekcie umowy o udzielenie zamówienia publicznego odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie – w postaci wpisania w § 13 ust. 1 pkt 3) projektowanych postanowień umownych kary umownej za opóźnienie w przypadku nieterminowego odbioru odpadów komunalnych, mimo iż co do zasady Zamawiający nie jest uprawniony do obciążania wykonawcy odpowiedzialnością za opóźnienie, zaś okoliczności ani zakres zamówienia nie wskazują na konieczność obciążania wykonawcy skutkami opóźnienia na które nie ma on wpływu;

5) art. 433 pkt 2 i 3 Pzp poprzez ustalenie w projekcie umowy o udzielenie zamówienia publicznego odpowiedzialności wykonawcy za okoliczności niedotyczące zamówienia, a także takie za które odpowiada Zamawiający – określone w § 5 ust. 21 i 22 umowy, polegające na przerzuceniu na wykonawcę odpowiedzialności za przekazywanie rocznych sprawozdań i osiągnięcie określonych poziomów odzysku odpadów komunalnych, w sytuacji w której obowiązki te obciążają Zamawiającego z uwagi na zawartą przez Zamawiającego umowę z Regionalną Instalacją Przetwarzania Odpadów, zaś wykonawca wybrany w toku Postępowania będzie wyłącznie osobą transportującą odpady do miejsca docelowego, a zatem nie ma żadnego wpływu na jakość segregacji odpadów przez ich wytwórców, zaś w konsekwencji nie jest w stanie zapewnić minimalnych poziomów odzysku.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- zmiany specyfikacji warunków zamówienia („SWZ”) poprzez jednoznaczne określenie czy przedmiot zamówienia obejmuje wyłącznie prowadzenie istniejącego PSZOK, czy również jego utworzenie, wyposażenie i uruchomienie;

- uzupełnienia opisu przedmiotu zamówienia o: opis stanu nieruchomości, opis istniejącej infrastruktury, zakres wyposażenia przekazywanego wykonawcy, warunki techniczne lokalizacji, minimalną częstotliwość odbioru odpadów tekstylnych;

- udostępnienia projektu umowy dzierżawy oraz wskazania terminu jej zawarcia;

- zmiany projektu umowy poprzez: określenie terminu przekazania nieruchomości, określenie zasad realizacji okresu organizacyjnego, poprzedzającego otwarcie PSZOK-u oraz zasad rozliczenia etapu uruchomienia PSZOK (w sytuacji, gdy zamówienie obejmuje otwarcie i prowadzenie PSZOK),

ewentualnie (jeżeli zamówienie obejmuje wyłącznie prowadzenie PSZOK-u) wskazanie, kiedy nastąpi przekazanie funkcjonującego PSZOK-u przez Zamawiającego, a także wymienienie elementów infrastruktury, która zostanie przekazana wykonawcy realizującego zamówienie (w tym niezbędnych decyzji administracyjnych oraz infrastruktury technicznej niezbędnej do jego prowadzenia,

wyeliminowanie z projektu umowy postanowień zawartych w § 13 ust. 1 pkt. 3) oraz § 5 ust. 21 i 22 umowy, zaś w przypadku określenia przez Zamawiającego, iż przedmiot zamówienia obejmuje utworzenie PSZOK – dodanie w § 10 ust. 3 lit. b) poz. 48 zawierającej: „Miesięczną opłatę za okres poprzedzający prowadzenie PSZOK, stanowiącą wynagrodzenie za czynności zmierzające do jego utworzenia”;

ewentualnie – w przypadku gdy Zamawiający dysponuje istniejącym PSZOK-iem - o usunięcie obowiązków określonych w §1 ust. 17 pkt 1) oraz § 1 ust. 19 pkt 1) i ust. 20 pkt 4) (w zakresie obowiązków związanych z wyposażeniem PSZOK oraz uzyskaniem zezwolenia na zbieranie odpadów w ramach PSZOK); a także: określenie w umowie minimalnej oczekiwanej przez Zamawiającego częstotliwości odbioru odpadów tekstylnych (kod 20 01 10 i 20 01 11);

- przedłużenie terminu składania ofert o czas niezbędny do przygotowania ofert po zmianie specyfikacji warunków zamówienia.

Odwolujący wskazał, że podmiotem zainteresowanym złożeniem oferty i posiada realną możliwość uzyskania zamówienia, jednak obecne brzmienie SWZ uniemożliwia prawidłową kalkulację ceny i przygotowanie porównywalnej oferty przez wykonawcę. Uznał, że jego interes został w naruszony z uwagi na fakt, że czynności Zamawiającego objęte odwołaniem uniemożliwiają Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia, a tym samym dokonanie wyboru jego oferty i uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Stwierdził, że uwzględnienie odwołania doprowadzi do sformułowania postanowień SWZ (w szczególności w zakresie zawartego w SWZ opisu przedmiotu zamówienia) w sposób adekwatny do rzeczywistego zakresu zamówienia, a w konsekwencji do prawidłowego skalkulowania ceny ofertowej oraz sporządzenia oferty uwzględniającej wszystkie istotne elementy przedmiotu zamówienia. Skonstatował, że aktualne postanowienia SWZ prowadzą do nieporównywalności ofert albowiem nie zawierają postanowień jednoznacznie określających przedmiot zamówienia. Oświadczył, że w wyniku działania Zamawiającego Odwołujący może ponieść szkodę w związku z uniemożliwieniem mu złożenia oferty, ubiegania się o zamówienie i uzyskania zamówienia.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

8 czerwca 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w treści której oświadczył, że uwzględni zarzuty zawarte w pkt 1-4 odwołania w całości oraz zarzut piąty odwołania w części dotyczącej ustalenia w projekcie umowy o udzielenie zamówienia publicznego odpowiedzialności wykonawcy za okoliczności nie dotyczące niniejszego zamówienia, a także takie za które odpowiada Zamawiający – określone w § 5 ust. 21 umowy, polegające na przerzuceniu na wykonawcę odpowiedzialności za przekazywanie rocznych sprawozdań i osiągnięcie określonych poziomów odzysku odpadów komunalnych w sytuacji, w której obowiązki te obciążają Zamawiającego z uwagi na zawartą przez Zamawiającego z Regionalną Instalacją Przetwarzania Odpadów, zaś wykonawca wybrany w toku Postępowania będzie wyłącznie osobą transportującą odpadu do miejsca docelowego, a zatem nie ma żadnego wpływu na jakość segregacji odpadów przez ich wytwórców, zaś w konsekwencji nie jest zapewnić minimalnych poziomów odzysku.

Wniósł także o oddalenie odwołania w części, w której zarzuty nie zostały uwzględnione.

1 lipca 2026 r. Odwołujący złożył pismo procesowe, w treści którego zawarł oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Żaden podmiot nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 520 ust. 2 Pzp stanowi, że cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Odwolujący w piśmie z 1 lipca 2026 r. jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w niniejszej sprawie. Cofnięcie odwołania nastąpiło na 2 dni przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron.

Jak podkreśla się w doktrynie, odwołujący jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Weryfikacji podlega wyłącznie formalna skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W niniejszej sprawie ziściły się przesłanki do zastosowania tego przepisu. Odwołujący skutecznie wycofał odwołanie, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp w zw. z art. 520 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy nie później niż w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego. W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na względzie powyższe, Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90 % kwoty wpisu uiszczanego od odwołania. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 15 000 zł, a zatem do zwrotu pozostaje kwota 13 500 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: