

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 3 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 3 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 maja 2026 r. przez wykonawcę Keller Polska sp. z o.o. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w Warszawie jednostka prowadząca postępowanie: Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach

przy udziale wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego: Przedsiębiorstwo Robót Wodnych i Ekologicznych "EKO-WOD" Sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy

przy udziale wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: Przedsiębiorstwo Usług Produkcyjnych „POM” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krapkowicach

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawcy Keller Polska sp. z o.o. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim kwoty 10 000 zł 00gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2532/26

Uzasadnienie

Zamawiający Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w Warszawie jednostka prowadząca postępowanie: Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach prowadzi zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1) ustawy Pzp postępowanie pn. „Poprawa parametrów technicznych w zakresie stateczności zapory suchego Zbiornika Jarnołtówek” (znak sprawy: C.ROZ.270.2.1.2026). Wartość zamówienia jest niższa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 26 lutego 2026 r. pod nr 2026/BZP 00130954/01

25 maja 2026 r. wykonawca Keller Polska sp. z o.o. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim (dalej: „Odwołujący”) na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy Pzp wniósł odwołanie (Sygn. akt: KIO 2532/26) na niezgodne z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego i zaniechania czynności przez Zamawiającego w ramach Postępowania polegające na:

- 1) zaniechaniu prawidłowej kwalifikacji podmiotowej wykonawcy działającego pod firmą Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjne „POM” Sp. z o.o., ul. Prudnicka 30, 47-300 Krapkowice, nr KRS 0000016320, NIP 7560005077, REGON 004530150 (dalej „POM”) w zakresie niespełnienia warunku udziału w Postępowaniu oraz w zakresie niezgodności oferty POM z dokumentami zamówienia, której to czynności Odwołujący zarzucił naruszenie art. 139 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp oraz naruszenie art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp,
- 2) zaniechaniu prawidłowej kwalifikacji podmiotowej POM w zakresie braku podstaw wykluczenia w związku ze złożonymi przez POM dokumentami referencyjnymi, szczególnie z zadania „Remont zapory czołowej zbiornika wodnego Cedzyna”, której to czynności Odwołujący zarzucił naruszenie art. 139 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp,
- 3) zaniechaniu dokonania rzetelnej i przejrzystej dla innych wykonawców oceny przedmiotowych środków dowodowych – wykazu robót i referencji – złożonych przez POM w Postępowaniu, w szczególności poprzez zaniechanie prawidłowej weryfikacji rodzaju i wartości robót wymienionych w wyżej wymienionych dokumentach, a następnie bezpodstawne uznanie, że potwierdzają one spełnienie przez POM warunku udziału w Postępowaniu, co skutkowało zaniechaniem odrzucenia oferty POM, której to czynności Odwołujący zarzucił naruszenie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b) i art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp,
- 4) wyborze oferty złożonej przez POM jako najkorzystniejszej, w sytuacji, gdy wykonawca ten nie spełnia warunku udziału w Postępowaniu i treść jego oferty jest niezgodna z dokumentami zamówienia, której to czynności Odwołujący zarzucił naruszenie art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 139 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy

Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp,

5) zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, której to czynności Odwołujący zarzucił naruszenie art. 239 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp, ewentualnie – w przypadku niepodzielenia przez Izbę powyższego zarzutu – zaniechaniu wezwania Keller do złożenia wykazu robót i wykazu osób jako wykonawcy, którego oferta oceniona została na drugim miejscu, po nieważnej i podlegającej odrzuceniu ofercie POM, jako najkorzystniejsza w rankingu ofert.

Odwołujący wnosil o:

1. uwzględnienie odwołania;
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty POM jako najkorzystniejszej,
3. nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty POM,
4. nakazanie Zamawiającemu wyboru oferty Keller jako najkorzystniejszej, względnie ponownej
5. zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca Przedsiębiorstwo Robót Wodnych i Ekologicznych "EKO-WOD" Sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia tego wykonawcy do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca Przedsiębiorstwo Usług Produkcyjne „POM” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krapkowicach. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia tego wykonawcy do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

18 czerwca 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że w związku z pismem Zamawiającego z dnia 05 czerwca 2026 r. – Zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz czynności odrzucenia oferty wnosil:

1) o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ w dniu 05 czerwca 2026 r. Zamawiający unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz czynność odrzucenia oferty, i przystąpił do powtórzenia czynności badania i oceny ofert;

a w razie nie uwzględnienia powyższego wniosku, Zamawiający wnosil:

2) o oddalenie odwołania w całości.

Zgodnie z treścią załączonego do akt sprawy Zawiadomienia o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz czynności odrzucenia oferty z 5 czerwca 2026 r.: „Zamawiający, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach, informuje, że unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz czynność odrzucenia oferty Wykonawcy Wojciech Ferenc Zakład Usług Hydrotechniczno-Melioracyjnych, dokonane i przekazane Wykonawcom pismem z dnia 15.05.2026 r., celem ponownego przeprowadzenia czynności badania i oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu, w związku z odwołaniem, które zostało złożone przez Wykonawcę Keller Polska sp. z o.o. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim, ul. Poznańska 172, 05-850 Ożarów Mazowiecki.”

Izba stwierdziła, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne, Zamawiający unieważnił bowiem czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz czynność odrzucenia oferty, oraz przystąpił do ponownego badania i oceny ofert. Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. W ocenie Izby unieważnienie przez Zamawiającego wyboru najkorzystniejszej oferty oraz przystąpienie przez Zamawiającego do ponownej oceny i badania ofert powoduje, że dalsze postępowanie stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia, a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: