

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 3 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Martyna Mieszkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 3 lipca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 maja 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: LDS Sp. z o.o. z siedzibą w Zabierzowie, GMSYNERGY Sp. z o.o. z siedzibą w Rzgowie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Miasto Stołeczne Warszawa,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: LDS Sp. z o.o. z siedzibą w Zabierzowie, GMSYNERGY Sp. z o.o. z siedzibą w Rzgowie kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca.....

UZASADNIENIE

Miasto Stołeczne Warszawa (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Kompleksowa organizacja wydarzenia pn. Warszawskie Kocykowanie edycja 2026”, numer postępowania: ZP/ABN/271/II-68/26. Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydane na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 27 kwietnia 2026 r. pod numerem: 2026/BZP 00217436/01.

W dniu 18 maja 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: LDS Sp. z o.o., GMSYNERGY Sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec czynności Zamawiającego polegającej na:

- 1) czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty CREATIVE AND BUSINESS GROUP Sp. z o.o.;
- 2) zaniechaniu odrzucenia oferty Creative pomimo, że treść tej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w SWZ i Załączniku nr 1 do SWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia, dalej: „OPZ”);
- 3) wadliwej (zawyżonej) oceny oferty Creative w kryterium „Koncepcja scenariusza Cyklu” (K2); 4) wadliwej (zaniżonej) oceny oferty Odwołującego w kryterium „Koncepcja scenariusza Cyklu” (K2).

Odwołujący zarzucił naruszenie:

ZARZUT I (główny) – naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 Pzp w zw. z pkt 6.1 i 6.2 OPZ oraz pkt 14.3 SWZ poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Creative, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

ZARZUT II (ewentualny) – w razie nieuwzględnienia Zarzutu I – naruszenie art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 Pzp poprzez błędne, zawyżone przyznanie ofercie Creative punktów w kryterium K2 „Koncepcja scenariusza Cyklu”;

ZARZUT III (samoistny, niezależny od I i II) – naruszenie art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 Pzp poprzez błędne, zaniżone przyznanie ofercie Odwołującego punktów w kryterium K2 „Koncepcja scenariusza Cyklu”.

Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości;
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty CREATIVE AND BUSINESS GROUP Sp. z o.o. z dnia 12 maja 2026 r.;

3) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty CREATIVE AND BUSINESS GROUP Sp. z o.o. na podstawie art. 21 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z pkt 6.1 OPZ in fine, pkt 6.1 ppkt 3 lit. b i e OPZ, pkt 6.2 OPZ oraz pkt 14.3 SWZ (Zarzut I podpunkty a-e) – jako podstawy głównej;

4) ewentualnie – w razie nieuwzględnienia żądania z pkt 3 – nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów II i III oraz prawidłowym zastosowaniem kryteriów oceny określonych w SWZ pkt 25.3 i tabeli K2;

5) zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym wpisu od odwołania i kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych (art. 575 Pzp).

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania odwołujący uzyskał w dniu 13 maja 2026 r. (publikacja informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 18 maja 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 7 500,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania zamawiającemu.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

20 maja 2026 r. Zamawiający przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu informację o wniesionym odwołaniu wraz z jego kopią.

Izba ustaliła, że do upływu 3-dniowego terminu z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego w tej sprawie nie zgłoszono żadnego przystąpienia.

Jak wynika z dokumentacji postępowania, która została przekazana Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej, Zamawiający w dniu 22 maja 2026 r. dokonał czynności unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej Creative and Business Group Sp. z o.o, odrzucenia oferty Creative and Business Group Sp. z o.o oraz unieważnienia niniejszego postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp. Ponadto do dokumentacji niniejszego postępowania zostało załączone zawiadomienie o unieważnieniu wyboru oferty najkorzystniejszej Creative and Business Group Sp. z o.o, odrzuceniu oferty Creative and Business Group Sp. z o.o oraz unieważnieniu niniejszego postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, która została przekazana wykonawcom. Ponadto, zawiadomienie o unieważnieniu niniejszego postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, która została opublikowana na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Izba, mając na uwadze powyższe ustalenia, uznała, że w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie bowiem z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W sprawie będącej przedmiotem rozstrzygnięcia, czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istnieje, ponieważ Zamawiający dokonał unieważnienia czynności unieważnienia czynności wyboru oferty z dnia 13 maja 2026 roku, na którą to czynność Odwołujący wniósł odwołanie, będące przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia.

Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy też nie. Zatem, postępowanie odwoławcze staje się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o powołany powyżej przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. W konsekwencji dalsze postępowanie odwoławcze stało się zbędne.

Mając powyższe na uwadze, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba nakazała dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca