

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmína Pawlik
Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 maja 2026 r. przez wykonawcę Zarys International sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy ANMAR sp. z o.o. z siedzibą w Tychach

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 2 odwołania;
2. oddala odwołanie w pozostałym zakresie;
3. kosztami postępowania obciąża odwołującego Zarys International sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze i:
 - 3.1. zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
 - 3.2. zasądza od odwołującego Zarys International sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze na rzecz zamawiającego Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu kwotę 3600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa: leków, preparatów do żywienia pozajelitowego i dojelitowego, cytostatyków, leków z programów lekowych, kontrastów, środków opatrunkowych, sprzętu jednorazowego użytku, środków do dezynfekcji, materiałów szewnych i formaliny buforowanej” (wewnętrzny identyfikator: DEZP.261.39.2025). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 22 grudnia 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 246/2025 pod numerem 853347-2025. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 11 maja 2026 r. wykonawca Zarys International sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności wyboru odrzucenia jego oferty w zakresie pakietu nr 2, wobec czynności wyboru oferty wykonawcy ANMAR sp. z o.o. z siedzibą w Tychach (dalej jako „Przystępujący”) jako najkorzystniejszej w zakresie pakietu nr 2 oraz wobec czynności wyboru oferty wykonawcy ANMAR sp. z o.o. z siedzibą w Tychach w zakresie pakietu nr 115 i zaniechania odrzucenia oferty ww. wykonawcy w pakiecie nr 115. Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

1. art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
2. art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp poprzez niezgodne z przepisami odrzucenie oferty Odwołującego w zakresie pakietu nr 2, jako niezgodnej z warunkami zamówienia;
3. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp w zw. z § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub

konkursie – poprzez brak odrzucenia oferty Przystępującego, pomimo iż nie przedłożył on dokumentów wymaganych przez zamawiającego tj. tłumaczenia Deklaracji Zgodności oraz Certyfikatu, a także dokumentów dopuszczających dla produktów zaoferowanych w poz. 16-17, w zakresie pakietu nr 115;

4. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez brak odrzucenia oferty Przystępującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia, w zakresie pakietu nr 115.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie pakietu nr 2 zamówienia, unieważnienie czynności wyboru oferty Przystępującego w zakresie pakietu nr 2 zamówienia, nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie pakietu nr 2 zamówienia, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, unieważnienie czynności wyboru oferty firmy Przystępującego w zakresie pakietu nr 115 zamówienia, nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty Przystępującego w zakresie pakietu nr 115, nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie pakietu nr 115 zamówienia, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu,

Zamawiający w dniu 9 czerwca 2026 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Przystępujący w stanowisku pisemnym z 8 czerwca 2026 r. wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, uwzględniając akta sprawy odwoławczej, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę ANMAR sp. z o.o. z siedzibą w Tychach.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w całości na podstawie art. 528 ustawy Pzp.

Izba na podstawie art. 568 pkt 1 w zw. z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 2 (dotyczącego pakietu nr 2) z uwagi na jego wycofanie przez Odwołującego. Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby. Ww. regulacje znajdują zastosowanie również w przypadku wycofania zarzutów w części, skoro bowiem wykonawca może cofnąć odwołanie w całości, to na zasadzie wnioskowania *a maiori ad minus*, może także zrezygnować z popierania części zarzutów odwołania. Złożenie przez wykonawcę oświadczenia o wycofaniu odwołania w części wiąże Izbę i obliguje ją do umorzenia postępowania odwoławczego w zakresie objętym oświadczeniem o wycofaniu.

Pozostałe zarzuty odwołania, odnoszące się do pakietu nr 115, Izba skierowała do rozpoznania na rozprawie.

Izba uznała, że Odwołujący jako podmiot zainteresowany uzyskaniem zamówienia, który złożył ofertę w zakresie pakietu nr 115, a wnosząc odwołanie dąży do unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w pakiecie nr 115 oraz odrzucenia oferty Przystępującego, posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba rozstrzygając sprawę uwzględniła dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, w szczególności SWZ wraz z załącznikami, oferty wykonawców i złożone przez nich przedmiotowe środki dowodowe w zakresie dotyczącym pakietu nr 115, zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej w pakiecie nr 115. Izba dopuściła i przeprowadziła także na rozprawie dowód z ogleńdin gaz opatrunkowych Intra Compress o nr ref. GS/1/17.M oraz GS/0.5/17, na okoliczność wykazania, że gazy te zostały wyprodukowane przez różne podmioty.

Izba ustaliła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest dostawa: leków, preparatów do żywienia pozajelitowego i dojelitowego, cytostatyków, leków z programów lekowych, kontrastów, środków opatrunkowych, sprzętu jednorazowego użytku, środków do dezynfekcji, materiałów szewnych i formaliny buforowanej. Przedmiot zamówienia został podzielony na 181 części (pakietów). Pakiet 115 obejmował dostawę m.in.:

–poz. 4 Jałowy opatrunek włókninowy z wkładem chłonnym do opatrywania i ochrony ran pooperacyjnych, skaleczeń i otarć lub do mocowania rurek i zestawów dożylnych, jednorazowego użytku, jałowy; sterylizowany tlenkiem etylenu, wykonany z elastycznej, perforowanej włókniny typu Spunlace o gramaturze 50g/m2, pokrytej hipoalergicznym klejem akrylowym zabezpieczonym papierem silikonowanym, posiada wkład chłonny, przepuszczalny dla powietrza i wilgoci, brzegi zaokrąglone, opakowanie jednostkowe papier-papier, z marginesem oraz zaznaczonym kierunkiem

ułatwiający otwieranie, rozmiar 6 cm x 10 cm, op. 25 szt (2500 szt.),

–poz. 13 Serweta operacyjna gazowa jałowa z nitką RTG i tasiemką 45 x 45 cm, liczba nitok 17, liczba warstw 8 x 1 szt (54 000 szt.),

–poz. 16 Gaza jałowa, 1/2m², 17 nitok (5000 szt.),

–poz. 17 Gaza jałowa, 1m², 17 nitok (5000 szt.).

Zamawiający, zgodnie z Rozdziałem X SWZ, wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych. Wykonawca miał złożyć m.in.:

–Karty katalogowe / opisy / foldery / fotografie / informacje producenta / ulotki / prospekty oferowanego asortymentu z opisem produktów, potwierdzające spełnienie wymaganych przez Zamawiającego parametrów, w których został zaznaczony oferowany przedmiot zamówienia (pozycja z numerami katalogowymi); Dokumenty lub oświadczenia sporządzone w języku obcym są składane wraz z tłumaczeniem na język polski.

–Certyfikat zgodności lub deklarację zgodności zaoferowanych produktów (jeśli dotyczy).

Zamawiający wskazał, że jeżeli Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie (art. 107 ust. 2 ustawy Pzp). Ponadto w SWZ wskazano, że Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych (art. 107 ust. 4 ustawy Pzp).

W postępowaniu w zakresie pakietu nr 115 wpłynęły dwie oferty: Odwołującego z ceną 1 107 287,49 zł i Przystępującego z ceną 1 095 292,10 zł.

Przystępujący w poz. 4 zaoferował Plaster Elastoliner+pad 6cm x10cm włókna 50 szt., w poz. 13 Serwetę gazową sterylną z nitką RTG i tasiemką 45cm x 45cm 17N 8W a'1 szt., w poz. 16. Gazę jałową 0,5m² 17N, a w poz. 17 Gazę jałową 1m² 17N. Przystępujący nie złożył wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych.

Zamawiający pismem z 16 kwietnia 2026 r. wezwał Przystępującego na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp do złożenia przedmiotowych środków dowodowych. W odpowiedzi Przystępujący złożył wymagane dokumenty.

Zamawiający 30 kwietnia 2026 r. zawiadomił wykonawców o wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej w pakiecie nr 115.

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie podlega oddaleniu w całości.

Izba uznała zarzuty nr 1, 3 i 4 za bezzasadne.

Przywołując treść przepisów ustawy Pzp, których naruszenie przez Zamawiającego zarzucono w odwołaniu należy wskazać, że zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Z kolei w myśl art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. z 2020 r. poz. 2452) stanowi, że podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe oraz inne dokumenty lub oświadczenia, sporządzone w języku obcym przekazuje się wraz z tłumaczeniem na język polski. Tłumaczenie nie jest wymagane, jeżeli zamawiający wyraził zgodę, w przypadkach, o których mowa w art. 20 ust. 3 ustawy.

Odwołujący w pierwszej kolejności podnosił okoliczność, że w przedmiotowych środkach dowodowych złożonych przez Przystępującego w zakresie poz. 4 (karta katalogowa) brak jest potwierdzenia informacji takich jak: gramatura włókniny, z której wykonany jest przylepiec, opakowanie jednostkowe papier-papier oraz posiadanie marginesu i zaznaczenia kierunku ułatwiającego otworzenie.

Jak zauważyli Zamawiający i Przystępujący, Odwołujący pominął w swoim wywodzie okoliczność, że wskazana pozycja asortymentowa była przedmiotem szeregu pytań wykonawców, w tym m.in. pytania nr 2 z zestawu nr 26 (wyjaśnienia treści SWZ z 3 lutego 2026 r.) o treści „Czy zamawiający dopuści opatrunek wykonany z włókniny poliestrowej, sterylny, indywidualnie pakowany, klej akrylowy, paroprzepuszczalny, bez lateksu, pakowany po 50 szt. z odpowiednim przeliczeniem tj. 1250 opakowań po 50 sztuk.”, na które to pytanie Zamawiający udzielił odpowiedzi

„Zamawiający informuje, iż dopuszcza powyższe.” Zamawiający wbrew twierdzeniom Odwołującego nie odstąpił zatem od ustalonych wymagań, ponieważ wymagania te – w stosunku do wynikających z formularza asortymentowo - cenowego - zostały w drodze wyjaśnień treści SWZ zmodyfikowane w ten sposób, że dopuszczono także produkty o innych niż opisane w tym formularzu parametrach. Odwołujący nie kwestionował, że zaoferowany przez Przystępującego opatrunek Intra Elastoliner + Pad spełnia dopuszczone przez Zamawiającego w odpowiedzi na ww. pytanie parametry i nie podjął polemiki ze stanowiskiem przedstawionym przez Zamawiającego i Przystępującego w złożonych pismach. Tym samym zarzut niezgodności oferty Przystępującego z warunkami zamówienia nie został wykazany.

Drugim z aspektów, na które zwrócono uwagę w odwołaniu, był brak złożenia przez Przystępującego tłumaczenia deklaracji zgodności oraz certyfikatu dla zaoferowanej w poz. 13 serwety gazowej.

Izba stwierdziła, że stanowisko Odwołującego zostało oparte na wybiórczej analizie treści dokumentów zamówienia i przedmiotowych środków dowodowych złożonych przez Przystępującego. Przystępujący zaoferował serwety gazowe jałowe (importer Smart Medical Solutions, producent Albino Dias de Andrade S.A.). W pliku pdf złożonym przez Przystępującego obejmującym dokumenty dopuszczające znajduje się tłumaczenie na język polski certyfikatu zgodności (str. 217-219). Na powyższe wprost wskazał Przystępujący w pisemnym stanowisku, Odwołujący zaś tego faktu nie zakwestionował. Jednocześnie Odwołujący pominął okoliczność, że literalne brzmienie wymagań wynikających z SWZ wskazuje na obowiązek złożenia dla zaoferowanych produktów certyfikatu zgodności lub deklaracji zgodności, a nie obu tych dokumentów. W konsekwencji złożenie przez Przystępującego certyfikatu zgodności obejmującego oferowane serwety gazowe jałowe wraz z tłumaczeniem tego certyfikatu na język polski wypełnia wymagania wynikające z SWZ. Okoliczności przeciwnej Odwołujący nie dowiódł. Tym samym zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp nie znalazł potwierdzenia w stanie faktycznym sprawy.

Trzecim, najbardziej spornym w sprawie, aspektem był podnoszony przez Odwołującego brak złożenia przez Przystępującego dokumentów dopuszczających (certyfikatu zgodności lub deklaracji zgodności) dla gaz jałowych zaoferowanych w poz. 16 i 17 formularza asortymentowo – cenowego. Odwołujący wskazywał, że Przystępujący zaoferował gazy o numerach katalogowych GS/0.5/17 i GS/1/17, a w dokumentach dopuszczających wskazano na inne numery katalogowe, tj. GS/0.5/17/M i GS/1/17/M. Zdaniem Odwołującego w takiej sytuacji nie można przyjąć, że złożone dokumenty dopuszczające dotyczą zaoferowanych gaz. Odwołujący wskazał także, że złożona ulotka nie zawiera nazwy producenta, a jedynie oznaczenie dystrybutora i nie można stwierdzić, jaki produkt został zaoferowany.

Izba ustaliła, że dla poz. 16 i 17 Przystępujący złożył kartę katalogową (ulotkę) produktu gaza opatrunkowa sterylna Intra Compress o nr ref. GS/0,5/17 i GS/1/17, z oferty firmy intra-med.pl. Złożona deklaracja zgodności (wraz z tłumaczeniem) obejmowała produkty producenta Medwell Medical Products Co., Ltd., w tym produkty o nr ref. GS/0,5/17/M i GS/1/17/M. Przystępujący złożył też certyfikat zgodności wraz z tłumaczeniem dotyczący produktów Medwell Medical Products Co., Ltd.

Odnosząc się do stanowiska Odwołującego Izba w pierwszej kolejności wskazuje, że nawet uznając, że zachodzi nieścisłość pomiędzy numerami referencyjnymi produktów wskazanymi w ulotce (karcie) produktu a numerami referencyjnymi wskazanymi w deklaracji zgodności, to okoliczność ta powinna podlegać wyjaśnieniu w trybie przewidzianym w art. 107 ust. 4 ustawy Pzp, a nie skutkować odrzuceniem oferty Przystępującego, jak domagał się tego Odwołujący. Stosowanie dodatkowych oznaczeń w numerze produktu może wynikać z różnych przyczyn (np. z oznaczenia sposobu pakowania, partii czy serii produktu) i nie jest równoznaczne z tym, że mamy do czynienia z innym asortymentem. Odrzucenie oferty z tego powodu niewątpliwie byłoby działaniem zbyt daleko idącym w sytuacji, gdy istnieje ustawowo dopuszczona możliwość wyjaśnienia przyczyn tej nieścisłości. W odwołaniu nie postawiono jednak zarzutu naruszenia art. 107 ust. 4 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.

Po drugie, podstawy faktyczne zarzutu zawarte w odwołaniu były bardzo lakoniczne i sprowadzały się jedynie do twierdzenia, że w dokumentach dopuszczających widnieją podobne, ale inne numery katalogowe niż w karcie katalogowej. Odwołujący nie przedstawił w odwołaniu argumentacji, która chociażby uprawdopodobniałaby, że dodanie w numerze referencyjnym produktu litery „M” może oznaczać inny produkt niż zaoferowany. W szczególności Odwołujący nie podnosił wówczas, że ta różnica w opisie miałaby wskazywać na różnych producentów gaz jałowych. W konsekwencji argumentację przedstawioną na rozprawie w tym zakresie należy uznać za spóźnioną, a złożone jako dowód dwie gazy opatrunkowe za irrelewantne dla rozstrzygnięcia. Odwołujący nie odniósł się ponadto w odwołaniu do złożonego przez Przystępującego certyfikatu zgodności, operując jedynie numerami referencyjnymi wskazanymi w deklaracji zgodności. Odnosząc się natomiast do stanowiska Odwołującego, że karta produktu nie zawiera nazwy producenta, a jedynie oznaczenie dystrybutora, należy podkreślić, że Zamawiający w ogóle nie wymagał podania przez

wykonawców w formularzu asortymentowo – cenowym producenta oferowanych produktów w rozumieniu podmiotu, który wytworzył produkt. Zamawiający wymagał podania „nazwy, dawki, postaci” oferowanego produktu oraz złożenia kart katalogowych (folderów, ulotek, prospektów, etc.) potwierdzających spełnienie wymaganych przez Zamawiającego parametrów. Przystępujący złożył kartę produktu, z której jasno wynika, że zaoferowano gazy sterylne Intra-Compress pochodzące z oferty importera intra-med.pl. Nie jest więc zasadne powoływanie się przez Odwołującego na okoliczność, że nie można stwierdzić, jaki produkt został zaoferowany, skoro Przystępujący zastosował się do wszystkich wymagań ustalonych przez Zamawiającego. Tym samym również w zakresie dotyczącym poz. 16 i 17 zarzuty odwołania nie potwierdziły się.

W konsekwencji brak jest także podstaw do uznania, że postępowanie prowadzone było przez Zamawiającego z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Biorąc pod uwagę wszystko powyższe Izba stwierdziła, że odwołanie podlega oddaleniu i na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Art. 575 ustawy Pzp stanowi, że strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. § 8 ust. 2 pkt 1 ww. Rozporządzenia stanowi, że w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego. Kosztami, o których mowa w § 5 pkt 2 Rozporządzenia są uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego, a w okolicznościach, o których mowa odpowiednio w § 7 ust. 2 pkt 2 i 3, ust. 3 i 4, § 8 ust. 2 pkt 2 i 3 oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b i pkt 4, koszty uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego i wniósł sprzeciw, w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy, obejmujące m.in. b) wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych. Do kosztów postępowania odwoławczego zgodnie z § 5 ust. 1 ww. Rozporządzenia zalicza się także wpis od odwołania.

Wobec oddalenia odwołania w całości Izba kosztami postępowania obciążyła Odwołującego, zasądzając od niego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, potwierdzoną złożoną do akt sprawy fakturą VAT.

Izba oddaliła wniosek Przystępującego o zasądzenie na jego rzecz kosztów wynagrodzenia pełnomocnika z uwagi na brak podstawy prawnej dla takiego działania. Zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 2 ww. Rozporządzenia Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, od odwołującego na rzecz uczestnika postępowania odwoławczego wnoszącego sprzeciw, który przystąpił po stronie zamawiającego, jeżeli uczestnik ten wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości. W rozpoznawanej sprawie Zamawiający nie uwzględnił zarzutów odwołania, lecz wniósł o oddalenie odwołania. Nie doszło zatem do sytuacji, o której mowa w przywołanym przepisie.

Przewodnicząca:.....