

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 3 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Martyna Mieszkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 3 lipca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 maja 2026 r. przez wykonawcę SINMED Sp. z o.o. z siedzibą w Pryszowicach w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Gryficach,

przy udziale uczestnika postępowania po stronie Zamawiającego – SUMI Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Sulejówku,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego SINMED Sp. z o.o. z siedzibą w Pryszowicach kwotę 6 750 zł 00 gr (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącą 90 % kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2223/26

Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Gryficach (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Dostawa specjalistycznego jednorazowego sprzętu medycznego dla SPZZOZ w Gryficach”, numer postępowania: ID 1285538. Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydane na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 26 marca 2026 r. pod numerem: 2026/BZP 00173910/01.

W dniu 11 maja 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w zakresie części nr 3 niniejszego postępowania złożył wykonawca SINMED Sp. z o.o (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec czynności Zamawiającego polegającej na:

1. unieważnieniu postępowania;
2. zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

1. art. 255 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 oraz 2 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp — poprzez unieważnienie postępowania z uwagi na stwierdzenie, iż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oraz że zachodzi brak możliwości zwiększenia tej kwoty, podczas gdy w toku postępowania Zamawiający uprzednio dokonał wyboru oferty wykonawcy SUMI Sp. z o.o. Sp. k. jako najkorzystniejszej, gdzie zaoferowana przez tego wykonawcę cena (33 415,20 zł brutto) przewyższa zarówno kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (21 621 zł brutto), jak również cenę zaoferowaną przez Odwołującego (24 469,90 zł), zaś postępowanie o udzielenie zamówienia winno być prowadzone w sposób zapewniający równe traktowanie wykonawców, jak również w sposób przejrzysty - czego skutkiem jest brak wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;
2. art. 260 ust. 1 w zw. z art. 255 pkt 3 w zw. z art. 16 pkt 2 ustawy Pzp - poprzez niedostateczne uzasadnienie prawne i faktyczne czynności unieważnienia postępowania z uwagi na stwierdzenie, iż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oraz że zachodzi brak możliwości zwiększenia tej kwoty, podczas gdy o unieważnieniu postępowania informuje się podając uzasadnienie faktyczne i prawne oraz postępowanie o udzielenie zamówienia winno być prowadzone w sposób przejrzysty.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności unieważnienia postępowania;
2. kontynuacji postępowania, a w tym powrotu do czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania odwołujący uzyskał w dniu 7 maja 2026 r. (publikacja informacji o unieważnieniu postępowania w zakresie części nr 3 postępowania). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 11 maja 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 7 500,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

W piśmie procesowym z dnia 25 czerwca 2026 r. Odwołujący oświadczył, że: „*niniejszym wycofuję odwołanie z dnia 11.05.2026 r. wniesione w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Dostawę specjalistycznego jednorazowego sprzętu medycznego dla SPZZOZ w Gryficach”, znak 18/26 - w zakresie pakietu nr 3.*”

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp w związku z oświadczeniem złożonym przez wnoszącego odwołanie wykonawcę o cofnięciu odwołania. Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „*Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*”.

W niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany przepis, albowiem Odwołujący w piśmie z dnia 25 czerwca 2026 r. - przed wyznaczeniem terminu posiedzenia i rozprawy jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba dodatkowo zauważa, że w myśl art. 520 ust. 2 ustawy Pzp: „*2.Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby*”. Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego od odwołania w wysokości 7.500 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca: