

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 2 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Robert Siwik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 1 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 czerwca 2026 r. przez wykonawcę **POL-DRÓG S.A. z siedzibą w Drawsku Pomorskim** („Odwołujący”),

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Powiatowy Zarząd Dróg w Świdwinie** („Zamawiający”),

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego: wykonawcy **COLAS Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Pałędziu** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego kwoty 9 000 zł 00 gr (dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt: KIO 3018/26

Uzasadnienie

W dniu 22 czerwca 2026 r. wykonawca POL-DRÓG S.A. z siedzibą w Drawsku Pomorskim (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Powiatowy Zarząd Dróg w Świdwinie (dalej jako „Zamawiający”) na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., „Pzp”) w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest: „Remont drogi Nr 1088Z w km 8+787 – 13+370 na odcinku od m. Zajączkówko do m. Polczyn-Zdrój” (znak sprawy: ZPR-442/5/2026), zwane dalej „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 2026/BZP 00255276/01 w dniu 21.05.2026 r.

Odwołujący wniósł odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

„1. wyborze w Postępowaniu jako oferty najkorzystniejszej oferty Wykonawcy: COLAS POLSKA Sp. z o.o., ul. Nowa 49, 62-070, Pałędzie (dalej jako „Colas”)

– naruszenie art. 239 ust 1 oraz 16 Pzp ,

2. zaniechaniu wezwania wykonawcy Colas do wyjaśnień ceny całkowitej oferty pomimo wystąpienia wskaźnika obligatoryjnego wezwania w relacji do wartości zamówienia ustalonej przed wszczęciem postępowania - naruszenie art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp w sytuacji kiedy brak było w ocenie Odwołującego podstaw do odstąpienia od wyjaśnień – w szczególności okoliczności oczywistej nie wymagającej wyjaśnienia,

3. zaniechaniu wezwania wykonawcy Colas do udzielenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny istotnego elementu składowego ceny w zakresie poz. 16.3. kosztorysu ofertowego, pomimo że wydaje się ona rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz winna budzić wątpliwości zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia i obowiązującymi przepisami – naruszenie art. 224 ust 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp”.

Odwołujący wnosił m.in. o:

1. „unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej jako obarczonej wadą mającą wpływ na wynik Postępowania,

2. wezwania wykonawcy Colas do udzielenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny oferty,

3. 3. wezwania wykonawcy Colas do udzielenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny istotnego elementu składowego ceny – wyceny poz 16.3 Kosztorysu ofertowego,

co ma bezpośredni wpływ na wynik Postępowania i skutkuje wadliwym oraz przedwczesnym wyborem oferty

najkorzystniejszej w Postępowaniu”.

Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż: „Oferta Odwołującego zgodnie z rankingiem ofert zawartym w treści zawiadomienia o rozstrzygnięciu postępowania została uplasowana na drugiej pozycji rankingowej. Uwzględnienie odwołania i unieważnienie wyboru oferty wykonawcy Colas ma bezpośredni wpływ na wynik postępowania i możliwość wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu – analogicznie jak odrzucenie oferty wybranego wykonawcy w wyniku wezwania do wyjaśnień wyceny ofertowej. W konsekwencji nie budzi wątpliwości, że interes prawny Odwołującego w uzyskaniu zamówienia w tym Postępowaniu doznał więc uszczerbku, a tym samym Odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraconych zysków z realizacji umowy zawartej z Zamawiającym.”

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca COLAS Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Palędziu.

Odwołujący w piśmie procesowym z dnia 30 czerwca 2026 r. oświadczył, że cofa wniesione odwołanie w całości.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 520 ust. 2 Pzp stanowi, że cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

W niniejszej sprawie Odwołujący w piśmie z dnia 30 czerwca 2026 r. jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym Postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Cofnięcie odwołania nastąpiło przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron.

Jak podkreśla się w doktrynie, odwołujący jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Weryfikacji podlega wyłącznie formalna skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W niniejszej sprawie ziszczyły się przesłanki do zastosowania tego przepisu. Odwołujący skutecznie wycofał odwołanie, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp w zw. z art. 520 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy nie później niż w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego. W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na względzie powyższe, Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego od odwołania. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 10 000 zł, a zatem do zwrotu pozostaje kwota 9 000 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: