

Sygn. akt: KIO 3002/26

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 2 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 2 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 czerwca 2026 r. przez wykonawcę

Strabag sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków,

w postępowaniu prowadzonym przez: **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa,**

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego: **Budimex S.A., ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa,**

postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Strabag sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków, kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczanego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3002/26

Uzasadnienie

Zamawiający – PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa, Centrum Realizacji Inwestycji Region Północny, ul. Dyrekcyjna 2-4, 80-852 Gdańsk, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonanie robót budowlanych na odcinku Wejherowo – Choczewo w ramach projektu pn.: Zapewnienie dostępu kolejowego do elektrowni jądrowej Lubiatowo – Kopalino”, numer referencyjny: 9090/IREZA2/01568/01550/26/P. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 15.04.2026 r., nr 73/2026 254859-2026.

W dniu 22.06.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Strabag sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1)art. 353¹ kc, art. 58 kc i art. 387 § 1 kc w zw. z art. 8 ust. 1, art. 432, art. 436 pkt 1 w zw. z art. 433 pkt 3 PZP oraz art. 99 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, polegające na ustaleniu w SWZ (§ 4 ust. 3 pkt 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 oraz 13 TOM II WARUNKI UMOWY terminów wykonania poszczególnych Etapów robót liczonych od dnia zawarcia Umowy w sposób niespójny z wyjaśnieniami i zmianami treści SWZ z dnia 12.06.2026 udzielonymi w odpowiedzi na pytanie nr 455, a w konsekwencji w sposób sprzeczny z wymaganiami ustawy PZP – poprzez wskazanie terminów realizacji poszczególnych Etapów, które są nierealne i niemożliwe do osiągnięcia przy uwzględnieniu zakresu obowiązków Wykonawcy wynikających z Projektu Umowy, a w szczególności wobec faktu, że uzyskanie Pozwolenia na budowę planowane jest w terminie nie później niż 3 miesiące po podpisaniu Umowy, co skutkuje faktycznym skróceniem efektywnego czasu na realizację poszczególnych Etapów o 3 miesiące w stosunku do pierwotnych założeń harmonogramowych, czyniąc te terminy obiektywnie niemożliwymi do dotrzymania,
- 2)art. 16 pkt 1 i 3 i art. 99 ust. 4 oraz art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez w szczególności zaniechanie wyznaczenia terminów realizacji poszczególnych Etapów robót i terminu końcowego uwzględniającego konieczność wykonania wszystkich zobowiązań objętych danym Etapem i odpowiednio terminem końcowym, a także wobec wprowadzenia zmian w zakresie terminu przekazania Pozwolenia na budowę bez jednoczesnego dostosowania terminów realizacji poszczególnych Etapów, co uniemożliwia wykonawcom rzetelną kalkulację oferty i prowadzi do nieporównywalności składanych ofert.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji dokumentów zamówienia w sposób wskazany w odwołaniu.

W dniu 29.06.2026 r. wykonawca Budimex S.A., ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego i przedstawił swoją argumentację w sprawie. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

Pismem z dnia 01.07.2026 r. Zamawiający poinformował, że dokonał sprostowania odpowiedzi na pytanie nr 455 udzielonej wykonawcom w dniu 12.06.2026 r., jak też dołączył pismo informujące wykonawców o ww. zmianie i potwierdzenie jego zamieszczenia na platformie.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Dokonanie przez Zamawiającego modyfikacji odpowiedzi na pytanie nr 455, a w konsekwencji - postanowień projektu umowy, oznacza że czynność, wobec której odwołanie zostało wniesione, przestała istnieć. Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy nie. Sytuacja taka stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego, jako zbędnego, w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Dlatego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: