

Sygn. akt: KIO 2974/26

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 2 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 2 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 czerwca 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **J.W. i B.S., wspólnicy spółki cywilnej pod firmą: Netprint s.c J. Wasiela, B. Szostak, ul. Unii Europejskiej 10, 32-600 Oświęcim**, w postępowaniu prowadzonym przez: **4 Brygada Logistyczna w Pomiechówku, ul. Wojska Polskiego 47/4, 05-180 Pomiechówek**,

postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: J.W. i B.S., wspólnicy spółki cywilnej pod firmą: Netprint s.c J. Wasiela, B. Szostak, ul. Unii Europejskiej 10, 32-600 Oświęcim, kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), tytułem 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2974/26

Uzasadnienie

Zamawiający – 4 Brygada Logistyczna w Pomiechówku, ul. Wojska Polskiego 47/4, 05-180 Pomiechówek, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących”, numer referencyjny: 10/2026/D. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 11.06.2026 r., nr 2026/BZP 00286479/01.

W dniu 19.06.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: J.W. i B.S., wspólnicy spółki cywilnej pod firmą: Netprint s.c J. Wasiela, B. Szostak, ul. Unii Europejskiej 10, 32-600 Oświęcim (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1-2 w zw. z art. 99 ust. 1-2 i 5-6 i w zw. z art. 135 ust. 1-2 oraz 6 i w zw. z art. 137 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez skutkujące naruszeniem zasad równego traktowania i przejrzystości zaniechanie przez Zamawiającego dokonania zmiany treści SWZ, mimo zawarcia w odpowiedzi na zapytania wykonawców co do treści SWZ informacji, iż opisane w tym zapytaniu zastrzeżenia uznaje w całości i że dokona zmiany zapisów SWZ - w odniesieniu do wydajności tonerów do kolorowej drukarki Xerox C9000V (poz. 53: Toner XEROX C9000V DT CZARNY 106R04085 oraz prawidłowa wydajność: 3140 stron, poz.54: winno być wydajność: 26500 stron, poz.55 Toner XEROX C9000V DT CZERWONY 106R04083 oraz wydajność 26500 stron, poz. 56: Toner XEROX C9000V DT ŻÓŁTY 106R04084 oraz wydajność 26500 stron); wynikiem opisanego wyżej zaniechania jest pogłębienie niepewności i niejasności odnośnie wymagań oraz kryteriów równoważności określonych przez zamawiającego, a dotyczących produktów zamiennych z tych pozycji, albowiem jednym z wymogów SWZ było, aby produkty równoważne miały wydajność nie gorszą niż referencyjne produkty oryginalne, zaś istniejące w w/w pozycjach błędy podają wydajności produktów oryginalnych niezgodne z informacją producenta, co ma praktyczne znaczenie dla oceny prawidłowości oferty wykonawców oraz konkurencyjności względem innych podmiotów, których produkty tego wymogu nie spełniają.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SWZ w sposób wskazany w odwołaniu.

Pismem z dnia 29.06.2026 r. Zamawiający przekazał odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego odrzucenie, ewentualnie oddalenie.

W dniu 29.06.2026 r. (tj. przed terminem 31.07.2026 r., na który zostało wyznaczone posiedzenie) Odwołujący przekazał informację, że cofa odwołanie.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania

odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437): W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Izba umorzyła zatem postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: