

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 2 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron postępowania odwoławczego w dniu 3 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 czerwca 2026 r. przez Odwołującego: **SIGMA Sp. z o.o. z/s w Opolu** (ul. Niemodlińska 87, 45864 Opole) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Sąd Apelacyjny we Wrocławiu** (ul. T. Zielińskiego 1, 53531 Wrocław)

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;

1. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego: **SIGMA Sp. z o.o. z/s w Opolu** (ul. Niemodlińska 87, 45864 Opole) kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Sygn. akt: KIO 2955/26

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 czerwca 2026 r. przez: **SIGMA Sp. z o.o. z/s w Opolu** (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: **Sąd Apelacyjny we Wrocławiu**. Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest „Dostawa nowych mebli do sal rozpraw, do nowej siedziby Sądu Rejonowego w Nysie, przy ul. Szopena 4A w Nysie wraz z ich rozmieszczeniem oraz montażem”. Znak sprawy: Z.261.6.2026. Ogłoszenie zostało opublikowane w Dz. Urz. UE Nr 232661-2026, OJ S 66/2026 z dnia 03.04.2026.

Wykonawca podał (...) wnosząc odwołanie wobec niezgodnych z prawem czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn. „Dostawa nowych mebli do sal rozpraw, do nowej siedziby Sądu Rejonowego w Nysie, przy ul. Szopena 4A w Nysie wraz z ich rozmieszczeniem oraz montażem”, nr postępowania: Z.261.6.2026, polegających na:

➤ zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy Zakład Usług Tartaczno-Stolarskich R.Ś., z siedzibą: 88-410 Gąsawa, ul. Trzemeszeńska 35, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 226 ust. 1 pkt 2b ustawy Pzp i jej wyborze jako najkorzystniejszej;

➤ zaniechaniu przeprowadzenia należytej weryfikacji złożonych przez Wykonawcę Zakład Usług Tartaczno-Stolarskich R.Ś. podmiotowych środków dowodowych i wybór jego oferty jako najkorzystniejszej pomimo braku prawidłowej weryfikacji spełniania przez niego warunku udziału w postępowaniu.

Zaskarżonym czynnościom zarzucam naruszenie przepisów ustawy tj.:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – poprzez jego niezastosowanie i nieodrżucenie oferty złożonej przez Wykonawcę Zakład Usług Tartaczno-Stolarskich R.Ś. pomimo jej niezgodności z warunkami zamówienia, określonymi w Dziale IIIa ust. 11 SWZ, w brzmieniu obowiązującym po zmianach wprowadzonych przez Zamawiającego wskutek pytań wykonawców, z dnia 16.04.2026 r. (str. 3-4 odpowiedzi na pytania);

2. art. 128 ust. 4 i 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2, a także art. 226 ust. 1 pkt 2b – poprzez ich niezastosowanie i:

➤ uznanie, że Wykonawca Zakład Usług Tartaczno-Stolarskich R.Ś. wykazał spełnianie warunku udziału w postępowaniu tj. wykonania co najmniej jednej dostawy obejmującej dostawę i montaż mebli na wymiar, wykonanych wg indywidualnej dokumentacji lub projektu, dostosowanych do konkretnego obiektu, o wartości co najmniej 1.000.000,00 zł brutto, pomimo że złożone przez niego referencje i wyjaśnienia nie potwierdzają spełnienia tego warunku,

➤ zaniechanie przeprowadzenia należytej weryfikacji okoliczności mających znaczenie dla oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu, zawartych w oświadczeniu w/w Wykonawcy z dnia 05.06.2026 r., choć treść tego oświadczenia w połączeniu z treścią referencji budzi uzasadnione wątpliwości co do jego prawdziwości,

➤ dokonanie wyboru oferty w/w Wykonawcy jako najkorzystniejszej pomimo braku prawidłowej weryfikacji spełniania przez niego warunków udziału w postępowaniu;

i wnoszę o zobowiązanie Zamawiającego do:

- unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Zakład Usług Tartaczno-Stolarskich R.Ś.;
- nakazanie Zamawiającemu powtórzenia oceny ofert;
- nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Wykonawcy Zakład Usług Tartaczno-Stolarskich R.Ś.. (...)

Do postępowania odwoławczego, w tym po stronie Zamawiającego przystąpienia nie zostały zgłoszone.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z 29.06.2026 r.) podał, że: (...) wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego wobec unieważnienia przez Zamawiającego – w dniu 26 czerwca 2026 r. – czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i poinformowania Wykonawców o przystąpieniu do ponownego badania i oceny ofert”. W uzasadnieniu stanowiska wskazał: (...) Odwołujący, kwestionując czynność wyboru oferty Wykonawcy: Zakład Usług Tartaczno – Stolarskich R.Ś., ul. Trzemeszeńska 35, 88-410 Gąsawa, jako najkorzystniejszej (dokonanej w dniu 9.06.2026 r.) żądał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia oferty Wykonawcy: Zakład Usług Tartaczno - Stolarskich, oraz dokonania ponownej oceny ofert. Zamawiający, w dniu 26 czerwca 2026 r., poinformował Wykonawców o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i o przystąpieniu do ponownego badania i oceny ofert. Wobec powyższego, czynność Zamawiającego będąca przedmiotem odwołania, a więc wybór oferty najkorzystniejszej, przestała istnieć (została unieważniona) i tym samym, prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędnym. Na skutek unieważnienia wspomnianej czynności, Izba nie mogłaby ocenić jej zgodności lub braku zgodności z przepisami prawa. Zasadnym stało się więc umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny (niż cofnięcie odwołania – przyp. Zamawiającego) zbędne lub niedopuszczalne. Za taką zbędność lub niedopuszczalność postępowania odwoławczego poczuje się zwłaszcza zmianę lub unieważnienie przez Zamawiającego, już po wniesieniu odwołania, czynności dokonanej w postępowaniu o udzielenie zamówienia, której odwołanie dotyczy. Stanowisko takie potwierdza orzecznictwo Izby, dla którego poniższa teza jest reprezentatywną: Dyspozycja przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp przewiduje, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Według zapatrywania Izby - dalsze prowadzenie tego postępowania odwoławczego jest zbędne z powodu unieważnienia przez Zamawiającego zaskarżonej czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i dokonania nowych czynności w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. (Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 stycznia 2024 r. KIO 192/24). (...) Do odpowiedzi załączył informację z dnia 26 czerwca 2026 r. o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w tej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. W myśl tego przepisu: „*Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: (...) 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne;*”

Izba przede wszystkim miała na uwadze argumentację Zamawiającego według odpowiedzi na odwołanie 29 czerwca 2026 i dokumenty przesłane przez Zamawiającego do akt tej sprawy. Zgodnie z tą argumentacją i dokumentami Zamawiający w dniu 26.06. 2026 r. unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty dokonaną w postępowaniu, o czym poinformował wykonawców, a Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w odpowiedzi na odwołanie z 29.06.2026 r. Niewątpliwie wobec unieważnienia kluczowej czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu nastąpiło wyeliminowanie z obrotu prawnego czynności, której Odwołujący zarzucił niezgodność z przepisami ustawy Pzp i o co wnosił wykonawca. Tym samym dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego w zakresie podnoszonych w odwołaniu zarzutów stało się zbędne.

Tym samym umorzenie postępowania odwoławczego w tej sprawie nastąpiło na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu w pełnej wysokości.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....