

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 2 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maciej Sikorski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 2 lipca 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 czerwca 2026 r. przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane "PRZEM-GRI" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Olsztynie, w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Torzym**,

uczestnik postępowania po stronie Zamawiającego – wykonawca **Inżynieria Wodna Ziółkiewicz Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością** z siedzibą w Łęczcu (Strzałkowo)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane "PRZEM-GRI" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie** kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), tytułem zwrotu uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Torzym — prowadzi postępowanie w trybie podstawowym z możliwością negocjacji (art. 275 pkt 2) na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 roku poz. 793) (dalej: PZP), pn. „Budowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Boczowie” (nr referencyjny: RI.271.1.5.2026).

Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w obwieszczeniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wydanym na podstawie art. 3 ust. 3 PZP.

Pismem z dnia 17 czerwca 2026 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane "PRZEM-GRI" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie (dalej: Odwołujący) wniósł odwołanie od następujących czynności / zaniechań Zamawiającego:

- *zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Inżynieria Wodna Ziółkiewicz Sp. z o.o. (zwanej dalej „Wykonawcą”), podlegającego wykluczeniu z postępowania, który to Wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia,*
- *zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania, który to Wykonawca w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia*
- *dokonania wyboru oferty Wykonawcy w sytuacji, w której oferta tego Wykonawcy nie powinna zostać wybrana.*

Kierując się powyższym, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. *naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a p.z.p. w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 p.z.p. - poprzez bezpodstawne zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania który to Wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.*
2. *naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a p.z.p. w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 p.z.p. - poprzez*

bezpodstawne zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania który to Wykonawca w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia (zarzut ewentualny w przypadku nieuwzględnienia zarzutu nr 1)

3.naruszenie art. 239 ust. 1 p.z.p. - poprzez dokonanie czynności wyboru oferty Wykonawcy w sytuacji, w której oferta tego Wykonawcy nie powinna zostać wybrana

W konsekwencji tak sformułowanych zarzutów, Odwołujący wniósł o:

- unieważnienia przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,*
- dokonania ponownego badania i oceny ofert,*
- odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę,*
- obciążenia Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, zgodnie z wykazem kosztów (przedstawionym na rozprawie);*

Pismem z dnia 30 czerwca 2026 r. Odwołujący wskazał:

(...) w oparciu o pełnomocnictwo znajdujące się w aktach niniejszego postępowania, informuję Izbę, iż ze względu na dokonanie przez Zamawiającego w dniu 29 czerwca 2026 r. czynności unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej, w postępowaniu odwoławczym odpadł substrat zaskarżenia.

W związku z powyższym, zaistniały podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego, toczącego się wskutek wniesienia przez Odwołującego odwołania z dnia 17 czerwca 2026 r. zgodnie z dyspozycją przepisu art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „p.z.p.”

Do przedmiotowego pisma, Odwołujący załączył kopię informacji o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 29 czerwca 2026 r.

Izba zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 PZP, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Do okoliczności objętych dyspozycją wskazanego przepisu należy sytuacja, w której zamawiający dokonał czynności objętych zarzutami odwołania. Wówczas spór staje się bezprzedmiotowy, jako że podstawa faktyczna zarzutu / ów przestaje istnieć. Tak też stało się w niniejszej sprawie (pkt 3 i 4 pisma Zamawiającego z dnia 1 czerwca 2026 r.).

W konsekwencji, mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 PZP, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 PZP w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 PZP Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonego wpisu, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 PZP umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 PZP.

Przewodniczący:.....