

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 02 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 02 lipca 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 czerwca 2026 r. przez Odwołującego – Light On Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Gminę Siedlec

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Light On Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2920/26

UZASADNIENIE

Gmina Siedlec (dalej jako Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2026, poz. 793, dalej jako PZP) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym o którym stanowi art. 275 pkt 1 PZP pod nazwą: „Modernizacja i rozbudowa oświetlenia ulicznego”, znak sprawy II GK.7013.12.2.2026 (dalej jako Postępowanie, postępowanie).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów PZP. Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych, pod numerem: 2026/BZP 00220485 z dnia 28 kwietnia 2026 r.

W dniu 16 czerwca 2026 r. wykonawca – Light On Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako Odwołujący), wniósł odwołanie na zaniechanie czynności udostępnienia Odwołującemu protokołu postępowania oraz wskazanych w uzasadnieniu załączników do protokołu postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 74 ust. 1 i ust. 2 PZP w związku z § 5 ust. 1, ust. 2 oraz ust. 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2020 r. poz. 2434) poprzez zaniechanie czynności udostępnienia Odwołującemu protokołu postępowania oraz wskazanych w uzasadnieniu załączników do protokołu postępowania, podczas gdy Zamawiający miał obowiązek udostępnić te dokumenty niezwłocznie.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i:

- 1) nakazanie udostępnienia Odwołującemu protokołu postępowania oraz wskazanych w uzasadnieniu załączników do protokołu postępowania;
- 2) obciążenie kosztami postępowania Zamawiającego oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwoty 10 000 zł stanowiącej koszty poniesione z tytułu wpisu, a także kwoty wskazanej przez Odwołującego na rozprawie według przedłożonych na niej dokumentów.

Pismem z dnia 25 czerwca 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o:

- 1) umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 PZP, z uwagi na fakt, iż dalsze postępowanie stało się zbędne;

- 2) ewentualnie – w przypadku nieuwzględnienia wniosku o umorzenie i skierowania sprawy na rozprawę – o oddalenie odwołania w całości jako całkowicie niezasadnego na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1 PZP, z uwagi na brak jakiegokolwiek wpływu zarzucanego zaniechania na wynik postępowania;
- 3) przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w odpowiedzi znajdujących się w aktach sprawy oraz załączników do pisma.

Następnie w dniu 30 czerwca 2026 r. Odwołujący złożył replikę na odpowiedź na odwołanie, w której zawarł wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 PZP. W treści pisma Odwołujący wskazał, że w dniu 17 czerwca 2026 r. Zamawiający wysłał Odwołującemu żadaną dokumentację postępowania. Tym samym odpadł przedmiot zaskarżenia, którym było zaniechanie udostępnienia tej dokumentacji.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Do przedmiotowego postępowania nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający jest uprawniony autokontroli swoich działań w postępowaniu i ma w tym zakresie swobodę ograniczoną jedynie przepisami prawa. Może to czynić z własnej inicjatywy, ale również na skutek przeanalizowania przedstawionych przez Wykonawcę zarzutów. W związku z dokonaną przez Zamawiającego czynnością przekazania żądanych przez Odwołującego dokumentów, Izba stwierdziła, że w stanie faktycznym sprawy zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego. Obecnie nie istnieje substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów PZP, czy też nie.

Mając powyższe na uwadze Izba stwierdziła, że zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 PZP. W świetle art. 568 pkt 2 PZP: Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 PZP

w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....