

WYROK

Warszawa, dnia 02 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

Protokolantka: Sylwia Podniesińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 czerwca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 czerwca 2026 r. przez Odwołującego – Ekoton Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Skarb Państwa – 17 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Koszalinie

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutów oznaczonych przez Odwołującego w odwołaniu jako 3 i 4, nakazuje Zamawiającemu udostępnienie Odwołującemu załączników do protokołu postępowania, w tym podmiotowych środków dowodowych złożonych przez ArborTechLine, oferty ArborTechLine i wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez ArborTechLine w sposób zgodny z wymaganiami ustawy Prawo zamówień publicznych i aktów wykonawczych.
2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciąża w częściach równych Odwołującego oraz Zamawiającego i:
 - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.
 - 3.2. zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 5 550 zł 00 gr (słownie: pięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącą różnicę pomiędzy kosztami postępowania odwoławczego poniesionymi dotychczas przez Odwołującego, a kosztami postępowania za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca

Sygn. akt: KIO 2887/26

UZASADNIENIE

Skarb Państwa – 17 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Koszalinie (dalej jako Zamawiający, WOG) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji, o którym stanowi art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2026, poz. 793, dalej jako PZP, ustawa) pod nazwą: „Wycinka i pielęgnacja drzew wraz z opracowaniem szacunku brakarskiego”, znak postępowania: 12/WOG/U/Infratr./26 (dalej jako Postępowanie, postępowanie).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów PZP. Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00231738/01 z dnia 06 maja 2026 r.

W dniu 15 czerwca 2026 r. wykonawca Ekoton Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie (dalej jako Odwołujący, Spółka) wniósł odwołanie od następujących czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu:

- 1) nieprawidłowej ocenie oferty złożonej przez p. Marcina Chmielewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ArborTechLine M.C. wykonującego działalność gospodarczą w Bytowie (dalej jako ArborTechLine, Wykonawca), w tym w zakresie wyjaśnień ceny rażąco niskiej złożonych przez ArborTechLine w toku Postępowania;
- 2) zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez ArborTechLine;
- 3) nieprawidłowym wyborze oferty złożonej przez ArborTechLine jako oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu;
- 4) zaniechaniu udostępnienia Odwołującemu załączników do protokołu Postępowania w postaci podmiotowych środków dowodowych złożonych przez ArborTechLine, a także zaniechaniu udostępnienia Odwołującemu załączników do protokołu Postępowania w oryginale (w szczególności oferty złożonej przez ArborTechLine oraz wyjaśnień ceny

rażąco niskiej złożonych przez tego wykonawcę).

Odwolujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w zbiegu kumulatywnym z zw. z art. 224 ust. 6 PZP w zw. z art. 224 ust. 5 PZP w zw. z art. 17 ust. 2 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 PZP poprzez nieprawidłowe uznanie, że wyjaśnienia w sprawie ceny rażąco niskiej złożone przez ArborTechLine są wystarczające do uchylenia domniemania wynikającego z art. 224 ust. 5 PZP, tj. potwierdzają, że oferta złożona przez ArborTechLine nie zawiera ceny rażąco niskiej, jak i bezpodstawne przyjęcie, że ArborTechLine złożył kompletne wyjaśnienia w sprawie rażąco niskiej ceny w zakresie określonym przez Zamawiającego w wezwaniu do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, co doprowadziło do bezpodstawnego zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez ArborTechLine;
- 2) art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 1 PZP poprzez wybór oferty ArborTechLine jako oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu, pomimo, że w świetle prawidłowo przeprowadzonej oceny ofert oferta ta oferta podlegała odrzuceniu;
- 3) art. 74 ust. 1 PZP w zw. z art. 74 ust. 2 pkt 1 PZP w zw. z art. 73 ust. 1 PZP poprzez: zaniechanie udostępnienia Odwołującemu załączników do protokołu Postępowania w postaci podmiotowych środków dowodowych złożonych przez ArborTechLine, pomimo tego, że Odwołujący po wyborze oferty najkorzystniejszej złożył wniosek o udostępnienie protokołu Postępowania wraz z załącznikami;
- 4) art. 74 ust. 1 PZP w zw. z art. 74 ust. 2 pkt 1 PZP w zw. z art. 73 ust. 1 PZP w zw. z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2020 r. poz. 2434, dalej także jako Rozporządzenie) poprzez zaniechanie udostępnienia Odwołującemu załączników do protokołu Postępowania (oferty wykonawcy ArborTechLine, wyjaśnień ceny rażąco niskiej ArborTechLine) w oryginale, tj. w postaci dokumentów elektronicznych, które ArborTechLine złożył Zamawiającemu, co uniemożliwia weryfikację prawidłowości tych dokumentów, w szczególności walidację podpisu elektronicznego złożonego przez tego wykonawcę w ofercie i w konsekwencji weryfikację prawidłowości formy oferty wybranego wykonawcy.

Odwolujący wniosł o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości;
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru jako oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu, oferty złożonej przez ArborTechLine;
- 3) nakazanie Zamawiającemu ponownego badania i oceny ofert, a w jej ramach nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty ArborTechLine;
- 4) nakazanie Zamawiającemu udostępnienia Odwołującemu załączników do protokołu Postępowania w postaci podmiotowych środków dowodowych złożonych przez ArborTechLine oraz oryginału załączników do protokołu Postępowania (w tym oferty ArborTechLine oraz wyjaśnień ceny rażąco niskiej złożonych przez tego wykonawcę);
- 5) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z następujących dokumentów:
 - a) protokołu Postępowania wraz z załącznikami celem wykazania następujących faktów: (1) wartości zamówienia; (2) ilości ofert złożonych w Postępowaniu; (3) cen ofert złożonych w Postępowaniu; (4) wyboru oferty złożonej przez ArborTechLine jako oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu; (5) wystosowania przez Zamawiającego do ArborTechLine wezwania o wyjaśnienie ceny rażąco niskiej oraz stopnia szczególności wyjaśnień oczekiwanego przez Zamawiającego; (6) udzielenia przez ArborTechLine wyjaśnień w sprawie ceny rażąco niskiej, stopnia szczególności tych wyjaśnień i zaniechania załączenia dowodów do tych wyjaśnień; (7) wystosowania przez Odwołującego wniosku o przekazanie protokołu z Postępowania wraz z załącznikami; (8) zakresu i formy załączników do protokołu z Postępowania przekazanych przez Zamawiającego;
 - b) oferty złożonej przez ArborTechLine celem wykazania faktu w postaci wysokości ceny zaoferowanej przez tego wykonawcę;
 - c) wezwania ArborTechLine do złożenia wyjaśnień z dnia 25 maja 2026 r. celem wykazania następujących faktów: (1) wystosowania przez Zamawiającego do ArborTechLine wezwania o wyjaśnienie ceny rażąco niskiej; (2) stopnia szczególności wyjaśnień oczekiwanego przez Zamawiającego; (3) sformułowania przez Zamawiającego obowiązku załączenia dowodów do udzielanych wyjaśnień;
 - d) wyjaśnień rażąco niskiej ceny ArborTechLine z dnia 26 maja 2026 r. celem wykazania następujących faktów: (1) treści wyjaśnień ceny rażąco niskiej udzielonych przez ArborTechLine; (2) stopnia szczególności wyjaśnień udzielonych przez ArborTechLine; (3) zaniechania załączenia dowodów do wyjaśnień udzielonych przez ArborTechLine;
 - e) korespondencji prowadzonej przez Odwołującego z Zamawiającym po dokonaniu przez Zamawiającego wyboru oferty najkorzystniejszej celem wykazania następujących faktów: (1) wystąpienia przez Odwołującego o udostępnienie protokołu z Postępowania wraz z załącznikami; (2) zakresu załączników do protokołu z Postępowania udostępnionych przez Zamawiającego Odwołującemu, w tym w szczególności zaniechania udostępnia

podmiotowych środków dowodowych złożonych przez ArborTechLine;

f) kopii oferty ArborTechLine udostępnionej Odwołującemu przez Zamawiającego celem wykazania faktu formy, w jakiej udostępnienia Odwołującemu przez Zamawiającego tego załącznika do protokołu Postępowania;

6) zasądzenie kosztów postępowania wedle spisu kosztów, który zostanie przedłożony na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Odnosząc się do interesu prawnego, Odwołujący wskazuje, że „(...) posiada interes we wniesieniu odwołania, gdyż w Postępowaniu złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu, a Zamawiający dokonał wyboru oferty ArborTechLine, która powinna była zostać odrzucona. Z kolei oferta Odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu. Gdyby Zamawiający prawidłowo ocenił ofertę ArborTechLine i dokonał jej odrzucenia, to oferta Odwołującego byłaby ofertą najkorzystniejszą w Postępowaniu. Odwołujący posiada także samoistnie rozumiany interes we wniesieniu odwołania wynikający z faktu zaniechania udostępnienia Odwołującemu przez Zamawiającego załączników do protokołu Postępowania w postaci podmiotowych środków dowodowych złożonych przez ArborTechLine. Tym samym Zamawiający uniemożliwił Odwołującemu dokonania weryfikacji prawidłowości oceny kwalifikacji podmiotowej ArborTechLine, co per se stanowi o zasadności odwołania. Analogicznie należy wskazać w zakresie zaniechania Zamawiającego polegającego na nieudostępnieniu Odwołującemu oryginału dokumentów złożonych przez wybranego wykonawcę (w tym oferty i wyjaśnień ceny rażąco niskiej). Owo zaniechanie Zamawiającego również doprowadziło do niemożności zweryfikowania prawidłowości czynności podejmowanych przez Zamawiającego w zakresie badania i oceny oferty ArborTechLine. Wadliwość czynności i zaniechań Zamawiającego wskazanych w petitum Odwołania, skutkująca wyborem oferty ArborTechLine jako najkorzystniejszej w Postępowaniu (pomimo tego, że oferta ArborTechLine podlega odrzuceniu) uniemożliwia Odwołującemu uzyskanie zamówienia. Powyższe skutkuje poniesieniem przez Odwołującego uszczerbku majątkowego związanego z brakiem możliwości realizacji zamówienia. Okoliczności wskazane w zdaniu poprzednim wyrządzają Odwołującemu szkodę polegającą na nieuzyskaniu spodziewanego zysku, który zostałby osiągnięty przy realizacji zamówienia udzielanego przez Zamawiającego w Postępowaniu” – vide s. 5 odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o oddalenie odwołania i przedstawił swoje stanowisko w sprawie.

Do postępowania odwoławczego zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego złożył wykonawca ArborTechLine.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Dotyczy zarzutów 1 – 2

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym o którym stanowi art. 275 pkt 1 PZP, którego przedmiotem jest usługa wycinki i pielęgnacji drzew wraz z opracowaniem szacunku brakarskiego. Zamówienie nie zostało podzielone na części.

Jak wynika z treści Rozdziału 6 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako SWZ) zatytułowanego Opis przedmiotu zamówienia, Zamawiający przewidział możliwość skorzystania z prawa opcji.

Zgodnie z Rozdziałem 13 SWZ, termin składania ofert został określony na dzień 14 maja 2026 r. Wyłącznym kryterium oceny ofert była cena.

W świetle informacji z otwarcia ofert w postępowaniu zostało złożonych 6 ofert, zgodnie z poniższym zestawieniem:

Kolejno, w dniu 25 maja 2026 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w przedmiocie ceny rażąco niskiej. ArborTechLine udzielił odpowiedzi na wezwanie w dniu 26 maja 2026 r.

Następnie dnia 08 czerwca 2026 r. Zamawiający rozstrzygnął postępowanie. Jako najkorzystniejsza została wybrana przez WOG oferta złożona przez ArborTechLine. Oferta złożona przez Odwołującego uplasowała się na drugiej pozycji.

Dotyczy zarzutów 3 i 4

Odwołujący w dniu 09 czerwca 2026 r. zwrócił się do Zamawiającego na podstawie art. 74 ust. 1 i 2 PZP z wnioskiem o udostępnienie kompletnego protokołu Postępowania wraz z załącznikami. Pomimo wniosku Odwołującego, Zamawiający nie udostępnił Odwołującemu podmiotowych środków dowodowych złożonych przez ArborTechLine.

Kolejno, dnia 10 czerwca 2026 r. Spółka ponownie zwróciła się do Zamawiającego o udostępnienie protokołu Postępowania wraz z załącznikami. WOG w dniu 11 czerwca 2026 r. udostępnił Odwołującemu tylko część dokumentów (m.in. treść protokołu, wezwanie ArborTechLine do złożenia wyjaśnień ceny rażąco niskiej, wezwanie ArborTechLine do złożenia podmiotowych środków dowodowych). Zamawiający w dalszym ciągu zaniechał udostępnienia pełnego protokołu wraz z załącznikami – w szczególności Zamawiający nie udostępnił Odwołującemu podmiotowych środków dowodowych złożonych przez ArborTechLine. Udostępnione przez Zamawiającego Odwołującemu dokumenty mają formę skanów.

Izba po przeprowadzeniu rozprawy, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności

treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron zawarte w odwołaniu i odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone przez Odwołującego ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i

zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych, skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 PZP. Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 PZP – tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Izba działając na podstawie art. 526 ust. 4 PZP postanowiła uwzględnić opozycję Odwołującego, co do przystąpienia wykonawcy ArborTechLine do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba stwierdziła brak skuteczności zgłoszonego przystąpienia Wykonawcy w tej sprawie z uwagi na niedochowanie wymagań formalnych związanych z wniesieniem pisma do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Jak wynika z treści art. 525 ust. 1 PZP wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Natomiast z treści art. 525 ust. 2 zd. PZP 1 wynika, że zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Nadto, w świetle § 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r.):

1. Pisma w postępowaniu odwoławczym wnoszone do Prezesa Izby lub Izby w formie pisemnej przekazuje się na adres korespondencyjny Izby udostępniony na stronie internetowej Urzędu.
2. Pisma w postępowaniu odwoławczym wnoszone do Prezesa Izby lub Izby w postaci elektronicznej, przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, przekazuje się na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 3) (...).
3. Pisma w postępowaniu odwoławczym, z wyjątkiem odwołania i przystąpienia do dwoławczego, wnoszone do Prezesa Izby lub Izby w postaci elektronicznej, przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, mogą być przekazywane również na adres poczty elektronicznej Izby udostępniony na stronie internetowej Urzędu.

Wykonawca wniósł pismo zawierające zgłoszenie przystąpienia wyłącznie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres e – mail, przy użyciu którego obsługiwana jest korespondencja Izby. Jak wynika z przepisów ww. rozporządzenia taka droga komunikacji nie została dopuszczona w przypadku odwołania i zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. Tym samym zgłoszenie przystąpienia Wykonawcy było bezskuteczne.

Rozpoznając odwołanie Izba przeprowadziła dowody z dokumentacji postępowania, oraz wszystkie wnioskowane przez Strony i dowody z dokumentów. Izba nie znalazła podstaw do pominięcia któregośkolwiek z dowodów z dokumentów na podstawie art. 541 PZP.

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów – art. 555 PZP, z uwzględnieniem zasady kontrydiktoryjności postępowania – art. 534 ust. 1 PZP. Rozpoznając przedmiotowe odwołanie, Izba miała na uwadze treść akt postępowania – § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie w części. Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 PZP, przepisy stanowiące podstawę prawną zapadłego rozstrzygnięcia, Izba wskazuje, że w przedmiotowej sprawie zastosowanie znajdują następujące przepisy:

Art. 7 pkt 9 PZP: Ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o protokole postępowania – należy przez to rozumieć dokument sporządzany przez zamawiającego, który potwierdza przebieg postępowania o udzielenie zamówienia.

Art. 224 PZP:

1. Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.
2. W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od:
 - 1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, 5a i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;
 - 2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych,

zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.

Art. 224 ust. 5 PZP: Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

Art. 73 ust. 1 PZP: Oferty, opinie biegłych, oświadczenia, informacja z zebrania z wykonawcami, zawiadomienia, wnioski, dowód przekazania ogłoszenia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, inne dokumenty i informacje składane przez zamawiającego i wykonawców oraz umowa w sprawie zamówienia publicznego stanowią załączniki do protokołu postępowania.

Art. 74 ust. 1 PZP: Protokół postępowania jest jawny i udostępniany na wniosek.

Art. 74 ust. 2 pkt 1 PZP: Załączniki do protokołu postępowania udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnieniu postępowania, z tym że: oferty wraz z załącznikami udostępnia się niezwłocznie po otwarciu ofert, nie później jednak niż w terminie 3 dni od dnia otwarcia ofert, z uwzględnieniem lub zdanie drugie.

§ 5 ust. 1 Rozporządzenia: Protokół postępowania lub załączniki do protokołu postępowania udostępnia się w oryginale lub kopii.

Zarzut 1

W pierwszej kolejności należy wskazać, że ocena składanych przez wykonawcę wyjaśnień rażąco niskiej ceny dokonywana jest przez pryzmat treści wezwania skierowanego przez zamawiającego do wykonawcy, a nie oczekiwań Odwołującego wyrażonych w treści odwołania. Jak wynika z treści wezwania skierowanego przez WOG do Wykonawcy w dniu 25 maja 2026 r.:

W ocenie Izby biorąc pod uwagę treść wystosowanego przez WOG do Wykonawcy wezwania należy stwierdzić, że złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia dały Zamawiającemu podstawę do realnej weryfikacji przyjętych przez ArborTechLine założeń co do wysokości kosztów założonych na wykonanie usług stanowiących przedmiot zamówienia.

Wykonawca przedstawił w formie tabeli szczegółowe wyliczenie kosztów w odniesieniu do wszystkich składników cenotwórczych. ArborTechLine do każdego ze składników cenotwórczych przypisał kwotę netto i udział procentowy danej pozycji w cenie netto. Opracowana przez Wykonawcę tabela wraz z wyliczeniami potwierdza sposób kalkulacji ceny Wykonawcy.

ArborTechLine w odpowiedzi na pierwsze zagadnienie do wyjaśnienia sformułowane przez WOG wskazał, że oszczędności metody kalkulacji zamówienia wynikają z: (1) posiadania przez Wykonawcę własnego rębaka, pilarek, sprzętu alpinistycznego i sprzętu pomocniczego; (2) wykonywania prac lokalizacyjnie i partiami; (3) ograniczenia pustych przejazdów i wielokrotnej mobilizacji sprzętu; (4) wykorzystania stałej kadry posiadającej doświadczenie w pracach tego rodzaju; (5) używania sprzętu specjalistycznego, w tym podnośnika min. 30 metrów według rzeczywistych potrzeb, a nie przez cały czas realizacji umowy; (6) łączenia wycinki, pielęgnacji, załadunku, rozdrabniania biomasy i porządkowania w jednym cyklu roboczym.

Następnie Wykonawca wyjaśnił, jakie rozwiązania techniczne zostały przewidziane do realizacji zamówienia (np. rębak spalinyowy do bieżącego rozdrabniania gałęzi i ograniczenia kosztów transportu biomasy, sprzęt alpinistyczny do prac specjalistycznych, sprzęt transportowy), a także wyjątkowo sprzyjające warunki wykonania zamówienia po stronie Wykonawcy (np. dysponowanie własnym sprzętem w kluczowym zakresie, dysponowanie wyspecjalizowanym personelem, doświadczenie personelu Wykonawcy w realizacji prac na terenie jednostek wojskowych).

W zakresie kosztów pracy ArborTechLine przyjął kwotę 92.000,00 zł netto jako robocizną bezpośrednią oraz kwotę 16.500,00 zł netto na koszty zatrudnienia, BHP, odzież ochronną, organizację stanowisk pracy. W tym miejscu należy wskazać, że Wykonawca nie był zobowiązany do podania planowanego wymiaru etatów dla personelu skierowanego do realizacji zamówienia. Takie wymaganie nie wynika z treści wezwania WOGu. Nadto, Wykonawca oświadczył, że przyjęte przez niego koszty pracy są nie niższe od kosztów wynikających z obowiązujących przepisów dotyczących minimalnego wynagrodzenia oraz minimalnej stawki godzinowej.

Ponadto, Wykonawca w treści swoich wyjaśnień wskazał, że cena jego oferty nie została skalkulowana przy wykorzystaniu pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów. Natomiast złożone przez ArborTechLine dowody potwierdzają dysponowanie przez Wykonawcę sprzętem niezbędnym do realizacji zamówienia.

W ocenie Izby złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami potwierdzają realność jego kalkulacji. Powyższe dowodzi, że Wykonawca obalił domniemanie rażąco niskiej ceny, a sformułowany przez Spółkę zarzut nie potwierdził się. Dlatego też Izba oddaliła odwołanie w tym zakresie.

Zarzut 2

Zarzut 2 został sformułowany jako zarzut wynikowy względem zarzutu 1. Konsekwencją oddalenia zarzutu 1 jest oddalenie zarzutu 2.

Zarzut 3 i 4

Ustawodawca w art. 73 PZP określił katalog dokumentów i oświadczeń, które stanowią załączniki do protokołu postępowania. Treść protokołu uzupełniana jest o załączniki, które stanowią jego nierozdzielalną część – oferty, opinie

biegłych, oświadczenia, informacje z zebrania z wykonawcami zawiadomienia, wnioski, dowód przekazania ogłoszenia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, inne dokumenty i informacje składane przez zamawiającego i wykonawców oraz umowa w sprawie zamówienia publicznego. Podmiotowe środki dowodowe to inne dokumenty, o których stanowi art. 73 ust. 1 PZP, które podlegają udostępnieniu jako załączniki do protokołu postępowania po dokonaniu przez zamawiającego czynności wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnieniu postępowania. Protokół wraz z załącznikami powinien być udostępniony przez zamawiającego niezwłocznie po otrzymaniu wniosku wykonawcy.

Odnosząc się do argumentacji Zamawiającego prezentowanej w treści odpowiedzi na odwołania i podczas rozprawy, zgodnie z którą Odwołujący nie zwrócił się do WOGu o udostępnienie podmiotowych środków dowodowych, wskazać należy, że stanowisko Zamawiającego jest niezgodne ustalonym przez Izbę stanem faktycznym. W tej sprawie nie budzi wątpliwości fakt, że Odwołujący w dniu 09 i 10 czerwca 2026 r. zwrócił się do Zamawiającego o udostępnienie kompletnego protokołu z postępowania wraz z załącznikami. Jak zostało to już wcześniej zasygnalizowane podmiotowe środki dowodowe stanowią załączniki do protokołu postępowania. Tym samym WOG po otrzymaniu wniosku Spółki był zobowiązany do niezwłocznego udostępnienia żądanych przez Odwołującego dokumentów. Z powyższego wynika, że Odwołujący nie musiał składać odrębnego wniosku celem udostępnienia jemu podmiotowych środków dowodowych, ponieważ są one załącznikiem do protokołu postępowania.

W toku rozprawy pełnomocnik Zamawiającego wyjaśnił, że praktyką obowiązującą w WOGu jest przekazywanie dokumentacji postępowania innym wykonawcom w formie skanów. Dlatego też Zamawiający w takiej postaci przekazał dokumenty Spółce. Izba wskazuje, że wskazane w zarzucie 3 i 4 odwołania przepisy to przepisy *ius cogens*, a Zamawiający nie jest uprawniony do zastąpienia ich własną praktyką.

Mając na względzie, że zarzut 3 i 4 odwołania potwierdził się, to Izba uwzględniła odwołanie w tym zakresie i nakazała Zamawiającemu udostępnienie Odwołującemu załączników do protokołu postępowania, w tym podmiotowych środków dowodowych złożonych przez ArborTechLine, oferty ArborTechLine i wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez ArborTechLine w sposób zgodny z wymaganiami ustawy PZP i aktów wykonawczych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575, 574 i 575 PZP oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2537).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca