

WYROK

Warszawa, dnia 2 lipca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1 lipca 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 czerwca 2026 roku przez Odwołującego – wykonawcę Adama Pędziwiatra, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: "ROLBUD PEDZIWIATR" - A.P. w Głuchowie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Łódzki Ośrodek Doradztwa Rolniczego z siedzibą w Bratoszewicach

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego – wykonawcę Adama Pędziwiatra, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: "ROLBUD PEDZIWIATR" - A.P. w Głuchowie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

UZASADNIENIE

Łódzki Ośrodek Doradztwa Rolniczego z siedzibą w Bratoszewicach (dalej zwany: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „*Dostawa maszyn i urządzeń rolniczych wyposażonych w rozwiązania rolnictwa 4.0*”, numer referencyjny: 174/DTPR/PN/2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20 kwietnia 2026 roku, numer publikacji ogłoszenia: 267994-2026, numer wydania: Dz.U. S.: 76/2026. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca A.P., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: "ROLBUD PEDZIWIATR" - A.P. w Głuchowie (zwany dalej: „Odwołującym”) wniósł odwołanie w dniu 12 czerwca 2026 roku wobec czynności Zamawiającego polegających na:

- 1) wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez P.H. Agroma S.A w Poznaniu,
- 2) błędnym dokonaniu oceny ofert w kryteriach oceny określonych w SWZ, co skutkowało przyznaniem nienależnych punktów ofercie firmy P.H. Agroma S.A w Poznaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez P.H. Agroma S.A w Poznaniu, podczas gdy oferta ta powinna zostać oceniona niżej ze względu na nieprawidłową weryfikację kryteriów oceny;
- 2) art. 240 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 2 ustawy Pzp poprzez niewłaściwe zastosowanie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) i dowolną, nieobiektywną ocenę ofert, polegającą na przyznaniu zawyżonej liczby punktów zwycięzcy, z naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców.

W oparciu o powyższe Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem prawidłowej punktacji w kryteriach oceny;
- 3) odjęcia punktów oferty wykonawcy P.H. Agroma S.A w Poznaniu;
- 4) dokonania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła co następuje:

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z art. 132 ustawy Pzp.

Przedmiotem zamówienia jest dostawa maszyn i urządzeń rolniczych wyposażonych w rozwiązania rolnictwa 4.0. Przedmiot zamówienia został podzielony na 2 części, tj.:

Część 1 – dostawa ciągnika i maszyn rolniczych,

Część 2 – dostawa i instalacja nawigacji GPS.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajduje się w załączniku nr 2 do SWZ.

W Rozdziale XIV SWZ *Kryteria i sposób oceny ofert* Zamawiający wskazał m.in., że:

II. Kryteria wyboru najkorzystniejszej oferty

Przy wyborze oferty najkorzystniejszej Zamawiający będzie kierował się następującymi kryteriami:

Dla części 1

<i>Kryterium wyboru</i>	<i>Waga kryterium</i>
<i>Cena (C)</i>	60%
<i>Termin dodatkowy gwarancji i rękojmi Wykonawcy (G)</i>	40%

Dla części 2

<i>Kryterium wyboru</i>	<i>Waga kryterium</i>
<i>Cena (C2)</i>	60%
<i>Termin dodatkowy gwarancji i rękojmi Wykonawcy (G2)</i>	40%

III. Zasady oceny ofert według ustalonych kryteriów dla części 1

(...)

2.kryterium „Termin dodatkowej gwarancji i rękojmi” (G) - według następującej tabeli:

<i>Termin dodatkowej gwarancji i rękojmi w miesiącach</i>	6	12	18	24
<i>Punkty</i>	10	20	30	40

Wykonawca P.H. Agroma Spółka Akcyjna w Poznaniu złożył ofertę w Części 1 *dostawy ciągnika i maszyn rolniczych* oraz w Części 2 *dostawą i instalacją nawigacji GPS*.

W Części 1 – objętej zakresem zarzutów odwołania – wykonawca P.H. Agroma Spółka Akcyjna oświadczył, że termin gwarancji producenta i rękojmi na ciągnik rolniczy i wszystkie maszyny wynosi 24 miesiące. Ponadto, zaoferował dodatkowy termin gwarancji i rękojmi wynoszący 24 miesiące po wygaśnięciu gwarancji producenta i rękojmi.

Zgodnie z kartami katalogowymi maszyn załączonymi do oferty gwarancja producenta na ciągnik rolniczy marki Kubota wynosi: 48 miesięcy lub 3000 godzin pracy.

Pismem z dnia 2 czerwca 2026 roku Zamawiający poinformował Wykonawców o wyniku postępowania, tj. o wyborze oferty wykonawcy P.H. Agroma Spółka Akcyjna w Części 1 i 2. Wykonawca P.H. Agroma Spółka Akcyjna otrzymał maksymalną liczbę punktów w kryterium: *Termin dodatkowej gwarancji i rękojmi (miesiące)*, otrzymując w tym kryterium 40 punktów zarówno w Części 1, jak i w Części 2.

Odwołujący złożył odwołanie w zakresie Części 1 – wobec czynności wyboru oferty wykonawcy P.H. Agroma Spółka Akcyjna oraz czynności błędnej oceny ofert (przyznania nienależnych punktów ofercie wykonawcy P.H. Agroma Spółka Akcyjna).

W dniu 15 czerwca 2026 roku wykonawca P.H. Agroma Spółka Akcyjna z siedzibą w Bogucinie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba ustaliła, że zgłoszenie przystąpienia ww. wykonawcy jest nieskuteczne, z uwagi na to, że zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wyłącznie za pośrednictwem poczty elektronicznej a nie poprzez eDoręczenia na adres do doręczeń elektronicznych UZP. E-mail nie jest dopuszczalny zarówno dla wniesienia odwołania, jak i dla zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 22 czerwca 2026 roku Zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, wnosząc o jego oddalenie w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie w dniu 1 lipca 2026 roku odwołanie, a także uwzględniając dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska Stron, złożone w pismach i podane ustnie do protokołu rozprawy zważyła, co następuje.

Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności Zamawiającego.

Ponadto, Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

W ocenie Izby odwołanie należało oddalić.

Zgodnie z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców i w sposób przejrzysty.

Stosownie do art. 239 ustawy Pzp:

1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Przepis art. 240 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający opisuje kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały.

Uzasadniając podniesione w odwołaniu zarzuty Odwołujący wskazywał, że: *„Zamawiający dokonał wyboru oferty wykonawcy P.H. Agroma S.A w Poznaniu, przyznając mu maksymalną liczbę punktów w ww. kryterium. Ocena ta jest jednak wadliwa. Z przedstawionych w ofercie zwycięzcy dokumentów wynika, że w przesłanej do Zamawiającego Karcie katalogowej zwycięzca:*

1. *wbrew zapisom SWZ ograniczył ważność gwarancji dodając do zaoferowanych 48 miesięcy gwarancji limit w postaci 3000 godzin pracy;*
2. *zaoferował na System prowadzenia satelitarnego, który jest częścią składową oferowanego ciągnika rolniczego, tylko 24 miesiące gwarancji.”*

Izba nie znalazła podstaw do uwzględnienia odwołania.

Zamawiający w sposób prawidłowy dokonał oceny oferty wykonawcy P.H. Agroma Spółka Akcyjna przyznając jej maksymalną liczbę punktów w ramach kryterium: *„Termin dodatkowy gwarancji i rękojmi Wykonawcy (G)”*. Kryterium to dotyczyło gwarancji dodatkowej udzielonej przez wykonawcę – na podstawie oświadczenia zawartego w ofercie. Wykonawca P.H. Agroma Spółka Akcyjna zaoferował dodatkowy termin gwarancji i rękojmi wynoszący 24 miesiące po wygaśnięciu gwarancji producenta i z tego tytułu uzyskał maksymalną liczbę punktów w tym kryterium, tj. 40 punktów.

Podkreślić należy, że limit 3000 godzin pracy ciągnika rolniczego wynikający z kart katalogowych nie ogranicza w żaden sposób oświadczenia wykonawcy w przedmiocie udzielenia dodatkowej gwarancji i rękojmi. Dodać również za Zamawiającym należy, że z kart katalogowych wynika alternatywa odnosząca się do możliwości udzielenia przez producenta gwarancji albo w miesiącach, albo w godzinach pracy.

Podobnie rzecz ma się z systemem prowadzenia satelitarnego ciągnika rolniczego. Zobowiązanie wykonawcy z tytułu dodatkowej gwarancji i rękojmi udzielonej przez wykonawcę nie jest w żaden sposób powiązane z gwarancją producenta, oprócz tego, że aktualizuje się ono dopiero po wygaśnięciu gwarancji producenta.

Słusznie zatem Zamawiający podnosił, że przedmiotem oceny w ramach kryterium: *„Termin dodatkowy gwarancji i rękojmi Wykonawcy (G)”* było dodatkowe świadczenie gwarancyjne wykonywane przez wykonawcę po wygaśnięciu gwarancji producenta. Co oznacza, że zobowiązanie to nie jest w żaden sposób powiązane z gwarancją producenta.

Wykonawca P.H. Agroma Spółka Akcyjna w sposób wyraźny i niebudzący wątpliwości oświadczył w ofercie w

zakresie Części nr 1, że dodatkowy termin gwarancji i rękojmi wynosi 24 miesiące po wygaśnięciu gwarancji producenta i rękojmi i z tego też tytułu uzyskał 40 punktów w ramach ww. kryterium. Czynność Zamawiającego w tym zakresie była prawidłowa.

W konsekwencji Izba uznała, że zarzuty odwołania są bezzasadne.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

W oparciu o powyższe Izba zaliczyła w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł, uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: