

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 2 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 2 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 czerwca 2026 r. przez Odwołującego: **Dekpol Budownictwo Sp. z o.o. z/s w Pinczynie** (ul. Gajowa 31, 83-251 Pinczyn) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Zakład Komunalny Sp. z o.o. w Opolu** (ul. Podmiejska 69, 45574 Opole)
- Uczestnik po stronie Odwołującego: **Warbud Spółka Akcyjna z/s w Warszawie** (ul. Domaniewska 32, 02-672 Warszawa),

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;

1. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego: **Dekpol Budownictwo Sp. z o.o. z/s w Pinczynie** (ul. Gajowa 31, 83-251 Pinczyn) kwotę **20.000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

.....

Sygn. akt: KIO 2831/26

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 czerwca 2026 r. przez Dekpol Budownictwo Sp. z o.o. z/s w Pinczynie (ul. Gajowa 31, 83-251 Pinczyn) (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: Zakład Komunalny Sp. z o.o. w Opolu. Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest „Budowa obiektu rekreacji wodnej (AQUAPARK) z infrastrukturą towarzyszącą oraz budowa basenów zewnętrznych uzupełniających ofertę AQUAPARKU w Opolu”; znak sprawy: RB/2/PN/2026 Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dz. Urz. UE nr 372548-2026, OJ S 103/2026 01/06/2026 r. W tym samym dniu Zamawiający udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania Specyfikację Warunków Zamówienia (dalej jako: „SWZ”) wraz z załącznikami, w tym z Załącznikiem nr 3 – Projektowane Postanowienia Umowy (dalej jako: „PPU”). Wykonawca DEKPOL podał (...) wnosząc odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia sformułowanych przez Zamawiającego w niniejszym Postępowaniu niezgodnie z przepisami PZP, w tym na wymienione w treści zarzutów i w uzasadnieniu odwołania projektowane postanowienia umowy (dalej jako: „PPU”). Niniejszym zarzucam Zamawiającemu, że treść dokumentów zamówienia oraz projektowane postanowienia umowne są niezgodne z niżej wymienionymi przepisami, a także wynikającymi z treści uzasadnienia odwołania. Odwołujący zarzuca naruszenie wskazanych niżej oraz wynikających z uzasadnienia Odwołania przepisów:

W zakresie warunków udziału w postępowaniu:

1. art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 PZP w zw. z § 9 ust. 1 pkt 10 w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy poprzez sformułowanie warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie personelu (pkt 5.2.5.1, 5.2.5.2, 5.2.5.3, 5.2.5.4 SWZ) w sposób nadmierny, nieproporcjonalny i naruszający zamknięty katalog informacji oraz dokumentów, jakich zamawiający może żądać na potwierdzenie spełniania warunków, polegający na bezprawnym wprowadzeniu wymogu, aby inwestycje, przy których doświadczenie zdobywały osoby skierowane do realizacji zamówienia, były inwestycjami „należycie wykonanymi”, co prowadzi do niedozwolonej modyfikacji zakresu podmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu osób i uzależnienia oceny indywidualnych kompetencji osoby fizycznej od oceny prawidłowości realizacji umowy przez generalnego wykonawcę (podmiot trzeci);

2. art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 16 pkt 1 PZP poprzez wprowadzenie w pkt 5.2.5.2 SWZ (Kierownik Robót Sanitarnych) w ppkt 8 nadmiernego wymogu posiadania doświadczenia obejmującego wykonanie „instalacji kogeneracji z co najmniej dwoma kogeneratorami o mocy elektrycznej, każdy co najmniej 150 kW” na obiekcie kategorii XV, który jest całkowicie oderwany od powszechnych rynkowych standardów wznoszenia aquaparków w Polsce i w praktyce zawęża konkurencję do wykonawców dysponujących Kierownikiem Robót

Sanitarnych posiadającym doświadczenie zdobyte na nielicznych realizacjach, stawiając barierę ograniczającą dostęp do zamówienia;

3.art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 PZP poprzez ustanowienie w pkt 5.2.5.2 SWZ wymogu wykazania dla Kierownika Robót Sanitarnych doświadczenia przy realizacji inwestycji obejmujących wykonanie sieci gazowych, co przy skumulowaniu niezwykle restrykcyjnych wymagań dotyczących obiektów stanowi wymaganie nadmierne i nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, a zarazem wykraczające poza minimalny poziom zdolności niezbędnej do należytego wykonania zamówienia,

4.art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 PZP poprzez ustanowienie w pkt 5.2.5.2 SWZ wymogu wykazania dla Kierownika Robót Sanitarnych doświadczenia przy realizacji inwestycji basenowych o zbyt dużej powierzchni lustra wody, co przy skumulowaniu niezwykle restrykcyjnych wymagań dotyczących obiektów stanowi wymaganie nadmierne i nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, a zarazem wykraczające poza minimalny poziom zdolności niezbędnej do należytego wykonania zamówienia,

5.art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 PZP poprzez ustanowienie w pkt 5.2.5.2 SWZ wymogu wykazania dla Kierownika Robót Sanitarnych doświadczenia wyłącznie przy budowie obiektów, z pominięciem przebudowy, co stanowi niczym nieuzasadnione zawężenie warunku udziału w postępowaniu, W zakresie waloryzacji wynagrodzenia:

6.art. 439 ust. 1, 2 lit b oraz pkt 3 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 oraz art. 353¹ i 358¹ KC w zw. z art. 8 ust. 1 PZP poprzez ukształtowanie mechanizmu waloryzacyjnego w sposób wyłącznie blankietowy i pozorny, przerzucający całe ryzyko rynkowe na Wykonawcę co jednocześnie godzi w istotę i naturę umowy o roboty budowlane, cel stosowania klauzul waloryzacyjnych, stanowiąc wyraz nadużycia prawa Zamawiającego do kształtowania postanowień umownych i jego pozycji dominującej, a także prowadzący do zachwiania równowagi stron stosunku zobowiązaniowego i naruszenia praw podmiotowych wykonawców, a tym samym zasad współżycia społecznego.. Przejawia się to w: (a) zawężeniu waloryzacji wyłącznie do wąskiego, zamkniętego katalogu materiałów, z całkowitym pominięciem kosztów robocizny i sprzętu, (b) ustaleniu niezwykle wysokiego, zaporowego progu uruchomienia mechanizmu waloryzacji (na poziomie 10%), oraz (c) ograniczeniu maksymalnego pułapu waloryzacji do zaledwie 10% wartości wytypowanych materiałów ujętych w kosztorysie, (d) umożliwieniu waloryzacji dopiero po 12 miesiącach.

Wskazując na powyższe zarzuty Odwołujący wnosi o:

1.uwzględnienie odwołania;

2.W zakresie warunków udziału w postępowaniu (wymogi podmiotowe):

a)wykreślenie we wszystkich postanowieniach SWZ dotyczących doświadczenia personelu (tj. w pkt 5.2.5.1, 5.2.5.2, 5.2.5.3, 5.2.5.4) pojęcia „należycie wykonanej” / „należycie wykonanych” i zastąpienie ich określeniami „wykonanej” / „wykonanych” lub „zakończonych” / „zakończonych”;

b)wykreślenie z listy wymagań dla głównej inwestycji referencyjnej Kierownika Robót Sanitarnych w pkt 5.2.5.2 SWZ (pierwszy akapit) ppkt 8 o treści: „wykonanie instalacji kogeneracji z co najmniej dwoma kogeneratorami o mocy elektrycznej, każdy co najmniej 150KW” oraz usunięcie przypisanego do niego postanowienia dopuszczającego wykazanie tego zakresu w odrębnej inwestycji; b1) (wniosek ewentualny) nakazanie Zamawiającemu modyfikacji pkt 5.2.5.2 SWZ w zw. z pkt 5.2.5.1 SWZ poprzez wprowadzenie postanowienia jednoznacznie dopuszczającego, aby doświadczenie w zakresie wykonania instalacji kogeneracji o parametrach określonych w pkt 5.2.5.2 ppkt 8 SWZ mogło być wykazane zamiennie (alternatywnie) poprzez doświadczenie osoby skierowanej na stanowisko Kierownika Budowy, bez konieczności legitymowania się tym specyficznym zakresem robót przez osobę przewidzianą do pełnienia funkcji Kierownika

Robót Sanitarnych;

c)wykreślenie z listy wymagań dla głównej inwestycji referencyjnej w pkt 5.2.5.2 SWZ (pierwszy akapit) ppkt 10 o treści: „Wykonanie sieci instalacji gazowych”;

d)obniżenie wymogu wielkościowego określonego w pkt 5.2.5.2 SWZ (pierwszy akapit) dotyczącego łącznej powierzchni lustra wody z wartości „co najmniej 1 500 m²” do wartości „co najmniej 1 250 m²”;

e)nadanie drugiemu akapitowi wymagań w pkt 5.2.5.2 SWZ (dotyczącemu inwestycji dodatkowych dla Kierownika Robót Sanitarnych) następującego brzmienia: „doświadczenie zdobyte w okresie ostatnich dziesięciu [10] lat przed upływem terminu składania ofert w pełnieniu funkcji Kierownika Robót branży sanitarnej przy realizacji zakończonych: minimum dwóch [2] inwestycjach polegających na budowie lub przebudowie obiektów kategorii V lub IX lub XV zgodnie z Załącznikiem do ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o Prawie budowlanym — Kategorie obiektów budowlanych w kontekście współczynników kategorii (k) oraz wielkości (w), przy czym dla każdego wskazanego obiektu: kubatura wynosiła min. 40 tys. m³ lub powierzchnia zabudowy wynosiła min. 3 tys. m² lub łączna powierzchnia lustra wody części wewnętrznej i/lub zewnętrznej wynosiła co najmniej 1 250 m².”

3. W zakresie waloryzacji wynagrodzenia:

Nakazanie Zamawiającemu zmiany § 6 PPU polegającej na rezygnacji z zamkniętego katalogu materiałów podlegających waloryzacji na rzecz mechanizmu wskaźnikowego opartego o wskaźniki cen produkcji budowlano-montażowej oraz wskaźniki cen usług publikowane przez GUS (uwzględniającego koszty materiałów, robocizny i sprzętu – zarówno dla etapu robót, jak i opieki serwisowej), przy jednoczesnym obniżeniu progu uruchomienia waloryzacji (franszyzy redukcyjnej) do poziomu nie wyższego niż 3% oraz podwyższeniu łącznego maksymalnego limitu waloryzacji do co najmniej 20% całkowitego wynagrodzenia ryczałtowego brutto.

4. Ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia żądań w ich dokładnym brzmieniu, nakazanie Zamawiającemu takiej zmiany kwestionowanych postanowień, aby postanowienia te pozostawały zgodne z zasadą proporcjonalności, uczciwej konkurencji i badania minimalnych poziomów zdolności wykonawców do należytego wykonania zamówienia;

5. Przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści odwołania na wykazanie faktów w nim wskazanych;

6. Odwołujący wnosi również o obciążenie Zamawiającego w całości kosztami postępowania odwoławczego, tj. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów wpisu od odwołania w wysokości 20.000,00 zł wraz z uzasadnionymi kosztami postępowania, w tym wynagrodzeniem pełnomocnika w wysokości określonej na fakturze przedłożonej do akt sprawy na rozprawie oraz opłatą skarbową od pełnomocnictwa.

Interes i szkoda

Odwołujący jest legitymowany do wniesienia odwołania, stosownie do wymagań określonych w art. 505 ust. 1 PZP jako wykonawca zdolny do wykonania przedmiotowego zamówienia i zainteresowany złożeniem oferty, a któremu zaskarżone zapisy dokumentów zamówienia, w tym projektowane postanowienia umowne, uniemożliwiają złożenie konkurencyjnej oferty.

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów wskazanych w petitum odwołania i wynikających z jego uzasadnienia, Odwołujący może ponieść szkodę, wyrażającą się w pozbawieniu Odwołującego możliwości zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego i otrzymania wynagrodzenia za jego realizację, w tym osiągnięcia zakładanego w ofercie zysku.

Powyższe dowodzi naruszenia interesu w uzyskaniu zamówienia, co czyni zadość wymaganiom określonym w art. 505 ust. 1 PZP do wniesienia niniejszego odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego przystąpienie w piśmie z dnia 15 czerwca 2026 r. zgłosił wykonawca Warbud Spółka Akcyjna z/s w Warszawie wnosząc o uwzględnienie odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z 25.06.2026 r.) podał: (...) wnoszę o:

a) umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp w zakresie wszystkich zarzutów, w związku z modyfikacją przez Zamawiającego dokumentów zamówienia w dniu 25 czerwca 2026 roku, zatem unieważnienia czynności, będącej podstawą odwołania, a tym samym nieistnienia substratu zaskarżenia, alternatywnie, z daleko posuniętej ostrożności: o oddalenie odwołania jako oczywiście bezzasadnego, jeśli Izba uzna, iż brak jest podstaw do umorzenia postępowania odwoławczego w całości lub w części (w zakresie wszystkich lub niektórych zarzutów);

b) zarządzenia – na podstawie art. 544 ust. 2 Pzp – łącznego rozpoznania postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2831/26 oraz postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2830/26, z uwagi na oczywistą tożsamość przedmiotową obu spraw, wywiedzionych w ramach tego samego Postępowania i kwestionujących analogiczne postanowienia SWZ (dotyczące warunków udziału w Postępowaniu), co w pełni uzasadnia ich skumulowane procedowanie pod kątem ekonomii procesowej;

c) przeprowadzenie dowodów z dokumentów wyszczególnionych w niniejszej Odpowiedzi na odwołanie, na okoliczności wskazane w niniejszej Odpowiedzi na odwołanie oraz na posiedzeniu lub rozprawie przed KIO;

d) (...).

W uzasadnieniu stanowiska wskazał w szczególności na następujące okoliczności: (...)

I. (...)

II. Modyfikacje SWZ dokonane przez Zamawiającego, powodujące bezprzedmiotowość odwołania

11. Pismem z dnia 25 czerwca 2026 roku, opublikowanym w tym samym dniu na stronie prowadzonego Postępowania, Zamawiający dokonał zmian postanowień dokumentów zamówienia, kwestionowanych w odwołaniu, które w całości konsumują żądania Odwołującego Dekpol Budownictwo Sp. z o.o. i eliminują substrat zaskarżenia w zakresie wszystkich podniesionych zarzutów.

Dowód: pismo Zamawiającego z dnia 25 czerwca 2026 roku wraz ze zmodyfikowanym Ogłoszeniem o zamówieniu oraz wskazaniem modyfikacji SWZ oraz umowy – w załączeniu, celem uzupełnienia dokumentacji postępowania odwoławczego.

12. Zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 Pzp Izba wydając wyrok bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w

roku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w niniejszej sprawie. Warto również podkreślić, że przepisy Pzp nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia Postępowania o udzielenie zamówienia, wobec wniesionego odwołania.

13. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający po wniesieniu odwołania dokonał nowych czynności (zmian treści SWZ), zasadniczo zgodnych z tymi, do których odnosili się zarzuty odwołania. Zamawiający zdecydował się zmodyfikować treść kwestionowanych w odwołaniu postanowień dokumentów zamówienia. Na dzień dzisiejszy odwołanie, w zakresie zarzutów, wskazanych w lit. a) petitum Odpowiedzi na odwołanie (wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego) dotyczy czynności już nieistniejących tj. aktualne brzmienie dokumentów zamówienia jest inne niż w momencie wniesienia środka ochrony prawnej. W opinii Zamawiającego, co do zasady, aktualna treść SWZ wyczerpuje żądania Odwołującego przedstawione w odwołaniu, a w pozostałym zakresie, nie poddanych modyfikacjom Zamawiającego, winna zostać oddalona jako bezzasadna.

14. Powtórzyć należy za wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 czerwca 2025 roku⁹, że rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w Postępowaniu. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro Zamawiający dokonał modyfikacji treści skarżonych postanowień dokumentów zamówienia, tym samym czynność stanowiąca podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestała istnieć. Zaskarżenie czynności, która w kształcie wskazanym w odwołaniu już nie istnieje (w zakresie odnoszącym się do lit. a) petitum Odpowiedzi na odwołanie), nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji, w ocenie Zamawiającego, należy, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego byłoby, w części wskazanej w petitum Odpowiedzi na odwołanie, bezcelowe, czyli jak stanowi przepis Pzp - zbędne.

15. W pozostałym zakresie, tj. w zakresie alternatywnym w części wskazanej w lit. a) petitum Odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wnosi o oddalenie odwołania, w tym uwzględnienie okoliczności wskazanych w pkt. I i III niniejszej Odpowiedzi na odwołanie.

16. Odnosząc się merytorycznie do wniosku Zamawiającego o umorzenie postępowania

(lit. a petitum Odpowiedzi na odwołanie), w pierwszej kolejności wskazać należy, że Odwołujący wniósł środek ochrony prawnej w dniu 11 czerwca 2026 roku, kwestionując pierwotne brzmienie Specyfikacji Warunków Zamówienia z dnia 1 czerwca 2026 roku. Zamawiający, korzystając ze swojego uprawnienia do autokontroli i kształtowania dokumentacji dokonał w dniu 25 czerwca 2026 roku istotnej i systemowej modyfikacji warunków udziału w Postępowaniu. Zmiany te w sposób bezpośredni i kompletny zneutralizowały treść zarzutów podniesionych w odwołaniu, czyniąc dalsze postępowanie przed Krajową Izbą Odwoławczą w tym zakresie całkowicie bezprzedmiotowym. Wszystkie wprowadzone zmiany mają na celu zwiększenie konkurencyjności Postępowania, są zatem korzystne dla wykonawców zainteresowanych udziałem w Postępowaniu. (...)

A. Modyfikacje w zakresie warunków udziału w Postępowaniu (zarzuty od nr 1 do nr 5 odwołania).

17. W odniesieniu do kryteriów kwalifikacji personelu (pkt 5.2.5.1-5.2.5.4 SWZ), kwestionowanych przez Odwołującego jako nadmierne i eliminujące konkurencję, Zamawiający w dniu 25 czerwca 2026 roku dokonał następujących zmian łagodzących wymogi:

1) Wychodząc naprzeciw żądaniu opisanemu w zarzucie numer 1 odwołania, Zamawiający całkowicie wykreślił we wszystkich postanowieniach SWZ dotyczących doświadczenia personelu (tj. w punktach 5.2.5.1, 5.2.5.2, 5.2.5.3 oraz 5.2.5.4) pojęcie „należycie wykonanej”/ „należycie wykonanych”, zastępując je sformułowaniem „wykonanej” / „wykonanych”.

2) W punktach 5.2.5.1 SWZ (Kierownik Budowy), 5.2.5.2 SWZ (Kierownik Robót Sanitarnych), 5.2.5.3 SWZ (Kierownik Robót Elektrycznych) oraz 5.2.5.4 SWZ (Kierownik Robót Drogowych) Zamawiający wydłużył okres, z którego personel może wykazać się wymaganym doświadczeniem zawodowym – z dotychczasowych 10 lat do aż 15 lat przed upływem terminu składania ofert. Dzięki temu zabiegowi Postępowanie zostało szeroko otwarte na ekspertów posiadających wieloletnie, bogate doświadczenie w branży basenowej i kubaturowej, co całkowicie odpiera zarzuty Odwołującego dotyczące rzekomego utrudniania dostępu do zamówienia czy nieuzasadnionego ograniczania uczciwej konkurencji.

3) Wymóg łącznej powierzchni lustra wody dla głównego obiektu referencyjnego (zarówno w kryterium dla Kierownika Budowy, jak i Kierownika Robót Sanitarnych) został obniżony z wartości co najmniej 1 500 m² do poziomu co najmniej 1 000 m². Działanie to wprost realizuje (a wręcz idzie dalej) postulat Odwołującego, który domagał się obniżenia tego progu do 1 250 m².

4) Odpowiadając na zarzut nr 2 i nr 3 odwołania, Zamawiający w punkcie 5.2.5.2 lit. d) SWZ całkowicie wykreślił rygorystyczny podpunkt nr 8 (dotyczący montażu dwóch kogeneratorów o mocy min. 150 kW) oraz podpunkt nr 6. Zakres ten przestał być warunkiem kumulatywnym przy realizacji głównego obiektu basenowego. Co więcej, doświadczenie w zakresie kogeneracji zostało przeniesione do niezależnej lit.

f) jako autonomiczny wymóg, a w nowo dodanej lit. g) Zamawiający wprowadził elastyczny mechanizm pozwalający na łączne wykazanie doświadczenia sanitarnego przez DWIE osoby (dwóch Kierowników Robót Sanitarnych) przy dowolnym podziale kompetencji. Z obrotu prawnego zniknęła zatem podnoszona przez Odwołującego bariera konieczności „skumulowania wiedzy w jednym człowieku”.

5)W odpowiedzi na zarzuty dotyczące pojęciowego zagubienia w sferze infrastruktury gazowej, Zamawiający w punkcie 5.2.5.2 lit. d) ppkt 10 SWZ jednoznacznie doprecyzował, iż Wykonawca ma wykazać się doświadczeniem przy wykonaniu wewnętrznych instalacji gazowych, co usuwa jakiegokolwiek wątpliwości interpretacyjne na gruncie Prawa budowlanego. Powyższa modyfikacja w opinii Zamawiającego wprost czyni zadość merytorycznym intencjom Odwołującego.

6)Zamawiający zrezygnował z wymogu wykazania się doświadczeniem personelu zdobytym wyłącznie przy realizacji obiektów kategorii XV (kryte baseny). Katalog dopuszczalnych budynków został szeroko rozbudowany o kategorię V (obiekty sportu i rekreacji) oraz kategorię IX (budynki szkolne). Taki zabieg pozwala na zaangażowanie ekspertów, którzy koordynowali procesy budowlane na znacznie bardziej zróżnicowanych i powszechnych projektach kubaturowych, co bezpośrednio przekłada się na zwiększenie konkurencyjności.

Dowód: pismo Zamawiającego z dnia 25 czerwca 2026 roku wraz ze zmodyfikowanym Ogłoszeniem o zamówieniu oraz wskazaniem modyfikacji SWZ oraz umowy – w załączeniu, celem uzupełnienia dokumentacji postępowania odwoławczego.

18.W konsekwencji powyższych zmian, pierwotne brzmienie warunków udziału w Postępowaniu, z którym polemizował Odwołujący w treści zarzutów 1–5, przestało istnieć. Czynności Zamawiającego zostały unieważnione i zastąpione nową treścią SWZ, co implikuje konieczność umorzenia postępowania odwoławczego w tym zakresie.

B.Modyfikacje w zakresie mechanizmu waloryzacji wynagrodzenia (zarzut nr 6 odwołania).

19.W pierwszej kolejności należy zauważyć istotną wadę konstrukcyjną samego środka ochrony prawnej. Odwołujący w zarzucie nr 6 postawił Zamawiającemu ogólny zarzut „blankietowości i pozorności” klauzuli waloryzacyjnej, całkowicie zaniechując wskazania jednostki redakcyjnej zaskarżanych projektowanych postanowień umowy (PPU). Dopiero z warstwy uzasadnienia i żądań wynika, iż oś sporu koncentrowała się wokół brzmienia § 6 PPU, a w szczególności rzekomego braku mechanizmu ochronnego dla następczej, długoterminowej fazy opieki serwisowej (Full Service).

20.Niezależnie od powyższego uchybienia formalnego Odwołującego, Zamawiający w dniu 25 czerwca 2026 roku dokonał modyfikacji § 6 projektowanych postanowień umowy, wprowadzając do kontraktu w pełni rynkowy, przejrzysty i obiektywny system waloryzacji wskaźnikowej:

1)Zamawiający jednoznacznie podkreśla, iż w zakresie realizacji robót budowlanych utrzymany został w mocy pierwotny mechanizm waloryzacyjny na podstawie art. 439 Pzp. Oznacza to, że waloryzacji podlegają wyłącznie i enumeratywnie wskazane w § 6 ust. 8 pkt 2 PPU grupy materiałów i urządzeń budowlanych (tj. materiały metalowe, kable, armatura technologiczna, tworzywa sztuczne, materiały izolacyjne oraz beton). W tym obszarze Zamawiający w całości oddala żądania Odwołującego dotyczące przejścia na waloryzację wskaźnikową całego kontraktu – co szczegółowo zostanie wykazane w pkt. III poniżej. Ryzyko wzrostu pozostałych kosztów (w tym robocizny czy sprzętu) mieści się w granicach normalnego ryzyka kontraktowego, które profesjonalny wykonawca jest zobowiązany skalkulować w cenie ryczałtowej.

2)Analiza uzasadnienia środka ochrony prawnej jednoznacznie dowodzi, że główną osią odwołania oraz faktycznym powodem sformułowania zarzutu numer 6 był całkowity brak ochrony waloryzacyjnej dla następczej, długoterminowej fazy serwisowej. Odwołujący wprost argumentował w treści odwołania, iż:

„Wadliwość ta jest następstwem struktury przedmiotu zamówienia, który obejmuje dwa odmienne etapy: etap realizacji robót budowlanych polegających na wzniesieniu obiektu oraz etap następczy, obejmujący długoterminową, specjalistyczną opiekę serwisową i konserwacyjną całego kompleksu basenowego (tzw. Full Service).” Wskazywał on również, że: „W odniesieniu do etapu następczej opieki serwisowej i konserwacyjnej (Full Service), wadliwość przyjętej klauzuli prowadzi do całkowitego pozbawienia możliwości waloryzacji wynagrodzenia za wykonanie tej usług.”, przez co w jego ocenie „faza Full Service pozostaje całkowicie pozbawiona jakiegokolwiek ochrony waloryzacyjnej, stając się ryczałtem spekulacyjnym, co wprost łamie dyspozycję art. 439 ust. 1 PZP.”.

3)Mając na uwadze powyższą argumentację i dążąc do pełnego zabezpieczenia ekwiwalentności świadczeń w fazie serwisowej, Zamawiający w dniu 25 czerwca 2026 roku wprowadził do § 6 PPU całkowicie nowe, odrębne postanowienia (ust. 7a oraz ust. 9a). Przepisy te wprost konsumują intencje Odwołującego wskazane w odwołaniu.

4)Nowo wdrożona klauzula opiera się w całości na obiektywnym mierniku makroekonomicznym, tj. średniorocznym wskaźniku cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem (wskaźnik CPI) ogłaszanym przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Zamawiający uelastyczył warunki finansowe tej fazy, ustalając roczny próg zmiany wskaźnika cen na bardzo niskim poziomie 3,0%, przy jednoczesnym określeniu maksymalnego łącznego limitu waloryzacji dla fazy serwisowej na poziomie 10% wartości tych usług.

Dowód: pismo Zamawiającego z dnia 25 czerwca 2026 roku wraz ze zmodyfikowanym Ogłoszeniem o zamówieniu oraz

wskazaniem modyfikacji SWZ oraz umowy – w załączeniu, celem uzupełnienia dokumentacji postępowania odwoławczego.

21. Tym samym, zarzut naruszenia art. 439 ust. 1 i 2 Pzp w całości utracił swój substrat. Poprzez nowelizację § 6 PPU z dnia 25 czerwca 2026 roku Zamawiający wdrożył realną, wskaźnikową ochronę przed inflacją dla fazy Full Service, precyzyjnie odpowiadając na rzeczywistą istotę zarzutów Odwołującego.

C. Tabela porównawcza.

22. Dla ułatwienia składowi orzekającemu weryfikacji zakresu dokonanych zmian i porównania ich z zarzutami odwołania, Zamawiający przedstawia poniższą tabelę, która dowodzi, że intencje Odwołującego zostały zaspokojone, a substrat zaskarżenia już nie istnieje:

Punkt SWZ / Umowy	Brzmienie pierwotne (z dnia 1 czerwca 2026 roku)	Żądanie Odwołującego Dekpol (z dnia 11 czerwca 2026 roku)	Brzmienie po modyfikacji (z dnia 25 czerwca 2026 roku)	Status zarzutu przed KIO
5.2.5.1-5.2.5.4 (Wymóg „nałężytego” wykonania dla kadry)	Doświadczenie personelu (Kierownika Budowy,	Wykreślenie pojęcia „nałężycie wykonanej/tych	Całkowicie usunięto wymóg „nałężytego” wykonania dla	Bezprzedmiotowy (żądanie Odwołującego zostało
	Kierownika Robót Sanitarnych, Kierownika Robót Elektrycznych, Kierownika Robót Drogowych) badane wyłącznie na inwestycjach „nałężycie wykonanych”.	” i zastąpienie ich określeniami „wykonanej/tych” lub „zakończonej/tych”.	osób fizycznych, wprowadzając wymóg inwestycji „wykonanej”.	zrealizowane wprost i w pełnym zakresie).
5.2.5.2 lit. d) ppkt 8 oraz lit. f), g) (Kierownik Robót Sanitarnych – Kogeneracja)	Wymóg 1 osoby; doświadczenie z 10 lat; kumulacja zaawansowanej technologii basenowej z montażem 2 kogeneratorów min. 150 kW.	Wykreślenie ppkt 8 (kogeneracja) z głównego warunku lub alternatywny nakaz dopuszczenia wykazania jej przez Kierownika Budowy.	Wykreślono ppkt 8 z głównego obiektu. Przeniesiono kogenerację do niezależnej lit. f) oraz dopuszczono DWIE osoby na to stanowisko (lit. g) dzielące się doświadczeniem m.	Bezprzedmiotowy (usunięto barierę kumulacji wymogów w jednym człowieku; zmiana idąca dalej niż wniosek ewentualny).
5.2.5.2 lit. d) ppkt 10 (Kierownik Robót Sanitarnych – instalacje gazowe)	Wymóg wykazania doświadczenia przy realizacji „sieci instalacji gazowych”.	Wykreślenie z listy wymagań dla głównej inwestycji referencyjnej ppkt 10 o treści „Wykonanie sieci instalacji gazowych”.	Doprecyzowany wymóg poprzez nadanie brzmienia: „Wykonanie wewnętrznych instalacji gazowych”.	Bezprzedmiotowy (usunięto niejednoznaczność i pojęciową).

5.2.5.2 lit. d) oraz lit. e) (Kierownik Robót Sanitarnych – skala i ramy czasowe)	Doświadczenie z ostatnich 10 lat; dla głównego obiektu lustro wody min. 1 500 m ² ; dodatkowe obiekty ograniczone do „budowy”.	Obniżenie lustro wody do min. 1 250 m ² ; rozszerzenie dodatkowych inwestycji o „przebudowę”; zniesienie cenzury 10 lat.	Wydłużono okres badania doświadczenia do 15 lat; obniżono wymóg lustro wody do 1 000 m ² (zmiana korzystniejsza	Bezprzedmiotowy w zakresie skali i ram czasowych (radikalne obniżenie progów i otwarcie rynku konsumuje zarzut).
			niż żądanie); dopuszczono 2 osoby.	
§6 Projektowanych Postanowień Umowy (PPU) (Waloryzacja wynagrodzenia)	Brak jakiegokolwiek klauzuli waloryzacyjnej dla długoterminowej fazy opieki serwisowej (Full Service) trwającej 5 lat.	Nakazanie rezygnacji z zamkniętego kataloguna rzecz mechanizmu wskaźnikowego GUS (robocizna, sprzęt, serwis), franszyza 3%, limit 20%.	Wprowadzono nowe ust. 7a i 9a ustanawiające coroczną waloryzację wskaźnikową (CPI GUS) dla fazy Full Service z franszyzą 3%.	Bezprzedmiotowy (wprowadzono realny mechanizm waloryzacji, również dla Full Service).

Dowód: pismo Zamawiającego z dnia 25 czerwca 2026 roku wraz ze zmodyfikowanym Ogłoszeniem o zamówieniu oraz wskazaniem modyfikacji SWZ oraz umowy – w załączeniu, celem uzupełnienia dokumentacji postępowania odwoławczego.

23.Niezależnie od powyższego, należy również zauważyć, że po dokonanej przez Zamawiającego w dniu 25 czerwca 2026 roku zmianie warunków, krąg ten uległ, w opinii Zamawiającego, rozszerzeniu. Poprzez obniżenie wymaganego lustro wody do 1 000 m² (w tym min. 500 m² w części wewnętrznej) oraz – co najważniejsze – radykalne wydłużenie okresu referencyjnego z 10 do 15 lat, Zamawiający otworzył postępowanie na historyczne, ale niezwykle cenne realizacje basenowe. W ocenie Zamawiającego, na dzień sporządzania odpowiedzi na odwołanie, zmieniony warunek z pkt 5.2.6 SWZ mogą spełniać m.in. następujący wykonawcy przykładowo poprzez realizację wskazanych poniżej inwestycji:

- 1)Przystępujący Warbud S.A. – poprzez realizację Centrum SportowoRehabilitacyjnego Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego z 2015 roku, Aquaparku w Koszalinie z 2015 roku;
- 2)Mostostal Warszawa S.A. – poprzez realizację Wodnego Parku Tychy z 2018 roku oraz Centrum Rekreacyjno-Sportowego w Olsztynie z 2011 roku;
- 3)ALSTAL Grupa Budowlana Sp. z o.o. Sp. k. – poprzez realizację kompleksu Fabryka Wody w Szczecinie z 2024 roku, Term Maltańskich w Poznaniu z 2011 roku oraz Centrum Wodolecznictwa i Rekreacji w Poddębicach z 2022 roku;
- 4)STRABAG Sp. z o.o. – jako generalny wykonawca I etapu Łódzkiego Akademickiego Centrum Sportowo-Dydaktycznego z basenem olimpijskim i drugim basenem.

Dowody: Wydruki ze stron internetowych, potwierdzające realizację ww. Inwestycji przez wskazane podmioty.

24.Dodatkowo, mając na uwadze, że przedmiotowe postępowanie ze względu na swoją szacunkową wartość podlega obowiązkowej publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, Zamawiający projektował warunki udziału z uwzględnieniem realiów rynku wspólnotowego, poszukując wyspecjalizowanych podmiotów na terenie całej UE. Sformułowane w zrewidowanym SWZ kryteria dają pełną możliwość ubiegania się o zamówienie szerokiej grupie renomowanych wykonawców europejskich, wśród których przykładowo wskazać można następujące podmioty: Pellikaan Construction Ltd, Myrtha Pools, VINCI Construction.

25.Powyższa lista, obejmująca największe grupy budowlane w kraju, stanowi dowód na to, że zrewidowany warunek jest rynkowy, proporcjonalny i w żadnym stopniu nie dyskryminuje podmiotów dających realną rękojmię należytego wykonania kontraktu. Warto w tym miejscu przywołać pogląd wyrażony w wyroku Krajowej Izby

Odwoławczej z dnia 18 marca 2024 roku (sygn. akt KIO 545/24), zgodnie z którym: „Ocena czy sposób sformułowania warunku udziału w postępowaniu narusza zasadę proporcjonalności jest ściśle zależna od specyfiki danego zamówienia i od tego, czy instytucja zamawiająca będzie w stanie wykazać, że dane wymaganie jest uzasadnione przedmiotem zamówienia i niezbędne, aby zagwarantować, że wybrany wykonawca będzie dawał rękojmię należytego wykonania zamówienia.” (...)

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w tej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. W myśl tego przepisu: „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: (...) 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne;”

Izba przede wszystkim miała na uwadze argumentację Zamawiającego według odpowiedzi na odwołanie z 25.06.2026 i dokumenty przesłane przez Zamawiającego do akt tej sprawy. Zamawiający w dniu 25.06.2026 r. zgodnie z tą argumentacją i z przesłanym zmodyfikowanym Ogłoszeniem o zamówieniu, zmodyfikowaną SWZ oraz projektem umowy wprowadził w zakresie zaskarżonym w odwołaniu zmiany postanowień. Niewątpliwie wobec wprowadzonych zmian nastąpiło wyeliminowanie z obrotu prawnego czynności, którym Odwołujący zarzucił niezgodność z przepisami ustawy Pzp. Tym samym dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego w zakresie podnoszonych w odwołaniu zarzutów stało się zbędne.

Tym samym umorzenie postępowania odwoławczego w tej sprawie nastąpiło na podstawie wskazanego art. 568 pkt 2 ustawy Pzp

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu w pełnej wysokości.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....