

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 2 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 2 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 czerwca 2026 r. przez wykonawcę Sigma Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu

w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Opolu

przy udziale wykonawcy Nebbo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Katowicach, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszącego odwołanie wykonawcy Sigma Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej przez ww. wykonawcy tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2777/26

Uzasadnienie

Zamawiający Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Opolu dalej: „*zamawiający*” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest „Zakup, dostawa oraz montaż wyposażenia meblowego dla Pracowni Elektrofizjologii w ramach zadania pn. Przebudowa powierzchni obejmującej wydzielenie Pracowni Elektrofizjologii z 2 salami zabiegowymi”, dalej: „*postępowanie*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 29 kwietnia 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00221038.

8 czerwca 2026 r. wykonawca Sigma Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu, dalej: „*odwołujący*” wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego podjętych w postępowaniu, polegających na:

1. zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Nebbo Sp. z o.o. i jej wyborze jako najkorzystniejszej,
2. odrzuceniu oferty odwołującego jako niespełniającej warunków postępowania i zaniechaniu wezwania odwołującego do wyjaśnienia treści złożonych przez niego przedmiotowych środków dowodowych o ile budziły one wątpliwości zamawiającego.

Odwołujący zarzucił zaskarżonym czynnościom naruszenie przepisów ustawy Pzp, tj.:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. z art. 107 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Nebbo Sp. z o.o. i jej wybór jako najkorzystniejszej, pomimo, że treść tej oferty nie odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), albowiem:

➤ przedłożone przez tego wykonawcę przedmiotowe środki dowodowe w postaci:

- Certyfikatu zgodności nr 015/2026/C z dnia 19.05.2026 r. wydanego przez jednostkę certyfikującą LBM K.Ł. (dla poz. 3, 4, 5, 6),

- Certyfikatu zgodności nr 005/2024/C z dnia 12.08.2024 r. wydanego przez jednostkę certyfikującą LBM K.Ł. (dla poz. 19, 20 21),

- karty technicznej SANMED C-460 (dla poz. 22),

nie potwierdzają spełnienia przez oferowane przez tego wykonawcę produkty wymagań SWZ, co jednocześnie stanowi naruszenie także art. 16 pkt 1 i 17 ust. 2 w/w ustawy;

➤ zaofiarowana przez tego wykonawcę chłodziarka BEKO BU1104N nie posiada sterowania elektronicznego wymaganego w OPZ, lecz sterowanie mechaniczne;

2. art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. z art. 107 ust. 4 oraz 223 ust. 1 oraz art. art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego jako niespełniającej warunków postępowania z powodu niezłożenia przez odwołującego przedmiotowych środków dowodowych określonych w wezwaniu zamawiającego z dnia 14.05.2026 r., podczas, gdy odwołujący wszystkie wymagane dokumenty przedłożył, a jeśli zamawiający miał wątpliwości co do ich treści

zobowiązany był do wezwania odwołującego do wyjaśnień zgodnie z art. 107 ust.

4 ustawy Pzp, względnie na podstawie art. 223 ust. 1 w/w ustawy;

i wniósł o zobowiązanie zamawiającego do:

➤ unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Nebbo Sp.

z o.o.;

➤ unieważnienia czynności odrzucenia oferty Sigma Sp. z o.o.;

➤ powtórzenia czynności oceny ofert;

➤ odrzucenia oferty wykonawcy Nebbo Sp. z o.o.;

➤ dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty odwołującego;

ewentualnie do:

➤ unieważnienia postępowania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Nebbo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach, dalej: „przystępujący”.

Zgłoszenie spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp.

Zamawiający w piśmie z 18 czerwca 2026 r. – odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że:

1) nie uwzględnia zarzutów nr 2 i 5 w nim zawartych i zaprzecza twierdzeniom i tezom stawianym przez odwołującego oraz

2) uwzględnia zarzuty nr 1, 3 i 4 w nim zawarte dotyczące nieprawidłowego badania i oceny oraz zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Nebbo Sp. z o.o. oraz wniósł o:

1) oddalenie odwołania w całości, ponieważ zamawiający uwzględnił żądania odwołującego tj. unieważnił czynność wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Nebbo Sp. z o.o., powtórzył czynności oceny ofert, odrzucił ofertę wykonawcy Nebbo Sp. z o.o. oraz unieważnił postępowanie,

2) zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Zamawiający przekazał wraz z pismem z 18 czerwca 2026 r. Informację o unieważnieniu czynności wyboru oferty z 16 czerwca 2026 r. oraz Informację o odrzuceniu oferty wykonawcy Nebbo Sp. z o.o. oraz unieważnieniu postępowania z 18 czerwca 2026 r.

Odwołujący w piśmie z 23 czerwca 2026 r. wskazał na unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 16.06.2026 r. oraz unieważnienie postępowania z dnia 18.06.2026 r. oraz oświadczył, że cofa odwołanie w pozostałej części tj. w zakresie zarzutu dotyczącego odrzucenia jego oferty.

Izba stwierdziła, że w związku z czynnościami zamawiającego wykonanymi po wniesieniu odwołania, polegającymi na unieważnieniu w dniu 16 czerwca 2026 r. czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z 3 czerwca 2026 r. oraz unieważnieniu postępowania w dniu 18 czerwca 2026 r., nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia konieczny, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp.

Wobec powyższego Izba uznała, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego stało się zbędne.

Postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.*

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego Izba wydała na podstawie § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437).

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne, koszty znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca: