

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 02 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 02 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 01 czerwca 2026 r. przez Odwołującego – GMP DEFENCE Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Komendę Wojewódzką Policji w Katowicach

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – GMP DEFENCE Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2668/26

UZASADNIENIE

W dniu 01 lipca 2026 r. wykonawca GMP DEFENCE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako Odwołujący) cofnął odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 01 czerwca 2026 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji, o którym stanowi art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2026, poz. 793 – dalej jako PZP, Ustawa), pod nazwą: „Opracowanie ekspertyzy budowlanej oraz dokumentacji projektowej dla zadania pn. Budowa serwerowni w budynku E KWP w Katowicach”, znak sprawy ZP – 2380 – 46/2026 (dalej jako postępowanie, Postępowanie).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów PZP. Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00157857/01 z dnia 17 marca 2026 r.

Odwołujący w dniu 01 czerwca 2026 r. wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami Ustawy czynności Komendy Wojewódzkiej Policji w Katowicach (dalej jako Zamawiający), podjętych w postępowaniu oraz od zaniechania czynności, do których Zamawiający jest zobowiązany na podstawie PZP, w szczególności od:

- 1) odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b) PZP jako niespełniającego warunków udziału w postępowaniu oraz art. 226 ust. 1 pkt. 3 PZP jako niezgodnej z przepisami ustawy w zw. z art. 118 PZP;
- 2) unieważnienia Postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 PZP, tj. ze względu na to, że wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu,
- 3) zaniechania odtajnienia i udostępnienia dokumentów zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa przez wykonawcę SECThor Sp. z o.o., ul. Adama Bochenka 18/47, 30 – 693 Kraków; NIP 6793220454 (dalej jako SECThor);
- 4) zaniechania wezwania wykonawcy SECThor do uzupełnienia wykazu osób w zakresie rzeczoznawcy budowlanego,
- 5) zaniechania wezwania wykonawcy SECThor do uzupełnienia wykazu usług,
- 6) zaniechania wezwania wykonawcy SECThor do uzupełnienia Certyfikatu Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji – zgodny z normą PN-EN ISO/IEC 27001,
- 7) zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy SECThor z przyczyn wskazanych w odwołaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu dopuszczenie się naruszenia przepisów prawa wskazanych bezpośrednio poniżej oraz w uzasadnieniu odwołania:

1. art. 16 pkt 1 i 2 PZP w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b) PZP oraz art. 226 ust. 1 pkt. 3 PZP w zw. z art. 118 PZP poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo że Odwołujący spełnia warunki udziału w postępowaniu a jego oferta nie jest niezgodna z przepisami ustawy, w szczególności nie jest niezgodna z art. 118 PZP;
2. z ostrożności procesowej, jako zarzut ewentualny – art. 16 pkt 1 i 2 PZP w zw. z naruszeniem art. 128 ust. 1 PZP oraz art. 122 PZP poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu, w szczególności zaniechanie żądania, aby Odwołujący w terminie określonym przez Zamawiającego zastąpił podmiot udostępniający zasoby innym podmiotem lub podmiotami albo wykazał, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu;

- 3.art. 16 pkt 1 i 2 PZP w zw. z naruszeniem art. 255 pkt 2 PZP poprzez unieważnienie postępowania, pomimo że w Postępowaniu została złożona jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu, tj. oferta Odwołującego;
- 4.art. 16 pkt 1 i 2 PZP w zw. z naruszeniem art. 18 ust. 1, 2 i 3 PZP w związku z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej jako ustawa ZNK) poprzez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do należytego badania i oceny ofert, a co za tym idzie uprawniony jest do utrzymania dokumentów (wyjaśnień ceny z załącznikami) zastrzeżonych przez wykonawcę SECThor jako tajemnica przedsiębiorstwa, choć Wykonawca ten nie dochował podstawowych obowiązków ustawowych dla wykazania, że przedmiotowe informacje faktycznie posiadają walor tajemnicy przedsiębiorstwa, a tym samym są jawne i powinny zostać uznane przez Zamawiającego jako podlegające udostępnieniu;
- 5.art. 16 pkt 1 i 2 PZP w zw. z naruszeniem art. 74 ust. 1 i 2 PZP poprzez brak prowadzenia postępowania w sposób przejrzysty, zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców, w szczególności poprzez zaniechanie udostępnienia Odwołującemu dokumentów (wyjaśnień ceny z załącznikami) zastrzeżonych przedsiębiorstwa; przez wykonawcę SECThor jako tajemnica;
- 6.art. 16 ust. 1 i 2 PZP w związku art. 17 ust. 2 PZP w związku z art. 239 ust. 1 PZP poprzez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do należytego badania i oceny ofert, a co za tym idzie uprawniony jest do dokonania wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty, która nie została wybrana zgodnie z kryteriami oceny ofert, gdyż Zamawiający nie zweryfikował należycie kryterium ceny, a nawet więcej, uniemożliwił wykonanie takiej weryfikacji przez pozostałych wykonawców zainteresowanych postępowaniem, w tym Odwołującemu, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości, zaś samo zamówienie zostało udzielone wykonawcy z pogwałceniem przepisów Ustawy;
- 7.art. 128 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy SECThor do uzupełnienia wykazu osób w zakresie rzeczoznawcy budowlanego, pomimo że przedłożony wykaz osób nie potwierdza spełnienia warunków udziału w postępowaniu;
- 8.art. 128 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy SECThor do uzupełnienia wykazu usług projektowych, pomimo że przedstawione usługi nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu;
- 9.art. 128 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy SECThor do uzupełnienia Certyfikatu Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji – zgodnego z normą PN – EN ISO/IEC 27001, pomimo że przedstawiony certyfikat nie potwierdza spełnienia warunków udziału w postępowaniu;
- 10.zarzut ewentualny – art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy SECThor, pomimo że przedłożony wykaz osób nie potwierdza spełnienia warunków udziału w postępowaniu, przedstawione usługi nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz przedstawiony certyfikat nie potwierdza spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1.unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- 2.unieważnienia czynności unieważnienia Postępowania;
- 3.powtórzenia czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty złożonej przez Odwołującego;
ewentualnie – wezwania Odwołującego do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu, w szczególności zażądania, aby Odwołujący w terminie określonym przez Zamawiającego zastąpił podmiot udostępniający zasoby innym podmiotem lub podmiotami albo wykazał, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu;
- 4.uznania przez Zamawiającego treści informacji zastrzeżonych przez wykonawcę SECThor (wyjaśnień ceny z załącznikami) za informacje jawne, podlegające udostępnieniu, a w konsekwencji udostępnienia Odwołującemu treści wyjaśnień ceny oraz dowodów złożonych przez wykonawcę SECThor w zakresie uznanym przez Zamawiającego jako skutecznie objęte zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa;
- 5.wezwania wykonawcy SECThor do uzupełnienia dokumentów, w szczególności wykazu osób, wykazu usług oraz Certyfikatu Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji – zgodnego z normą PN – EN ISO/IEC 27001;
alternatywnie – odrzucenia oferty wykonawcy SECThor na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) PZP, gdyż przedłożony wykaz osób nie potwierdza spełnienia warunków udziału w postępowaniu, przedstawione usługi nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz przedstawiony certyfikat nie potwierdza spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający pismem z dnia 12 czerwca 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania i odrzucenie odwołania w zakresie zarzutów oznaczonych w odwołaniu od 4 do 10. W swoim piśmie Zamawiający przedstawił stanowisko w sprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Mając na względzie, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 PZP oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Ponadto, Izba wskazuje, że jak wynika z treści art. 520 ust. 2 PZP, cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: