

POSTANOWENIE

Warszawa, 2 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 2 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 22 maja 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: FM Integrated Solutions Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Defender Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu,

w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytet Warszawski,

przy udziale wykonawcy Ekotrade Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2459/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Uniwersytet Warszawski – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Ochrona Biblioteki Uniwersyteckiej w Warszawie (BUW), zlokalizowanej przy ul. Dobra 56/66 w Warszawie oraz budynku SAT - tzw. Domek Ogrodnika – położonego przy ul. Dobra 68/70 w Warszawie*. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 174559-2026.

Konsorcjum: FM Integrated Solutions Sp. z o.o., Impel Facility Services Sp. z o.o., Impel Defender Sp. z o.o. wniosło 22 maja 2026 r. odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1) art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 17 ust. 1 i 2 oraz art. 16 ustawy Pzp, poprzez wadliwy wybór oferty Odwołującego;

2) art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz pkt 8 ustawy w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy oraz art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Odwołującego, mimo że jej treść pozostaje niezgodna z warunkami zamówienia, a zaoferowana cena ma charakter rażąco niski, gdyż nie uwzględnia wszystkich kosztów niezbędnych do prawidłowej realizacji zamówienia zgodnie z wymaganiami SWZ.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty Odwołującego, odrzucenia tej oferty oraz dokonania ponownej oceny ofert i wybór najkorzystniejszej oferty spośród ofert ważnych.

Odwołujący 1 lipca 2026 r. przekazał do akt sprawy oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 13 500,00 zł stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca:.....