

WYROK

Warszawa, 2 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

Protokolant: Sylwia Podniewska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 20 maja 2026 r. przez wykonawcę Bax Baumaschinen Sp. z o.o. z siedzibą w Suchym Lesie,
w postępowaniu prowadzonym przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. z siedzibą w Biłgoraju,
przy udziale wykonawcy Arcon Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

orzeka:

1. Oddala odwołanie;

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Bax Baumaschinen Sp. z o.o. z siedzibą w Suchym Lesie i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Biłgoraju – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Zakup i dostawa fabrycznie nowego rozdrabniacza wolnoobrotowego na potrzeby ZZO w Korczowie*. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 17 lutego 2026 r. nr 112654-2026.

Wykonawca Bax Baumaschinen Sp. z o.o. wniósł 20 maja 2026 r. odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, poprzez jego błędne zastosowanie i bezpodstawne uznanie, że treść oferty Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia, podczas gdy oferta Odwołującego potwierdzała spełnienie wszystkich wymagań SWZ;
- 2) art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez jego błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie polegające na uznaniu, iż wyjaśnienia Odwołującego stanowiły niedopuszczalną zmianę treści oferty, podczas gdy miały one wyłącznie charakter doprecyzowujący i potwierdzający informacje już wynikające z oferty;
- 3) art. 223 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt -3 ustawy Pzp poprzez wykorzystanie procedury wyjaśnień w sposób sprzeczny z jej celem, tj. żądanie dodatkowych informacji i dokumentów niewymaganych treścią oferty, a następnie wykorzystanie udzielonych wyjaśnień jako podstawy odrzucenia oferty;
- 4) art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp, poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady proporcjonalności, przejrzystości oraz uczciwej konkurencji, w szczególności poprzez zastosowanie nadmiernego formalizmu przy ocenie treści oferty Odwołującego.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, powtórzenia badania i oceny ofert oraz uwzględnienia oferty Odwołującego w dalszym toku postępowania.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zgodnie z punktem III.1 SWZ przedmiotem zamówienia jest zakup i dostawa na teren Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Korczowie fabrycznie nowego rozdrabniacza wolnoobrotowego, jednowałowego do odpadów, na potrzeby ZZO w Korczowie.

W punkcie III.4 SWZ Zamawiający określił następujące wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia, w tym w ppkt 6 wskazał: *Napęd wału rozdrabniającego, odporny na przeciążenia i zapewniający płynność regulacji, za pośrednictwem przekładni hydrostatycznej lub mechanicznej. W przypadku napędu hydrostatycznego wał powinien być napędzany z obu stron, natomiast w przypadku napędu mechanicznego dopuszcza się napęd wału z jednej strony. Zamawiający nie dopuszcza napędu wału za pośrednictwem przekładni pasowej. Układ napędowy ma zapewnić możliwość automatycznego rewersu podczas pracy pod obciążeniem (z zapełnioną komorą roboczą). Ponadto wymaga się zapewnienia możliwości rozruchu maszyny (uruchomienia funkcji rozdrabniania) przy całkowicie zapełnionej komorze roboczej.*

Zamawiający wymagał podania w punkcie 1 formularza oferty (załącznik nr 1 do SWZ) następujących informacji na temat oferowanego urządzenia:

- a) nazwa/model
- b) typ
- c) rok produkcji
- d) parametr długość wału stanowiący kryterium oceny ofert (DW) wynosi m
- e) parametr moc silnika stanowiący kryterium oceny ofert (MS) wynosi kW

W punkcie III.5 ppkt 7 SWZ Zamawiający określił następujące wymagania dotyczące przedmiotowych środków dowodowych:

Zamawiający w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw z minimalnymi wymaganymi zawartymi w SWZ oraz potwierdzenia parametrów, których dotyczą kryteria oceny ofert wymaga od wykonawcy złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:

- a) specyfikacji technicznej lub karty katalogowej oferowanego urządzenia – w zakresie, z którego wynika, że oferowana dostawa odpowiada minimalnym wymaganiom opisanym w SWZ;
- b) specyfikacji oferowanego urządzenia równoważnego – jeżeli Zamawiający dopuścił rozwiązania równoważne, z której wynika, że oferowane produkty spełniają wymagania równoważności; Jeżeli dokumenty, o których mowa powyżej, nie zawierają informacji o minimalnych parametrach wymaganych w SWZ, wykonawca składa wraz z ofertą oświadczenie własne, że oferowany produkt w zakresie brakujących w dokumentach producenta danych spełnia parametry określone przez Zamawiającego w SWZ.

Odwołujący w formularzu oferty określił oferowane urządzenie następująco:

- a) nazwa/model KOMPTech TERMINATOR
- b) typ 3400
- c) rok produkcji 2026
- d) parametr długość wału stanowiący kryterium oceny ofert (DW) wynosi 3 m
- e) parametr moc silnika stanowiący kryterium oceny ofert (MS) wynosi 250 kW

Odwołujący załączył do oferty dokument pn. Specyfikacja techniczna oferowanej maszyny marki Komptech, model Terminator 3400.

Pismem z 1 kwietnia 2026 r. Zamawiający wezwał Odwołującego – na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp – do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty w następującym zakresie:

W toku badania oferty Zamawiający stwierdził, iż Wykonawca w Formularzu oferty wskazał w pkt 1 lit. a) i b) model i typ urządzenia: „KOMPTECH TERMINATOR 3400”, do formularza została załączona Specyfikacja Techniczna oferowanej maszyny marki KOMPTECH, MODEL TERMINATOR 3400, która to specyfikacja zawiera, w trzeciej kolumnie zatytułowanej „Parametry wymagane”, wyspecyfikowane przez Zamawiającego w SWZ Wymagania minimalne w zakresie przedmiotu zamówienia, stanowiące powtórzenie zapisów SWZ. Oferent w kolumnie czwartej zatytułowanej „Spełnia (tak/nie)” dla wszystkich ponumerowanych od 1 do 29 parametrów wpisał „tak”. W kolumnie piątej wspomnianej specyfikacji, zatytułowanej „Parametry oferowane” Oferent wskazał doprecyzowanie niektórych parametrów jednakże nie dla wszystkich pozycji wskazał konkretne rozwiązania techniczne, jakie posiada oferowane urządzenie KOMPTECH TERMINATOR 3400.

W związku z powyższym Zamawiający wzywa do wyjaśnienia treści złożonej oferty w następującym zakresie:

1. Wskazania dokładnej konfiguracji/wersji zaoferowanego urządzenia KOMPTECH TERMINATOR 3400 a w tym pełnego oznaczenia modelu pozwalającego na jego jednoznaczną identyfikację.

2. Jednoznacznego potwierdzenia spełnienia wszystkich wymagań określonych przez Zamawiającego w SWZ a szczególnie w odniesieniu do:

2.1. wskazanego parametru pod pozycją nr 6 specyfikacji technicznej oferowanej maszyny tj. „Napęd wału rozdrabniającego, odporny na przeciążenia i zapewniający płynność regulacji, za pośrednictwem przekładni hydrostatycznej lub mechanicznej. W przypadku napędu hydrostatycznego wał powinien być napędzany z obu stron, natomiast w przypadku napędu mechanicznego dopuszcza się napęd wału z jednej strony. Zamawiający nie dopuszcza napędu wału za pośrednictwem przekładni pasowej. Układ napędowy ma zapewnić możliwość automatycznego rewersu podczas pracy pod obciążeniem (z zapełnioną komorą roboczą). Ponadto wymaga się zapewnienia możliwości rozruchu maszyny (uruchomienia funkcji rozdrabniania) przy całkowicie zapełnionej komorze roboczej. „

- należy wyjaśnić następujące kwestie:

a) czy napęd wału rozdrabniającego jest odporny na przeciążenia i zapewnia płynność regulacji;

b) jaki rodzaju napędu wału rozdrabniającego i jaki jest sposób przeniesienia napędu w maszynie KOMPTECH TERMINATOR 3400, – czy jest to przekładnia hydrostatyczna gdzie wał napędzany jest z obu stron, czy jest to przekładnia mechaniczna gdzie dopuszcza się napęd wału z jednej strony;

c) czy w maszynie KOMPTECH TERMINATOR 3400 przeniesienie napędu odbywa się bez przekładni pasowej;

d) czy maszyna KOMPTECH TERMINATOR 3400 posiada układ napędowy zapewniający możliwość automatycznego rewersu podczas pracy pod obciążeniem;

e) czy maszyna KOMPTECH TERMINATOR 3400 posiada możliwości rozruchu (uruchomienia funkcji rozdrabniania) przy całkowicie zapełnionej komorze roboczej.

2.2. Wskazanego parametru pod pozycją nr 27 gdzie w kolumnie opisującej parametr „Parametry wymagane” jest on zgodny z SWZ tj. „Przenośnik tylny – składany i otwierany hydraulicznie z regulacją kąta nachylenia w zakresie co najmniej 10-30 stopni, szerokość taśmy min. 1000 mm, wysokość wyrzutu materiału min. 4000 mm przy długości przenośnika wyrzutowego min. 5000 mm”; natomiast w kolumnie „Parametry oferowane” nie wskazano długości przenośnika wyrzutowego;

- należy wyjaśnić jaka jest długość przenośnika wyrzutowego w maszynie KOMPTECH TERMINATOR 3400;

3. Wskazania konkretnych rozwiązań technicznych jakie posiada maszyna KOMPTECH TERMINATOR 3400.

4. Przedłożenia dokumentów a w szczególności karty katalogowej producenta potwierdzających powyższe informacje w zakresie parametrów i rozwiązań technicznych.

Zamawiający podkreśla, iż wyjaśnienia nie mogą prowadzić do zmiany treści złożonej oferty, w szczególności poprzez wskazanie innego wariantu urządzenia niż wynikający z oferty.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Odwołujący złożył następujące wyjaśnienia:

Ad 1.

Pełna nazwa wersji zaoferowanego urządzenia brzmi Komptech Terminator 3400 S. Nazwa składa się z marki producenta – Komptech, nazwy modelu urządzenia Terminator, czyli rozdrabniacz jednowałowy, modelu - 3400 oraz dodatkowego

oznaczenia w postaci litery S mówiącego o obustronnym napędzie wału roboczego. Zaoferowane urządzenie to wolnoobrotowy jednowałowy rozdrabniacz do odpadów o napędzie elementów roboczych silnikiem wysokoprężnym, spełniający aktualną normę emisji spalin, o mocy 250 kW. Napęd z silnika przenoszony jest za pomocą przekładni hydrostatycznej bez zastosowania przekładni pasowej obustronnie na wał roboczy. Rozdrabniacz posiada podwozie gąsienicowe (z nakładkami gumowymi) napędzane hydrostatycznie. Urządzenie wyposażone jest w nad taśmowy separator metali żelaznych. Brak litery S wynika jedynie z błędu pisarskiego, wszystkie dane oraz specyfikacja oferowanego rozdrabniacza dotyczą Komptech Terminator 3400 S. Poniższe wyjaśnienia dotyczą oferowanego urządzenia, którego dotyczyła złożona oferta, nie prowadzą one do zmiany treści złożonej oferty ani do wskazania innego modelu urządzenia, są jedynie doprecyzowaniem wcześniej przedstawionych informacji.

Ad 2.1.a

Tak, dzięki zastosowaniu bezstopniowej przekładni hydrostatycznej możliwa jest płynna regulacja prędkości wału rozdrabniającego. Wał jest odporny na przeciążenia i prace pod obciążeniem (dzięki odpowiedniej konstrukcji oraz między innymi funkcji auto rewersu)

Ad 2.1.b

Napęd wału rozdrabniającego w oferowanym urządzeniu odbywa się z wykorzystaniem przekładni hydrostatycznej. Napęd z silnika poprzez przekładnię mechaniczną trafia na dwie pompy hydrauliczne marki Bosch Rexroth następnie olej hydrauliczny poprzez przewody wysokiego ciśnienia trafia do dwóch silników hydraulicznych również marki Bosch Rexroth umieszczonych po przeciwległych końcach wału rozdrabniającego napędzających przekładnię planetarną bezpośrednio odpowiedzialną za napęd wału.

Ad 2.1.c

Przeniesienie napędu na wał rozdrabniający w oferowanym urządzeniu odbywa się bez zastosowania przekładni pasowej.

Ad 2.1.d

Tak zaoferowane urządzenie posiada układ napędowy zapewniający możliwość automatycznego rewersu podczas pracy pod obciążeniem.

Ad 2.1.e

Tak zaoferowane urządzenie posiada możliwość rozruchu (uruchomienia funkcji rozdrabniania) przy całkowicie zapelnionej komorze roboczej.

Ad 2.2.

Długość przenośnika wyrzutowego w oferowanym urządzeniu Komptech Terminator 3400 S wynosi 5500 mm.

Ad 3.

–Zaoferowane urządzenie Komptech Terminator 3400 S posiada następujące rozwiązania techniczne:

–Silnik wysokoprężny Caterpillar Type: C9.3B EU Stage V o mocy 250 kW spełniający aktualną normę spalin

–Obustronny hydrostatyczny napęd wału rozdrabniającego przenoszony za pomocą dwóch pomp oraz dwóch silników hydrostatycznych Bosch Rexroth. Rozwiązanie to umożliwia automatyczny rewers podczas pracy pod obciążeniem (z zapelnioną komorą roboczą) oraz umożliwia rozruch (uruchomienie funkcji rozdrabniania) przy całkowicie zapelnionej komorze roboczej.

–Hydrostatyczny napęd pozostałych zespołów maszyny (system jazdy oraz przenośniki)

–Jednowałowy układ rozdrabniający składający się z wału o długości 3000 mm, średnicy 1050 mm, wzmocnionego, opancerzonego dodatkowymi płytkami, wyposażonego w 32 wymienne noże (z możliwością napawania lub ostrzenia) współpracujące z 17 przeciw nożami (łatwo wymienne, połączenie śrubowe). Maksymalna prędkość obrotowa wału wynosi 29 obr/min. Płynna regulacja szczeliny tnącej. Komora robocza wyposażona w hydrauliczny system otwierania umożliwiający czyszczenie elementów roboczych oraz prace serwisowe.

–System CleanFix umożliwiający cykliczne rewersy wentylatorów chłodnicy oleju

–Zasobnik na odpady o pojemności 7 m³

–Centralny układ smarowania

–Wysokość krawędzi zasypowej 2898 mm, długość krawędzi zasypowej 4151 mm

- Rozdrabniacz na podwoziu gąsienicowym z gumowymi nakładkami
- Rozdrabniacz zdalnie sterowany z pilota
- Rozdrabniacz wyposażony w separator metali żelaznych, nad taśmowy, z hydraulicznie regulowaną
- wysokością, o szerokości roboczej odpowiadającej szerokości przenośnika tylnego
- Rozdrabniacz wyposażony w kolorowy wyświetlacz wyświetlający podstawowe parametry takie jak prędkość obrotową wału korbowego silnika, sumaryczny czas pracy urządzenia, dzienny czas pracy, liczbę motogodzin, poziom paliwa, poziom płynu AD-Blue, temperaturę płynu chłodzącego silnika, temperaturę oleju hydraulicznego, informację o błędach i usterkach
- Rozdrabniacz wyposażony w dolny przenośnik (szerokość 1000 mm z możliwością rewersu oraz przenośnik tylny (szerokość 1000 mm, długość 5500 mm, regulowany kąt nachylenia w zakresie
- 10-35 stopni, maksymalna wysokość wyrzutu materiału 4151 mm)
- Oświetlenie LED komory silnika oraz strefy roboczej zainstalowane w sposób taki aby nie oślepić operatora ładowarki
- System Connect! umożliwiający zdalne monitorowanie pracy maszyny.

Ad 4.

Karta katalogowa potwierdzająca te dane w załączniku.

Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, podając następujące uzasadnienie faktyczne tej czynności:

Na podstawie informacji zawartych w złożonej, przez Bax Baumaschinen Sp. z o.o. (...) ofercie, Zamawiający nie był w stanie określić jednoznacznie czy oferowany przedmiot jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego. Na podstawie treści złożonej oferty oraz załączonej specyfikacji technicznej brak było możliwości jednoznacznego potwierdzenia spełniania przez oferowane urządzenie wszystkich wymaganych parametrów minimalnych, wskazanych przez Zamawiającego w SWZ. W toku badania oferty Zamawiający stwierdził, iż Wykonawca w Formularzu oferty wskazał w pkt 1 lit. a) i b) model i typ urządzenia: „KOMPTECH TERMINATOR 3400”, do formularza została załączona Specyfikacja Techniczna oferowanej maszyny marki KOMPTECH, MODEL TERMINATOR 3400, która to specyfikacja zawiera, w trzeciej kolumnie zatytułowanej „Parametry wymagane”, wyspecyfikowane przez Zamawiającego w SWZ wymagania minimalne w zakresie przedmiotu zamówienia, stanowiące powtórzenie zapisów SWZ. Oferent w kolumnie czwartej zatytułowanej „Spełnia (tak/nie)” dla wszystkich ponumerowanych od 1 do 29 parametrów wpisał „tak”. W kolumnie piątej wspomnianej specyfikacji, zatytułowanej „Parametry oferowane” Oferent określił doprecyzowanie niektórych parametrów jednakże nie dla wszystkich pozycji wskazał konkretne rozwiązania techniczne, jakie posiada oferowane urządzenie KOMPTECH TERMINATOR 3400.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści złożonej oferty (...)

Zamawiający oceniając złożone w dniu 7 kwietnia 2026 r. wyjaśnienia stwierdził, że Wykonawca Bax Baumaschinen Sp. z o.o. w ich wyniku dokonał niedozwolonej modyfikacji treści pierwotnie złożonej oferty, ponieważ w swojej ofercie złożył oświadczenie iż oferuje wykonanie zamówienia w zakresie dostawy do Zakładu Zagospodarowania Odpadów Korczowie 199, 23-400 Biłgoraj na własny koszt i własnym staraniem fabrycznie nowego rozdrabniacza wolnoobrotowego jedno wałowego: a) nazwa/model KOMPTECH TERMINATOR, b) typ 3400, co potwierdził załączoną specyfikacją techniczną „SPECYFIKACJA TECHNICZNA OFEROWANEJ MASZyny MARKI KOMPTECH, MODEL TERMINATOR natomiast w drodze udzielonych wyjaśnień o których mowa wyżej oświadczył, że oferuje urządzenie Komptech Terminator 3400 S i przedłożył kartę katalogową dla tego urządzenia.

Zamawiający zauważył, że Wykonawca posiada w swojej ofercie zarówno urządzenie Komptech Terminatortyp 3400 jak i Komptech Terminator typ 3400 S różniące się parametrami technicznymi a jednocześnie urządzenie Komptech Terminator typ 3400 nie spełnia wymaganych przez Zamawiającego w SWZ, minimalnych parametrów technicznych, ponieważ posiada napęd hydrostatyczny gdzie wał jest napędzany jednostronnie a zgodnie z wymaganiami Zamawiającego w przypadku napędu hydrostatycznego wymagane było aby wał był napędzany z obu stron.

W opinii Zamawiającego nie jest dopuszczalna sytuacja aby na etapie wyjaśnień do treści oferty dokonywać jej modyfikacji i doprecyzowania co do konkretnego urządzenia jakie jest oferowane. Wykonawca składając pierwotną ofertę powinien był określić konkretny przedmiot oferowany Zamawiającemu. W zaistniałej sytuacji nie ma możliwości dokonania poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty.

W związku z powyższym oferta złożona przez Bax Baumaschinen Sp. z o.o. (...) została odrzucona ponieważ Wykonawca dokonał niedopuszczalnej zmiany oferty po upływie terminu składania ofert, co narusza zasady równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Stanowisko Zamawiającego jest spójne z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, w którym utrwalony jest pogląd, zgodnie z którym niedopuszczalne jest uzupełnianie oferty w taki sposób, który prowadzi do zmiany przedmiotu świadczenia lub wskazania innego produktu niż wynikający z oferty. W przypadku gdy w ofercie wskazano konkretny model urządzenia, a następnie w toku wyjaśnień Wykonawca wskazuje inny model, nawet jeżeli jest on zbliżony lub stanowi wariant tego samego produktu, działanie takie jest co do zasady traktowane jako niedopuszczalna zmiana treści oferty po upływie terminu składania ofert.

Izba zważyła co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Stosownie do art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i , dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.

Art. 16 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny.

W ocenie Izby Zamawiający – odrzucając ofertę Odwołującego – nie naruszył powyższych przepisów. Urządzenie zidentyfikowane w ofercie poprzez podanie nazwy modelu i typu jest bowiem niezgodne z warunkami zamówienia, a wskazanie przez Odwołującego w udzielonych wyjaśnieniach innego urządzenia, spełniającego wymagania Zamawiającego, stanowiło niedopuszczalną zmianę treści oferty.

Podkreślić należy, że Zamawiający wymagał jednoznacznego określenia oferowanego urządzenia, żądając podania w formularzu ofertowym nazwy/modelu, typu i roku produkcji. Przedmiotem oferty było więc urządzenie zidentyfikowane poprzez ww. informacje. Odwołujący zaoferował urządzenie KOMPTECH TERMINATOR typ 3400 ro produkcji 2026.

Nie jest sporne między stronami, że w ofercie producenta istnieje urządzenie zarówno KOMPTECH TERMINATOR 3400, jak również urządzenie KOMPTECH TERMINATOR 3400S. Nie było również kwestionowane przez Odwołującego, że ww. rozdrabniacze różnią się parametrami – sam Odwołujący przedstawił na rozprawie zestawienie porównania obu tych urządzeń, z którego wynikają różnice parametrów. Nie ulega również wątpliwości, że rozdrabniacz KOMPTECH TERMINATOR 3400 nie spełnia wymagań. Jak ustalił Zamawiający, urządzenie 3400 posiada napęd hydrostatyczny, w którym wał jest napędzany jednostronnie, a zgodnie z wymaganiami Zamawiającego w przypadku napędu hydrostatycznego wymagane było, aby wał był napędzany z obu stron. Odwołujący w złożonych wyjaśnieniach sam stwierdził, że o obustronnym napędzie wału roboczego świadczy litera S w określeniu typu. Taki typ urządzenia nie został jednak wskazany w ofercie i nie zmienia tego okoliczność, że w specyfikacji technicznej przy wymaganiu dotyczącym takiego napędu wpisano słowo *tak*, mimo że tak zidentyfikowane urządzenie tego wymagania nie spełnia.

Odwołujący oświadczył w formularzu ofertowym, że oferuje rozdrabniacz KOMPTECH TERMINATOR 3400 załączył dokument pn. *Specyfikacja techniczna oferowanej maszyny marki KOMPTECH, model TERMINATOR3400*. Dopiero w wyjaśnieniach Odwołujący oświadczył, że oferuje urządzenie KOMPTECH TERMINATOR 3400S, wskazując że oznaczenie S mówi o obustronnym napędzie wału roboczego. Niezrozumiałe jest więc twierdzenie Odwołującego przedstawione w odwołaniu, że brak oznaczenia „S” nie wpływał na zakres świadczenia i parametry techniczne urządzenia. Powyższe stanowi zasadniczą zmianę treści oferty. Jak zauważył sam Odwołujący, przepis art. 223 ust. 1 ustawy Pzp umożliwia wyłącznie wyjaśnianie treści oferty już złożonej, podczas gdy w wyjaśnieniach poinformował on, że oferuje w istocie inne urządzenie. Odnosząc się do twierdzenia Odwołującego, że wyjaśnienia miały wyłącznie charakter identyfikacyjny wskazać należy, że identyfikacja przedmiotu oferty musi nastąpić w ofercie, a późniejsze doprecyzowanie i zmienianie jej zasadniczej treści jest niedopuszczalne.

Nie można zgodzić się z Odwołującym, że treść oferty była jasna, a wezwanie do wyjaśnień zbędne oraz że Zamawiający w sposób niedozwolony wykorzystał udzielone wyjaśnienia do odrzucenia oferty. Wyjaśnienia te pozwoliły

uzyskać jednoznaczne potwierdzenie, że KOMPTECH TERMINATOR 3400 nie spełnia wymagań, spełnia je natomiast inne, niewskazane w ofercie urządzenie.

Wbrew twierdzeniom Odwołującego niewskazanie w ofercie w nazwie typu urządzenia oznaczenia S nie może być potraktowane jako błąd pisarski. Zauważenia wymaga, że w świetle art. 223 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp za podlegający poprawieniu błąd pisarski może być uznany błąd mający charakter oczywistej omyłki. Nie sposób mówić o takiej oczywistości w sytuacji, gdy na rynku istnieje zarówno urządzenie KOMPTECH TERMINATOR 3400, jak i KOMPTECH TERMINATOR 3400S, a wykonawca dwukrotnie wskazuje, że oferuje pierwsze z nich (w treści formularza oferty oraz w nazwie specyfikacji technicznej). Błąd ten nie mógłby być też wyeliminowany na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Nie może być bowiem uznana za nieistotną zmianę polegającą na zastąpieniu wskazanego w ofercie urządzenia stanowiącego istotę przedmiotu zamówienia innym urządzeniem. O błahości tego błędu w żadnej mierze nie świadczy to, że dotyczy on niedopisania w nazwie jednej litery, jest to bowiem litera wskazująca na inny typ urządzenia, o innych cechach technicznych.

Nie zasługuje na uwzględnienie stanowisko Odwołującego, że na podstawie specyfikacji technicznej i wskazanych tam parametrów rozdrabniacza, w tym jego wagi, Zamawiający powinien ustalić, że w istocie oferowane jest urządzenie 3400S, a nie 3400. Biorąc pod uwagę, że oferowane urządzenie zostało zidentyfikowane nazwą wskazującą na konkretny typ występujący w ofercie producenta, to nie sposób przyjąć, że Zamawiający zobowiązany był z wagi urządzenia czy innych parametrów wnioskować, że w rzeczywistości zaoferowano inne urządzenie niż zidentyfikowane w ofercie.

O zgodności oferty z warunkami zamówienia nie świadczy okoliczność, że Odwołujący złożył oświadczenie o zapoznaniu się z SWZ i akceptacji tego dokumentu. Nie można wywodzić takiej zgodności z ogólnego, standardowo składanego wraz z ofertą oświadczenia, w sytuacji gdy treść oferty identyfikująca oferowane urządzenie jednoznacznie wskazuje na jego niezgodność z wymaganiami Zamawiającego.

Wobec niestwierdzenia naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, odwołanie podlegało oddaleniu.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. b i § 8 ust. 2, stosownie do wyniku postępowania obciążając kosztami Odwołującego.

Przewodnicząca:.....