

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 2 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sroczyński

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 2 lipca 2026 r., odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 maja 2026 r. przez Odwołującego – wykonawcę Budimex spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Sąd Apelacyjny w Szczecinie

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawcy Budimex spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie kwoty 18 000 zł (słownie: osiemnaście tysięcy złotych), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2359/26

Uzasadnienie

Sąd Apelacyjny w Szczecinie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) (dalej: „ustawa Pzp” lub „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Budowa budynku Sądu Apelacyjnego wraz z łącznikiem oraz przebudowa istniejącego budynku Sądu w Szczecinie przy ul. Mickiewicza 163*, (znak sprawy: PAI.261.2.PN.2026) (dalej „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 29 kwietnia 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem wydania: Dz.U. S: 83/2026 oraz publikacji: 293311-2026.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są roboty budowlane, jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

Dnia 11 maja 2026 r. wykonawca UNIBEP spółka akcyjna z siedzibą w Bielsku Podlaskim (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie w zakresie wobec czynności i zaniechania czynności Zamawiającego polegających na sporządzeniu treści dokumentów zamówienia, w szczególności opisu przedmiotu zamówienia oraz projektowanych postanowień umowy (dalej: „PPU”), w sposób niezgodny z przepisami Pzp, Kodeksu cywilnego oraz zasadami przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 16 pkt 1–3 Pzp, art. 17 ust. 1 Pzp, art. 99 ust. 1, 2, 4, 5 i 6 Pzp oraz art. 101 ust. 1, 4–6 Pzp poprzez opisanie instalacji klimatyzacji w sposób wskazujący na rozwiązanie konkretnego producenta oraz przez niewskazanie obiektywnych kryteriów równoważności dla rozwiązań równoważnych;

2) art. 433 pkt 3 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp, art. 99 ust. 1 Pzp, art. 431 Pzp oraz art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 353¹ k.c., art. 647 k.c. i art. 651 k.c. poprzez przerzucenie na wykonawcę ryzyka robót nieopisanych, a także ryzyka wieloznaczności, luk i rozbieżności dokumentów zamówienia;

3) art. 647 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp, art. 16 pkt 1 i 3 Pzp, art. 353¹ k.c., art. 560 § 1 i § 4 k.c. w zw. z art. 656 § 1 k.c. i art. 638 § 1 k.c. poprzez ukształtowanie § 6 ust. 8 PPU w sposób przyznający Zamawiającemu prawo odmowy dokonania odbioru częściowego lub końcowego także w przypadku stwierdzenia „usterek”, podczas gdy odmowa odbioru robót budowlanych może być uzasadniona wyłącznie wystąpieniem wad istotnych, tj. takich, które uniemożliwiają korzystanie z przedmiotu odbioru zgodnie z przeznaczeniem, powodują wykonanie robót niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej albo wyłączają możliwość legalnego i bezpiecznego użytkowania obiektu;

4) art. 433 pkt 3 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp, art. 431 Pzp, art. 455 ust. 1 pkt 1 Pzp oraz art. 8 ust. 1 Pzp w

zw. z art. 354 § 2 k.c. i art. 647 k.c. poprzez nieprzewidzenie w § 19 ust. 3 PPU, w szczególności przez brak dodania postanowienia po pkt 7 albo brak odpowiedniej modyfikacji pkt 8, jednoznacznego mechanizmu przedłużenia terminu realizacji o okres niezbędny do uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie, obejmujący co najmniej 3 miesiące od dnia zgłoszenia gotowości do odbioru końcowego i przekazania kompletnej dokumentacji wymaganej Prawem budowlanym;

5) art. 433 pkt 3 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp, art. 431 Pzp oraz art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 353¹ k.c., art. 471 k.c. i art. 361 § 2 k.c. poprzez przyznanie Zamawiającemu prawa jednostronnego rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym z przyczyn finansowych leżących wyłącznie po stronie Zamawiającego, przy jednoczesnym ograniczeniu rozliczenia wykonawcy wyłącznie do robót wykonanych i odebranych;

6) art. 16 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 58 § 1 i 3 k.c., art. 353¹ k.c., art. 8 ust. 1 Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 3 Pzp poprzez ukształtowanie postanowień dotyczących autorskich praw osobistych w sposób sprzeczny z ich niezbywalnym i nieograniczonym w czasie charakterem.

Mając powyższe na względzie Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmiany SWZ w sposób wskazany w treści odwołania.

W dniu 25 maja 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia zarzuty podniesione przez Odwołującego w części obejmującej zarzuty określone w treści odwołania nr 5 i 6 oraz częściowo zarzut oznaczony nr 2, jednocześnie wnosząc o oddalenie odwołania w pozostałym zakresie. Nadto Zamawiający oświadczył, że w zakresie zarzutu nr 3 w celu wyeliminowania potencjalnych wątpliwości interpretacyjnych dokona zmiany redakcyjnej § 6 ust. 8 Projektowanych Postanowień Umowy przez usunięcie słów „lub usterek”. Ponadto w dniu 1 lipca 2026 r. Zamawiający przesłał informację o zmianach dokumentacji postępowania dokonanych w dniu 9 czerwca 2026 r. na potwierdzenie wykonania przez Zamawiającego czynności deklarowanych w odpowiedzi na odwołanie, w szczególności dokonania zmian postanowień SWZ i Projektowanych Postanowień Umowy w zakresie objętym częściowym uwzględnieniem odwołania.

W dniu 1 lipca 2026 r., Odwołujący złożył do akt sprawy pismo, w którym oświadczył, iż cofa wniesione odwołanie w całości.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, *odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania. W myśl § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453), skład orzekający dokonuje czynności formalnoprawnych i sprawdzających, o których mowa w § 1, na posiedzeniu niejawnym, i w zależności od poczynionych ustaleń wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego w przypadkach, o których mowa w art. 568 pkt 1 lub 3 ustawy Pzp.*

Odwołujący w dniu 1 lipca 2026 r. złożył skuteczne oświadczenie o cofnięciu wniesionego przez siebie odwołania w całości. Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 ww. rozporządzenia postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

Stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), *w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy, najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.*

Mając na uwadze okoliczność, że Odwołujący cofnął odwołanie wcześniej niż w dniu wyznaczonego terminu posiedzenia Izby, Izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) powołanego rozporządzenia, postanowiła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 18 000 zł, stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....