

POSTANOWENIE
z 2 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: J.G.

Protokolantka: Sylwia Podniesińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 2 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie 18 maja 2026 r. przez wykonawcę:

MAKOB Kobeszko sp. k. Choszczno, KRS 0000745274 ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Gmina Ińsko

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty **10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 580 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Gmina Ińsko ul. Bohaterów Warszawy 38 73-140 Ińsko NIP 854 223 24 03 (zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024r. poz. 1320 ze zm.) (Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego „Rozwój zrównoważonej gospodarki wodno-ściekowej na terenach miejsko-wiejskich Gminy Ińsko”, Znak sprawy GPZ.271.2.2026.KP (Postępowanie).

18 maja 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wniósł wykonawca MAKOB Kobeszko sp. k. z siedzibą w Choszcznie ul. Matejki 1 C, 73-200 Choszczno KRS 0000745274 (odwołujący) ubiegający się o udzielenie zamówienia. Odwołanie wniesiono na czynność odrzucenia oferty odwołującego, unieważnienia Postępowania, zaniechania wezwania odwołującego do wyjaśnienia treści oferty w trybie art. 223 ust. 1 Pzp.

Odwołujący zarzucał zamawiającemu naruszenie:

1. Art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 255 pkt 3 Pzp poprzez jego zastosowanie, mimo że nie spełniły się przesłanki odrzucenia oferty odwołującego tj. oferta była zgodna z warunkami zamówienia a mimo tego została odrzucona,
2. art. 223 ust. 1 Pzp, poprzez zaniechanie jego zastosowania i zaniechanie żądania od odwołującego wyjaśnień dotyczących złożonego wraz z ofertą kosztorysu,
3. art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. 16 Pzp. poprzez przekazanie odwołującemu informacji o odrzuceniu jego oferty, która nie zawiera wyczerpującego uzasadnienia faktycznego i prawnego, a w szczególności nie wskazuje jednoznacznie, jakie konkretne elementy oferty, w tym kosztorysu, zamawiający uznał za niezgodne z warunkami zamówienia oraz na czym polega ta niezgodność, co uniemożliwia odwołującemu skuteczne skorzystanie ze środków ochrony prawnej i narusza zasadę przejrzystości postępowania,
4. art. 255 pkt 3 w zw. z art. 255 pkt 2 poprzez unieważnienie Postępowania z uwagi na fakt, że jedyna nieodrzucona oferta przewyższała kwotę, którą zamawiający planował przeznaczyć na realizację zamówienia, podczas gdy oferta odwołującego została złożona prawidłowo, zawierała wszystkie elementy i nie przewyższała kwoty, którą zamawiający planował przeznaczyć na realizację zamówienia
5. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp oraz art. 16 Pzp przez dokonanie przez zamawiającego błędnej wykładni postanowień SWZ dotyczących kosztorysu ofertowego oraz nieuprawnione przyjęcie, że pominięcie określonych pozycji w kosztorysie oznacza nieobjęcie ich treścią oferty i niezgodność oferty z SWZ, podczas gdy z postanowień SWZ wynika, iż pominięcie elementu nie zwalnia Wykonawcy z obowiązku jego realizacji w ramach zaoferowanej ceny,
6. art. 289 ust. 1 w zw. z art. 287 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 Pzp oraz art. 16 Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji, pomimo wcześniejszego zakwalifikowania jej jako oferty niepodlegającej odrzuceniu i zaproszenia odwołującego do negocjacji, co świadczy o nieprawidłowym, sprzecznym z ustawą i zasadami przejrzystości oraz równego traktowania wykonawców prowadzeniu badania i oceny ofert

7.art. 289 ust. 1 w zw. z art. 287 Pzp w zw. z art. 275 art. 226 ust. 1 Pzp oraz art. 16 Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji, pomimo że jednocześnie odwołujący wskazuje, że naruszenia te miały lub mogły mieć istotny wpływ na wynik postępowania w rozumieniu art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp, gdyż prawidłowo przeprowadzone badanie ofert (bez bezzasadnego odrzucenia) nie prowadziłoby do unieważnienia postępowania.

Odwołujący wnosił o

- 1.Nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia Postępowania
- 2.Nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego
- 3.Nakazanie zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego jako niepodlegającej odrzuceniu oraz przy zastosowaniu prawidłowej wykładni SWZ i przepisów art. 223, 226, 287–289 Pzp.;
- 4.Nakazanie zamawiającemu kontynuowania postępowania w trybie podstawowym z negocjacjami zgodnie z art. 275 pkt 2 lub 3, art. 287 i 289 Pzp, tj. z udziałem odwołującego jako wykonawcy, którego oferta nie podlega odrzuceniu i który powinien brać udział w negocjacjach wraz z innymi wykonawcami, których oferty nie podlegają odrzuceniu;
- 5.Nakazanie zamawiającemu kontynuowania postępowania w trybie podstawowym z negocjacjami zgodnie z art. 275 pkt 2 lub 3, art. 287 i 289 Pzp, tj. przeprowadzenie negocjacji w celu ulepszenia treści oferty, która podlega ocenie w ramach kryteriów oceny ofert, a po ich zakończeniu zaproszeniu wykonawcy MAKOB Kobeszko Sp.k. do złożenia oferty dodatkowej,

Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania. Zamawiający jednak 21 maja 2026 r. zawiadomił wykonawców w Postępowaniu o unieważnieniu zaskarżonych czynności i zaniechał. Poinformował, że unieważnia unieważnienia Postępowania, unieważnia odrzucenie oferty odwołującego oraz wykonawcy Eco Terre Emil Towpik Maszewo oraz przystępuje do ponownej oceny i badania ofert złożonych w Postępowaniu.

Izba ustaliła, że zamawiający wskazanym wyżej pismem dokonał unieważnienia czynności kwestionowanych odwołaniem co sprawia, że prowadzenie postępowania odwoławczego w sprawie odwołania jest bezprzedmiotowe wobec utraty substratu zaskarżenia.

Izba stwierdza, że opisana powyżej czynność zamawiającego unieważnienia czyni rozpoznanie odwołania zbędnym, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego i otwiera drogę do oceny aktualnych czynności w Postępowaniu. Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy. Izba uznała, że odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy. Okoliczności zaistniałe po wniesieniu odwołania spowodowały, że zarzuty odwołania utraciły aktualność. W dacie zamknięcia posiedzenia i wydania postanowienia prowadzenie postępowania odwoławczego było zbędne. W tej sytuacji zastosowanie znajduje norma art. 568 pkt. 2) Ustawy, zgodnie z którą izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku *stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne*.

Stąd na posiedzeniu niejawnym, w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt. 2 Ustawy, wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach w oparciu o art. 557 Ustawy oraz przepisy § 9 ust. 2 2437), izba nakazała zwrócić na rzecz odwołującego kwotę wpisu uiszczanego w pełnej wysokości.

Przewodnicząca: