

POSTANOWENIE
z 2 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: J.G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 2 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie 15 maja 2026 r. przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia wspólnie:

A.Jantar 2 spółka z o.o. KRS 0000104133

B.Jantar spółka z o.o. KRS 0000073119

C.Era spółka z o.o. KRS 0000076821

D.Komes Ochrona spółka z o.o. KRS: 0000989818

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

6. Wojskowy Oddział Gospodarczy ul. Lędowo-Osiedle 1N, 76-271 Ustka, do którego przystąpienie zgłosił wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego wspólnie po stronie zamawiającego:

A.Ekspert Security Duo 1 sp. z o. o. KRS 0001181511

B.Ekspert Security AP sp. z o. o. KRS 0000848237

C.Ekspert Security Duo sp. z o. o. KRS 0000627474

D.Ekspert Security MW sp. z o. o. KRS 0000855886

E.Ekspert Security sp. z o. o. KRS 0000926769

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

6. Wojskowy Oddział Gospodarczy ul. Lędowo-Osiedle 1N, 76-271 Ustka (zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U.2023.1605 z późn. zm.) (dalej Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego trybie przetargu ograniczonego w dziedzinie obrony i bezpieczeństwa o wartości przekraczającej próg unijny określony w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 1 Pzp pn. Usługa w zakresie ochrony osób i mienia realizowana przez Specjalistyczne Uzbrojone Formacje Ochronne (SUFO) w 2026 r. na rzecz 6 Wojskowego Oddziału Gospodarczego oraz jednostek organizacyjnych będących na zaopatrzeniu OG w zakresie zadania 8 (nr postępowania 05/OiB/OCHR/6W OG/2025) (Postępowanie). Zasady, warunki i przedmiot zamówienia opisuje specyfikacja warunków zamówienia (SWZ).

15 maja 2026 r. odwołanie od czynności i zaniechań zamawiającego w Postępowaniu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wniósł wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia wspólnie: Jantar 2 spółka z o.o. - Lider Konsorcjum KRS 0000104133 Jantar spółka z o.o. – Partner Konsorcjum KRS 0000073119 Era spółka z o.o. – Partner Konsorcjum KRS 0000076821 Komes Ochrona spółka z o.o. – Partner Konsorcjum KRS: 0000989818 (odwołujący).

Przystąpienie po stronie zamawiającego wniósł wykonawca ubiegający się wspólnie o udzielenie zamówienia: Ekspert Security Duo 1 sp. z o. o. – Lider konsorcjum KRS 0001181511 Ekspert Security AP sp. z o. o. – uczestnik KRS 0000848237 Ekspert Security Duo sp. z o. o. – uczestnik KRS 0000627474 Ekspert Security MW sp. z o. o. – uczestnik KRS 0000855886 Ekspert Security sp. z o. o. – uczestnik KRS 0000926769 (przystępujący lub Konsorcjum Ekspert).

Izba nie stwierdziła bezskuteczności przystąpienia.

Odwolujący wniósł odwołanie od czynności lub zaniechań zamawiającego polegających na:

- 1) wyborze jako najkorzystniejszej w zakresie zadania 8 oferty złożonej przez przystępującego
- 2) zaniechaniu wezwania Konsorcjum Ekspert do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami w zakresie wyliczenia ceny oferty pomimo, że cena złożonej oferty nosi znamiona ceny rażąco niskiej, gdyż budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego w dokumentach zamówienia i obowiązującymi przepisami prawa,
- 3) zaniechaniu odrzucenia oferty Konsorcjum Ekspert w sytuacji, w której oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona z uwagi na fakt, że zaoferowana cena nosi znamiona ceny rażąco niskiej, a oferta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,
- 4) zaniechaniu wykluczenia lub odrzucenia oferty wykonawcy, którego oferta jest sprzeczna z warunkami zamówienia przewidującymi obowiązek wyposażenia pracowników ochrony w urządzenia radiowe działające na wydzielonym paśmie wykonawcy (str. 82 SWZ pkt 36), w sytuacji gdy Konsorcjum Ekspert nie posiada przydzielonego pasma na obszarze realizacji zadania nr 8.

Odwolujący zarzucał zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 224 ust. 1 i ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i pkt 2 Pzp poprzez zaniechanie zwrócenia się do Wykonawcy o udzielenie stosownych wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny i kosztów wykonania przedmiotu zamówienia, mimo że cena za realizację przedmiotu umowy zaoferowana przez Wykonawcę jest niższa aniżeli same koszty pracy pracowników skierowanych do realizacji zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ, co powinno budzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów (w szczególności przepisów prawa pracy), zwłaszcza że Wykonawca przyznał, iż uwzględnił koszt jednej kontroli zamiast czterech, co obligowało Zamawiającego co najmniej do wyjaśnienia tych okoliczności, zaś samo złożenie ofert w takiej formie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji;

2) art. 226 ust. 1 pkt 8, art. 226 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 224 ust. 1, 5 i 6 ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę, pomimo że zaoferowana przez Wykonawcę cena nosi znamiona ceny rażąco niskiej, co jednocześnie świadczy o tym, że przedmiotowa oferta została złożona przez Wykonawcę w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej u.z.n.k.) polegającego na utrudnianiu innym przedsiębiorcom dostępu do rynku poprzez sprzedaż usług poniżej kosztów ich świadczenia w celu eliminacji innych przedsiębiorców (art. 15 ust. 1 pkt 1 u.z.n.k.);

3) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż Konsorcjum Ekspert nie posiada przydzielonej częstotliwości radiowej wymaganej w pkt 36 str. 82 SWZ na obszarze realizacji zadania nr 8;

4) art. 239 ust. 1 pzp w zw. z art. 16 pzp poprzez naruszenie zasady przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty i proporcjonalny i wybranie jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum Ekspert, bez uprzedniego wezwania do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Odwolujący wnosił o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty Konsorcjum Ekspert jako najkorzystniejszej w zakresie Zadania 8,
- 2) powtórzenie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu i w jej ramach wezwanie Konsorcjum Ekspert do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami w zakresie wyliczenia ceny oferty i jej istotnych części składowych,
- 3) dokonanie badania i oceny ofert niepodlegających odrzuceniu, dokonania czynności wyboru oferty spośród pozostałych nieodrzuconych ofert.
ewentualnie
- 5) odrzucenie oferty Konsorcjum Ekspert jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Zamawiający pismem z 25 maja 2026 r. uwzględnił odwołanie w części oświadczając, że: „1. Zamawiający uwzględnia zarzuty odwołania w części, a mianowicie w zakresie zarzutu wskazanego w pkt 3 zarzutów odwołania w przedmiocie dotyczącym naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej ustawa pzp) dotyczącego zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wybranego Wykonawcę - Konsorcjum Ekspert, pomimo że zaoferowana przez Wykonawcę cena nosi znamiona ceny rażąco niskiej; 2. Wobec uwzględnienia zarzutu odwołania zgodnie z pkt 1 niniejszej odpowiedzi Zamawiający zgodnie z żądaniem Odwołującego dokona: a) unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum Ekspert jako najkorzystniejszej w zakresie Zadania 8; b) powtórzenia czynności

badania i oceny ofert w postępowaniu; 3 c) odrzucenia oferty Konsorcjum Ekspert w trybie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp jako oferty zawierającą rażąco niską cenę; d) ponownego badania i oceny ofert niepodlegających odrzuceniu, dokonania czynności wyboru oferty spośród pozostałych nieodrzuconych ofert.

Izba wezwała przystępującego na podstawie z § 13 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego w uwzględnionym zakresie.

Przystępujący w terminie oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu w zakresie uwzględnionym.

Odwolujący pismem z 1 lipca 2026 r. oświadczył, że w związku z częściowym uwzględnieniem odwołania i nie złożeniem sprzeciwu przez przystępującego cofa odwołanie w zakresie nieuwzględnionym przez zamawiającego.

Zgodnie z normą art. 568 pkt. 1 oraz 3 Ustawy izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: cofnięcia odwołania a także w przypadku którym mowa w art. 522. Zgodnie z art. 522 ust. 3 Ustawy W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Stąd na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron Izba na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 1 i 3 w związku z art. 522 ust. 3 Ustawy.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz odwołującego kwotę uiszczonego w wysokości uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca:.....