

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 2 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania w dniu 2 lipca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 maja 2026 r. przez **wykonawcę P.P.U.H. "SUPRON 1" Spółka Jawna Z.P., Z.C. z siedzibą w Olkusz** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Komendę Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Białymstoku** przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawcy AWARES sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy P.P.U.H. "SUPRON 1" Spółka Jawna Z.P., Z.C. z siedzibą w Olkusz** kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 2233/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Białymstoku- prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn. *„Dostawa platform sprzętowych do realizacji szkoleń specjalistycznych realizowanych w zakresie podstawowym - 22 szt.”* OZNACZENIE SPRAWY: WL.2371.1.2026 ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 3 lutego 2026 r., numer publikacji ogłoszenia: 76499-2026, numer wydania Dz.U. S: 23/2026.

W dniu 11 maja 2026 r. odwołanie wniósł wykonawca P.P.U.H. "SUPRON 1" Spółka Jawna Z.P., Z.C. z siedzibą w Olkusz – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec: nieprawidłowej oceny złożonych ofert polegającej na zaniechaniu odrzucenia oferty firmy AWARES sp. z o.o. (dalej jako „AWARES”) skutkującej błędnym wyborem oferty AWARES jako najkorzystniejszej; nieprawidłowej procedury wyjaśnień oferty firmy AWARES na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy pzp, polegającej na:

- 1) uznaniu wyjaśnień AWARES za wystarczające, mimo że DEKLARACJA PRODUCENTA z dnia 22.04.2026 r. jest sprzeczna z certyfikowanymi parametrami produktu wynikającymi z Certyfikatu Badania Typu UE nr 0082/1814/160/04/23/0300 i Instrukcji użytkowania liny PA 10,5-K-24,
 - 2) zaniechaniu dalszego wyjaśniania rozbieżności między DEKLARACJĄ PRODUCENTA z dnia 22.04.2026 r. a oficjalną dokumentacją certyfikacyjną produktu,
 - 3) zaniechaniu wezwania AWARES do złożenia Certyfikatu Badania Typu UE i Deklaracji Zgodności UE dla zaoferowanego produktu,
- oraz zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp - przez zaniechanie odrzucenia oferty AWARES jako niezgodnej z warunkami zamówienia;
2. art. 223 ust. 1 ustawy pzp – przez nieprawidłowe przeprowadzenie procedury wyjaśniania treści oferty AWARES;
3. art. 16 pkt. 1 i 2 ustawy pzp – przez przeprowadzenie postępowania z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji, zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości, polegające na zaakceptowaniu wyjaśnień AWARES zawierających parametry techniczne sprzeczne z oficjalną dokumentacją certyfikacyjną produktu i dokonaniu wyboru oferty niespełniającej wymagań OPZ, podczas gdy Odwołujący był zobowiązany i zaoferował produkty spełniające wymagania OPZ.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie

Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty AWARES sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w postępowaniu,
2. przeprowadzenia ponownego badania i oceny złożonych ofert, tym odrzucenie oferty AWARES na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp jako niezgodnej z warunkami zamówienia,
3. wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy pzp.

W dniu 29 maja 2026 r. wpłynęła do Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 25 czerwca 2026 r. pismo procesowe wraz z wnioskami dowodowymi złożył Odwołujący.

Pismem z dnia 30 czerwca 2026 r. Zamawiający uwzględnił w całości odwołanie.

Pismem z dnia 1 lipca 2026 r. Odwołujący poinformował, że Zamawiający opublikował informację o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. W związku z powyższym Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 ust. 2 ustawy pzp.

Izba ustaliła, że na stronie prowadzonego postępowania w dniu 1 lipca 2026 r. Zamawiający zamieścił informację o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty: „*Zamawiający w oparciu o treść art. 522 w zw. z art. 521 ustawy prawo zamówień publicznych, uznał wniesione odwołanie w całości i dokonuje unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i powraca do czynności oceny i badania ofert.*”

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca AWARES sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Izba ustaliła, że w dniu 1 lipca 2026 r. Zamawiający poinformował wykonawców o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

W ocenie Izby nie budzi wątpliwości, że w przedmiotowej sprawie, w związku z dokonaniem unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne. Na dzień rozpoznania odwołania na posiedzeniu niejawnym nie istniała już czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie. Oznacza to, że w momencie orzekania przez Izbę nie istniał substrat odwołania, będący podstawą korzystania ze środków ochrony prawnej przez Odwołującego. Wobec nowych czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu Odwołujący będzie uprawniony skorzystać ze środków ochrony prawnej. Ostatecznie spór stał się bezprzedmiotowy. Aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć czynności Zamawiającego (art. 513 pkt 1 ustawy pzp). Zatem na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. W przedmiotowej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia była czynność polegająca na wyborze najkorzystniejszej oferty. Następnie dostrzeżenia wymaga, iż zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania przed Izbą. Zauważenia również wymaga, że przepisy ustawy nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, wobec wniesionego odwołania. Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro Zamawiający unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty to tym samym czynności stanowiące podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestały istnieć. Zaskarżenie czynności, która już nie istnieje, nie daje podstawy Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego.

Uznać w takiej sytuacji w ocenie składu orzekającego Izby należy, iż prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego jest bezcelowe, czyli jak stanowi przepis ustawy pzp – zbędne. W innym wypadku bowiem odwołanie podtrzymywane przez Odwołującego podlegałoby oddaleniu jako bezzasadne wobec nieistniejącej czynności Zamawiającego. Orzekanie przez Izbę wobec nowych czynności Zamawiającego nie może mieć miejsca, gdyż wykraczałoby poza ramy postępowania odwoławczego, które wyznacza treść wniesionego odwołania.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności tej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy pzp, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie. Na podstawie art. 574 ustawy pzp Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczanego wpisu w wysokości 15 000 zł 00 gr, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: