

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 1 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 19 czerwca 2026 r. przez wykonawcę SINMED sp. z o.o. z siedzibą w Przyszowicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Międzyzleski Szpital Specjalistyczny w Warszawie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy SINMED sp. z o.o. z siedzibą w Przyszowicach kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Zamawiający Międzyzleski Szpital Specjalistyczny w Warszawie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa specjalistycznego sprzętu medycznego jednorazowego użytku na okres 24 miesięcy” (wewnętrzny identyfikator: D-9/N/26). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 18 marca 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 54/2026 pod numerem 186065-2026. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 19 czerwca 2026 r. wykonawca SINMED sp. z o.o. z siedzibą w Przyszowicach (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności unieważnienia postępowania, zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Medicavera sp. z o.o. oraz wobec zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej. Odwołujący postawił zarzuty naruszenia:

1. art. 255 pkt 6 ustawy Pzp w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne unieważnienie postępowania z powołaniem się na wystąpienie niemożliwej do usunięcia wady postępowania uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, pomimo że wskazane przez Zamawiającego okoliczności, tj. rzekomo błędne odpowiedzi udzielone na pytania wykonawców w ramach wyjaśnień treści SWZ nie stanowią wady postępowania, która uniemożliwiałaby zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy, a Zamawiający nie wykazał, aby okoliczności te skutkowały niemożnością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy, czego konsekwencją było zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, mimo że postępowanie nie podlega unieważnieniu a oferta Odwołującego jest najkorzystniejsza w świetle kryteriów oceny ofert określonych w SWZ;
2. art. 226 ust. 1 pkt 5 i art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Medicavera sp. z o.o., pomimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz pomimo nieprzedłożenia przez tego Wykonawcę, na wezwanie Zamawiającego, wymaganego przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnianie przez oferowany asortyment wymagań określonych w dokumentach zamówienia, a nadto nie opiera się na rozwiązaniu równoważnym w stosunku do wymaganego, czego konsekwencją było zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, mimo że oferta Odwołującego nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza w świetle kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania, przeprowadzenia czynności badania i oceny ofert, odrzucenia oferty Medicavera sp. z o.o. oraz dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Izba ustaliła, że Zamawiający w dniu 19 czerwca 2026 r. przekazał wykonawcom kopie odwołania wzywając wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego. W ustawowym terminie wskazanym w art. 525 ust. 1

ustawy Pzp do postępowania nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Zamawiający w dniu 29 czerwca 2026 r. złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, natomiast po jego stronie w ustawowym terminie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliuguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Natomiast dalsze czynności podjęte przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, pozostają poza zakresem przedmiotowego postępowania odwoławczego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: