

Sygn. akt: KIO 2914/26

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 1 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 1 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 czerwca 2026 r. przez wykonawcę **BBC Best Building Consultants sp. z o.o. sp.k., Al. Jerozolimskie 155 lok. U3, 02-326 Warszawa**, w postępowaniu prowadzonym przez: **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Łukowie, ul. dr Andrzeja Rogalińskiego 3, 21-400 Łuków**, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: **2D3D STUDIO sp. z o.o. ul. Narutowicza 38, 21-500 Biała Podlaska**,

postanawia:

umorzyc postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy BBC Best Building Consultants sp. z o.o. sp.k., Al. Jerozolimskie 155 lok. U3, 02-326 Warszawa, kwoty 6 750,00 zł (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), tytułem 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2914/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Łukowie, ul. dr Andrzeja Rogalińskiego 3, 21-400 Łuków, prowadzi w trybie podstawowym z możliwością negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowej dla zadania inwestycyjnego pn. Poprawa jakości i dostępności do świadczeń z zakresu opieki psychiatrycznej i leczenia uzależnień poprzez modernizację w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Łukowie”, numer referencyjny: 9/26. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 25.03.2026 r., nr 2026/BZP 00170902/01.

W dniu 15.06.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy BBC Best Building Consultants sp. z o.o. sp.k., Al. Jerozolimskie 155 lok. U3, 02-326 Warszawa (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy 2d3d studio sp. z o.o., mimo że wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania projektantem instalacji sanitarnych posiadającym wymagane doświadczenie projektowe,
- 2) art. 128 ust. 4 i 5 w zw. z art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp poprzez nieprawidłową ocenę wyjaśnień i informacji uzyskanych w toku weryfikacji podmiotowych środków dowodowych, polegającą na przyjęciu, że wartość inwestycji może zostać zastąpiona wartością wynikającą z kosztorysów inwestorskich, mimo że SWZ nie posługiwała się takim pojęciem ani nie przewidywała takiego sposobu wykazania wartości inwestycji,
- 3) art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasad przejrzystości, uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności, polegające na rozszerzającej i następczej interpretacji warunku udziału w postępowaniu oraz przyjęciu kryterium niewynikającego z SWZ, tj. wartości kosztorysowej całego zamierzenia budowlanego zamiast wartości inwestycji wymaganej w dokumentach zamówienia,
- 4) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy 2d3d studio sp. z o.o., który nie powinien zostać uznany za wykonawcę spełniającego warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta nie powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy 2d3d studio sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej,
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
- 3) uznania, że wykonawca 2d3d studio sp. z o.o. nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania projektantem instalacji sanitarnych,
- 4) odrzucenia oferty ww. wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp,
- 5) dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

W dniu 18.06.2026 r. wykonawca 2D3D STUDIO sp. z o.o., ul. Narutowicza 38 21-500 Biała Podlaska, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego i przedstawił swoją argumentację. Izba

stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

W dniu 26.06.2026 r. Zamawiający przekazał odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie.

W dniu 30.06.2026 r. (tj. przed terminem 27.07.2026 r., na który zostało wyznaczone posiedzenie) Odwołujący przekazał informację, że cofa odwołanie.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437): W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Izba umorzyła zatem postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: