

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 1 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpatrzeniu w dniu 1 lipca 2026 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 czerwca 2026 r. przez B. Spółka z o.o. spółka komandytowa z/s w Głogowie Małopolskim

w postępowaniu prowadzonym przez Muzeum Rzemiosła w Krośnie przy udziale wykonawców przystępujących do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego:

1/ A. S.A. z siedzibą w Strzelcach Opolskich oraz

2/ ERBUD INTERNATIONAL Sp. z o.o. 36-002 Jasionka

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy B. Spółka z o.o. spółka komandytowa z/s w Głogowie Małopolskim kwoty 18 000 zł (osiemnaście tysięcy złotych), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2807/26 Uzasadnienie

Zamawiający: Muzeum Rzemiosła w Krośnie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Roboty budowlane, prace konserwatorskie, prace restauratorskie dot. budynku Pałacu Kaczkowskich w Krośnie wraz z otoczeniem”, Nr postępowania DA/21/22/2026/PK, Ogłoszenie nr 359980-2026, Dz. Urz. UE S 100/2026 z dnia 27 maja 2026 r.

Odwołujący: B. Spółka z o.o. spółka komandytowa z/s w Głogowie Małopolskim wniósł 8 czerwca 2026 r. odwołanie od czynności Zamawiającego, polegających na nieprawidłowym sformułowaniu treści dokumentów zamówienia – Specyfikacji Warunków Zamówienia z załącznikami (SWZ), w tym wzoru umowy Załącznik nr 3 do SWZ.

Czynnościom Zamawiającego zarzucił naruszenie następujących przepisów prawa:

2.1. Zarzut nr 1 - art. 112 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 3 Pzp – przez ustalenie w Rozdziale IX SWZ (oraz w ogłoszeniu o zamówieniu) warunku doświadczenia wykonawcy w zakresie wykonania dwóch robót budowlanych w obiekcie zabytkowym o wartości co najmniej 15 000 000 zł brutto każda, bez przewidzenia alternatywy w postaci jednej roboty o wartości co najmniej 30 000 000 zł brutto, co jest wymaganiem nieproporcjonalnym względem przedmiotu zamówienia oraz wykraczającym poza cel warunku, jakim jest umożliwienie oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, tj. nadmiernym i nieuzasadnionym potrzebami zamawiającego, a w konsekwencji stanowi naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców prowadząc od ograniczenia dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do realizacji zamówienia, proporcjonalności poprzez zastosowanie środków dyskryminujących oraz nadmiernych i wykraczających poza to, co jest konieczne dla osiągnięcia celu jakim służy warunek udziału w postępowaniu

2.2. Zarzut nr 2 - art. 112 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 3 Pzp – poprzez ustanowienie w Rozdziale IX SWZ (oraz w ogłoszeniu o zamówieniu), a także w § 5 ust. 3 Wzoru umowy wymogu posiadania przez kierowników robót sanitarnych, elektrycznych i teletechnicznych kwalifikacji wynikających z art. 37c ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2024 r. poz. 1292 – dalej „u.o.z.”), co jest wymaganiem nieproporcjonalnym względem przedmiotu zamówienia oraz wykraczającym poza cel warunku, jakim jest umożliwienie oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, tj. nadmiernym i nieuzasadnionym potrzebami zamawiającego, a w konsekwencji stanowi naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców prowadząc od ograniczenia dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do realizacji zamówienia, proporcjonalności poprzez zastosowanie środków dyskryminujących oraz nadmiernych i wykraczających poza to, co jest konieczne dla osiągnięcia celu jakim służy warunek udziału w postępowaniu;

2.3. Zarzut nr 3 - art. 439 ust. 1 w zw. z art. 16 Pzp, art. 8 Pzp i art. 353¹ k.c. – poprzez ustalenie w § 10 ust. 6 Wzoru

umowy maksymalnego limitu waloryzacji wynoszącego jedynie $\pm 3,0\%$ wynagrodzenia brutto i w § 10 ust. 7 progu aktywacji waloryzacji na poziomie wskaźnika 107,00, co stanowi ukształtowanie klauzuli waloryzacyjnej w sposób pozorny, powodując nieuzasadnione uprzywilejowanie pozycji Zamawiającego i naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców prowadząc od ograniczenia dostępu do zamówienia dla określonej grupy wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia, równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, co pozostaje w sprzeczności z zasadami współżycia społecznego, godzi w naturę stosunku prawnego, naruszając tym samym równowagę kontraktową stron oraz stanowi nadużycie przez Zamawiającego przysługującego mu prawa podmiotowego do ukształtowania postanowień umownych, oraz wymuszenie na wykonawcach konieczności uwzględnienia (doliczenia) dodatkowych, niemożliwych do precyzyjnego skalkulowania, ryzyk w ramach ceny ofertowej;

2.4.Zarzut nr 4 - art. 16 w zw. z art. 8 Pzp w zw. z art. 353¹, art. 5 i art. 483 § 1 k.c. – poprzez ustalenie w § 17 ust. 1 pkt 1 Wzoru umowy kary za zwłokę w zakończeniu Etapu I w wysokości 0,5% wynagrodzenia brutto za każdy dzień, liczonej od całości wynagrodzenia, podczas gdy Etap I obejmuje jedynie nieznaczoną część robót, co stanowi karę rażąco wygórowaną i nieproporcjonalną oraz powoduje nieuzasadnione uprzywilejowanie pozycji Zamawiającego i naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców prowadząc od ograniczenia dostępu do zamówienia dla określonej grupy wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia, proporcjonalności poprzez zastosowanie środków nadmiernych i wykraczających poza to, co jest konieczne dla osiągnięcia celu jakim służyć ma kara umowna, równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, co pozostaje w sprzeczności z zasadami współżycia społecznego, godzi w naturę stosunku prawnego, naruszając tym samym równowagę kontraktową stron oraz stanowi nadużycie przez Zamawiającego przysługującego mu prawa podmiotowego do ukształtowania postanowień umownych, oraz wymuszenie na wykonawcach konieczności uwzględnienia (doliczenia) dodatkowych, niemożliwych do precyzyjnego skalkulowania, ryzyk w ramach ceny ofertowej;

2.5.Zarzut nr 5 - art. 16 w zw. z art. 8 Pzp w zw. z art. 353¹, art. 5 i art. 483 § 1 k.c. – poprzez ustalenie w § 17 ust. 1 pkt 2 Wzoru umowy kary za zwłokę w usuwaniu wad stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie gwarancji w wysokości 0,5% wynagrodzenia brutto za każdy dzień, liczonej od całości wynagrodzenia niezależnie od wartości wady, co stanowi karę rażąco wygórowaną prowadzącą do bezpodstawnego wzbogacenia Zamawiającego oraz powoduje nieuzasadnione uprzywilejowanie pozycji Zamawiającego, naruszenie zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i proporcjonalności poprzez zastosowanie środków nadmiernych i wykraczających poza to, co jest konieczne dla osiągnięcia celu jakim służyć ma kara umowna, a także równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, co pozostaje w sprzeczności z zasadami współżycia społecznego, godzi w naturę stosunku prawnego, naruszając tym samym równowagę kontraktową stron oraz stanowi nadużycie przez Zamawiającego przysługującego mu prawa podmiotowego do ukształtowania postanowień umownych, oraz wymuszenie na wykonawcach konieczności uwzględnienia (doliczenia) dodatkowych, niemożliwych do precyzyjnego skalkulowania, ryzyk w ramach ceny ofertowej;

2.6.Zarzut nr 6 - art. 433 pkt 3 w zw. z art. 16 Pzp, art. 8 Pzp i art. 353¹ i art. 5 k.c. – poprzez uzależnienie w § 11 ust. 4 Wzoru umowy wypłaty części wynagrodzenia brutto wykonawcy (łącznie 10%) od uzyskania, a następnie uprawomocnienia się decyzji o pozwoleniu na użytkowanie, co stanowi obciążenie wykonawcy skutkami procedur administracyjnych pozostających całkowicie poza jego kontrolą, a w konsekwencji powoduje nieuzasadnione uprzywilejowanie pozycji Zamawiającego i naruszenie zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, co pozostaje w sprzeczności z zasadami współżycia społecznego, godzi w naturę stosunku prawnego, naruszając tym samym równowagę kontraktową stron oraz stanowi nadużycie przez Zamawiającego przysługującego mu prawa podmiotowego do ukształtowania postanowień umownych, oraz wymuszenie na wykonawcach konieczności uwzględnienia (doliczenia) dodatkowych, niemożliwych do precyzyjnego skalkulowania, ryzyk w ramach ceny ofertowej;

2.7.Zarzut nr 7 - art. 433 pkt 3 w zw. z art. 16 Pzp – poprzez powiązanie (w postanowieniach § 3, § 6 ust. 1 pkt 37 i § 7 ust. 6 Wzoru umowy) terminu zakończenia realizacji oraz okresu obowiązywania umowy z uzyskaniem prawomocnej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie, przy jednoczesnym obciążeniu Wykonawcy karami za zwłokę także w okresie postępowania administracyjnego, co stanowi obciążenie wykonawcy skutkami procedur administracyjnych pozostających całkowicie poza jego kontrolą, a w konsekwencji powoduje nieuzasadnione uprzywilejowanie pozycji Zamawiającego, naruszenie zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, oraz równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, co pozostaje w sprzeczności z zasadami współżycia społecznego, godzi w naturę stosunku prawnego, naruszając tym samym równowagę kontraktową stron oraz stanowi nadużycie przez Zamawiającego przysługującego mu prawa podmiotowego do ukształtowania postanowień umownych, oraz wymuszenie na wykonawcach konieczności uwzględnienia (doliczenia) dodatkowych, niemożliwych do precyzyjnego skalkulowania, ryzyk w ramach ceny ofertowej;

2.8.Zarzut nr 8 - art. 16 Pzp w zw. z art. 8 Pzp w zw. z art. 647 i 654 k.c., oraz art. 353¹ k.c., art. 5 k.c. – poprzez uzależnienie w § 11 ust. 4 pkt 1 Wzoru umowy wypłaty wynagrodzenia

brutto od tzw. bezusterkowego odbioru końcowego, co jest sprzeczne z naturą stosunku prawnego jakim jest umowa o roboty budowlane oraz narusza zasady równego traktowania wykonawców i proporcjonalności, a także równowagi kontraktowej stron oraz stanowi nadużycie przez Zamawiającego przysługującego mu prawa podmiotowego do ukształtowania postanowień umownych;

2.9.Zarzut nr 9 - art. 433 pkt 3 w zw. z art. 16 Pzp – poprzez nałożenie na wykonawcę (w postanowieniach § 2 ust. 5–6, § 5 ust. 3 pkt 1 i § 6 ust. 6 Wzoru umowy) obowiązku koordynacji robót równoległej inwestycji Gminy Miasto Krosno, przy jednoczesnym pozbawieniu wykonawcy prawa do wydłużenia terminu oraz do jakichkolwiek roszczeń z tytułu obecności i działań osób trzecich, mimo że okoliczności te pozostają poza jego kontrolą, co stanowi obciążenie wykonawcy odpowiedzialnością za okoliczności za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający, a także narusza zasady równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i równowagi kontraktowej stron oraz stanowi nadużycie przez Zamawiającego przysługującego mu prawa podmiotowego do ukształtowania postanowień umownych;

2.10.Zarzut nr 10 - art. 16 Pzp w zw. z art. 8 Pzp i art. 353¹ k.c. – poprzez brak minimalnych gwarancji proceduralnych przy wykonawstwie zastępczym i potrąceniach z wynagrodzenia oraz zabezpieczenia bez zgody wykonawcy (§ 14 ust. 3 pkt 3 lit. b, § 16 ust. 3, § 17 ust. 4, § 23 ust. 2 Wzoru umowy), w szczególności brak obowiązku uprzedniego pisemnego wezwania wykonawcy z wyznaczeniem dodatkowego terminu, co powoduje nieuzasadnione uprzywilejowanie pozycji Zamawiającego, naruszenie zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, oraz równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, co pozostaje w sprzeczności z zasadami współżycia społecznego, godzi w naturę stosunku prawnego, naruszając tym samym równowagę kontraktową stron oraz stanowi nadużycie przez Zamawiającego przysługującego mu prawa podmiotowego do ukształtowania postanowień umownych, oraz wymuszenie na wykonawcach konieczności uwzględnienia (doliczenia) dodatkowych, niemożliwych do precyzyjnego skalkulowania, ryzyk w ramach ceny ofertowej;

2.11.Zarzut nr 11 - art. 16 Pzp w zw. z art. 437 ust. 1 pkt 7 lit. b–d Pzp oraz w zw. z art. 8 Pzp i art. 353¹ k.c. – poprzez ustalenie w § 17 ust. 1 pkt 6, 7 i 8 Wzoru umowy kar za uchybienia o charakterze wyłącznie formalnym (dokumentacyjnym), związane z procedurą podwykonawstwa, w wysokości procentowej od całości wynagrodzenia brutto, podczas gdy naruszenia te mają charakter wyłącznie formalny, co prowadzi do rażącej dysproporcji między wysokością kary a wagą naruszenia oraz powoduje nieuzasadnione uprzywilejowanie pozycji Zamawiającego i naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców prowadząc od ograniczenia dostępu do zamówienia dla określonej grupy wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia, proporcjonalności poprzez zastosowanie środków nadmiernych i wykraczających poza to, co jest konieczne dla osiągnięcia celu jakim służyć ma kara umowna, równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, co pozostaje w sprzeczności z zasadami współżycia społecznego, godzi w naturę stosunku prawnego, naruszając tym samym równowagę kontraktową stron oraz stanowi nadużycie przez Zamawiającego przysługującego mu prawa podmiotowego do ukształtowania postanowień umownych, oraz wymuszenie na wykonawcach konieczności uwzględnienia (doliczenia) dodatkowych, niemożliwych do precyzyjnego skalkulowania, ryzyk w ramach ceny ofertowej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w dokumentach zamówienia w sposób wyspecyfikowany w treści odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie uwzględnił zarzuty nr 1 i nr 2 oraz w zakresie zarzutów nr 4 – 11 odwołania. Wniósł o oddalenie odwołania zarzutu nr 3 odwołania.

Dnia 1 lipca 2026 r. odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie wnosząc o umorzenie postępowania i zwrot 100% kwoty uiszczonego wpisu wobec faktu, że większość zarzutów została uwzględniona.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu. Izba nie uwzględniła wniosku odwołującego o zwrot 100% wpisu wobec braku ku

temu podstaw prawnych wskazując, że umorzenie postępowania nastąpiło z uwagi na cofnięcie odwołania, co w zakresie kosztów skutkuje rozstrzygnięciem uzasadnionym powyżej.

Przewodniczący: