

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 czerwca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 czerwca 2026 r. przez wykonawcę **REMONDIS Dolny Śląsk Sp. z o.o. z siedzibą w Oławie, ul. Portowa 7, 55-200 Oława** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Związek Międzygminny Ślęza – Oława, ul. Żernicka 17, 55-010 Święta Katarzyna**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **PHU Komunalnik Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Świętego Jerzego 1a, 50-518 Wrocław**

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę **REMONDIS Dolny Śląsk Sp. z o.o. z siedzibą w Oławie, ul. Portowa 7, 55-200 Oława** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **REMONDIS Dolny Śląsk Sp. z o.o. z siedzibą w Oławie, ul. Portowa 7, 55-200 Oława** tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez wykonawcę **REMONDIS Dolny Śląsk Sp. z o.o. z siedzibą w Oławie, ul. Portowa 7, 55-200 Oława** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.
 - 2.2. zasądza od wykonawcy **REMONDIS Dolny Śląsk Sp. z o.o. z siedzibą w Oławie, ul. Portowa 7, 55-200 Oława** na rzecz zamawiającego **Związek Międzygminny Ślęza – Oława, ul. Żernicka 17, 55-010 Święta Katarzyna** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego **Związek Międzygminny Ślęza – Oława, ul. Żernicka 17, 55-010 Święta Katarzyna** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 2705/26

Uzasadnienie

Związek Międzygminny Ślęza - Oława, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych na terenie Związku Międzygminnego Ślęza – Oława z terenu następujących gmin: Borów, Ciepłowody, Czernica, Miasto Oława, Przeworno, Siechnice, Żórawina”. Postępowanie prowadzone jest z podziałem na części.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 20 stycznia 2026 r., nr ogłoszenia: 40975-2026.

W dniu 4 czerwca 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca **REMONDIS Dolny Śląsk Sp. z o.o. z siedzibą w Oławie**, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy działań i zaniechań zamawiającego w zakresie części I, IV, V, VI zamówienia, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy **PHU Komunalnik Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**, zwanego dalej „wykonawcą Komunalnik”, w ramach części I, IV, V i VI zamówienia i uznanie tej oferty za najkorzystniejszą w ramach tych zadań w sytuacji, gdy przedłożone przez wykonawcę Komunalnik gwarancje wadium nie odpowiadają wszystkim wymaganiom określonym przez zamawiającego w pkt IX SWZ, w szczególności nie spełniają wymogu „nieprzenoszalności”, o którym mowa w rozdz. IX ust. 4 SWZ, co powinno być poczytywane jako wniesienie wadium w sposób nieprawidłowy i skutkować odrzuceniem oferty wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp;

względnie (w przypadku nieuwzględnienia zarzutu z pkt 1 powyżej odwołujący stawia następujące zarzuty ewentualne wobec zarzutu z pkt 1 powyżej)

2.art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 115 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Komunalnik do poprawienia lub uzupełnienia podmiotowego środka

dowodowego, o którym mowa w rozdz. VII pkt 2.3.4 SWZ, potwierdzającego

spełnienie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdz. V pkt 2.3 tiret pierwszy SWZ dotyczącego sytuacji ekonomicznej lub finansowej w zakresie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia w sytuacji, gdy przedłożony przez wykonawcę Komunalnik dokument w postaci polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzenia działalności o numerze 436000395287 wskazuje, że wykonawca Komunalnik był objęty ochroną ubezpieczeniową wyłącznie do 23 maja 2026 r., co oznacza, że w momencie, w którym zamawiający dokonywał wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu, spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej lub finansowej w zakresie dotyczącym polisy OC nie było wykazane przez wykonawcę Komunalnik, co z kolei powinno skutkować zastosowaniem względem tego wykonawcy procedury, o której mowa w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp dla części I, IV, V i VI zamówienia;

3.art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 115 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Komunalnik do poprawienia lub uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego, o którym mowa w rozdz. VII pkt 2.3.3 SWZ, potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdz. V pkt 2.3 tiret drugi SWZ dotyczącego posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej w sytuacji, gdy z treści przedłożonych przez wykonawcę Komunalnik dokumentów w postaci wyciągu z rachunku bankowego prowadzonego w ING Bank Śląski S.A. i wyciągu z rachunku

bankowego prowadzonego w mBank S.A. wynika, że wykonawca nie dysponował środkami pieniężnymi lub zdolnością kredytową w wysokości wymaganej przez

zamawiającego dla pięciu części zamówienia, o realizację których ubiega się wykonawca i które objął swoją ofertą, co z kolei powinno skutkować zastosowaniem względem tego wykonawcy procedury, o której mowa w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp dla części I, IV, V i VI zamówienia;

4.art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Komunalnik do poprawienia lub uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego, o którym mowa w rozdz. VII pkt 2.3.5 SWZ potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdz. V pkt 2.4 tiret pierwszy SWZ dotyczącego doświadczenia wykonawcy w sytuacji, gdy wykonawca Komunalnik nie wykazał się doświadczeniem w wykonaniu zamówienia polegającego na odbiorze odpadów komunalnych z obszaru zamieszkałego przez 25 000 mieszkańców, a z pewnością nie obszaru zamieszkałego przez 30 000 mieszkańców, co oznacza, że nie jest spełniony warunek udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdz. V pkt 2.4 tiret pierwszy SWZ dla części IV i VI zamówienia, co z kolei powinno skutkować zastosowaniem względem tego wykonawcy procedury, o której mowa w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu podjęcia

następujących czynności:

1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części I,IV, V, VI zamówienia;

2.powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w ramach tego odrzucenie oferty wykonawcy Komunalnik na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp w zakresie części I, IV, V i VI zamówienia względnie (w przypadku nieuznania zarzutu nr 1 z petitum odwołania)

- wezwanie wykonawcy Komunalnik do poprawienia lub uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego, o którym mowa w rozdz. VII pkt 2.3.4 SWZ potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdz. V pkt 2.3 tiret pierwszy SWZ w zakresie części I, IV, V i VI zamówienia,

- wezwanie wykonawcy Komunalnik do poprawienia lub uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego, o którym mowa w rozdz. VII pkt 2.3 tiret drugi SWZ potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdz. V pkt 2.4 tiret pierwszy SWZ w zakresie części I, IV, V i VI zamówienia,

- wezwanie wykonawcę Komunalnik do poprawienia lub uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego, o którym mowa w rozdz. VII pkt 2.3.5 SWZ potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdz. V pkt 2.4 tiret pierwszy SWZ w zakresie części IV i VI zamówienia.

Odwolujący podał w odwołaniu uzasadnienie do podniesionych zarzutów.

Zamawiający w dniu 8 czerwca 2026 r. przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego kopię odwołania za pomocą środków komunikacji elektronicznej

W dniu 11 czerwca 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca PHU Komunalnik Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, zwany dalej „wykonawcą Komunalnik” lub „przystępującym”, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W dniu 15 czerwca 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie przedmiotowego odwołania w całości jako bezzasadnego oraz o zasądzenie na rzecz zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego

W dniu 25 czerwca 2026 r. wykonawca Komunalnik złożył ZGŁOSZENIE PEŁNOMOCNIKA ORAZ WNIOSKI DOWODOWE PRZYSTĘPUJĄCEGO.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treść ogłoszenia o zamówieniu oraz treść SWZ, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz przystępującego złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy PHU Komunalnik Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, zwanego dalej „wykonawcą Komunalnik” lub „przystępującym”, do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła także stanowiska złożone ustnie przez strony oraz przystępującego do protokołu posiedzenia i rozprawy.

Izba dopuściła zawnioskowany przez zamawiającego i załączone do odpowiedzi na odwołanie dowody, tj.:

- 1.wiadomość email do Zamawiającego z Urzędu Gminy Ciepłowody z dnia 25.05.2026 r., w której przekazano Polisę wraz z potwierdzeniem przelewu składki,
- 2.polisa nr 436000430783 oraz potwierdzenie przelewu składki ubezpieczeniowej,
- 3.wiadomość email z dnia 9.06.2026 r. Zamawiającego do Celowego Związku Gmin SGO5 wraz z odpowiedzią z dnia 15.06.2026 r.

Izba dopuściła zawnioskowane przez przystępującego i załączone do zgłoszenia przystąpienia dowody, tj.:

- 1.polisa OC nr 436000430783 wraz z potwierdzenie zapłaty I raty składki,
- 2.zrzut ekranowy z systemu e-Doręczeń potwierdzający doręczenie Zamawiającemu nowej polisy i potwierdzenia zapłaty,
- 3.korespondencja z brokerem przekazująca stanowisko InterRisk TU S.A. VIG dotyczące nieprzenoszalności gwarancji wadialnej,
- 4.analiza stanu gospodarki odpadami komunalnymi na terenie Celowego Związku Gmin SGO5 za 2021 r.

Izba dopuściła zawnioskowane przez przystępującego i załączone do złożonego pisma procesowego dowody, tj.:

- 1.pismo PHU Komunalnik sp. z o.o. do InterRisk z dnia 8 czerwca 2026 r. dotyczące gwarancji nr 02GG10/0422/26/0005V,
- 2.odpowiedź InterRisk z dnia 15 czerwca 2026 r. dotycząca gwarancji nr 02GG10/0422/26/0005V,
- 3.pismo PHU Komunalnik sp. z o.o. do InterRisk z dnia 8 czerwca 2026 r. dotyczące gwarancji nr 02GG10/0422/26/0008V,
- 4.odpowiedź InterRisk z dnia 15 czerwca 2026 r. dotycząca gwarancji nr 02GG10/0422/26/0008V,
- 5.pismo PHU Komunalnik sp. z o.o. do InterRisk z dnia 8 czerwca 2026 r. dotyczące gwarancji nr 02GG10/0422/26/0009V,
- 6.odpowiedź InterRisk z dnia 15 czerwca 2026 r. dotycząca gwarancji nr 02GG10/0422/26/0009V,
- 7.pismo PHU Komunalnik sp. z o.o. do InterRisk z dnia 8 czerwca 2026 r. dotyczące gwarancji nr 02GG10/0422/26/0010V,
- 8.odpowiedź InterRisk z dnia 15 czerwca 2026 r. dotycząca gwarancji nr 02GG10/0422/26/0010V,
- 9.pełnomocnictwo nr BZA/02/29/09/2025 z dnia 29 września 2025 r. udzielone J.D. przez InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. Vienna Insurance Group.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie uznając, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy PHU Komunalnik w ramach części I, IV, V i VI zamówienia i uznanie tej oferty za najkorzystniejszą w ramach tych zadań w sytuacji,

gdy przedłożone przez wykonawcę Komunalnik gwarancje wadialne nie odpowiadają wszystkim wymaganiom określonym przez zamawiającego w pkt IX SWZ, w szczególności nie spełniają wymogu „nieprzenoszalności”, o którym mowa w rozdz. IX ust. 4 SWZ, co powinno być poczytywane jako wniesienie wadium w sposób nieprawidłowy i skutkować odrzuceniem oferty wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp (zarzut 1 odwołania) nie potwierdził się.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający w rozdziale IX SWZ pkt 5 podał, że „W przypadku składania przez Wykonawcę wadium w formie gwarancji, gwarancja winna być co najmniej gwarancją: bezwarunkową, nieprzenośną, nieodwołalną i płatną na pierwsze pisemne żądanie Zamawiającego. Ponadto wadium w formie gwarancji musi obejmować odpowiedzialność za wszystkie przypadki powodujące utratę wadium przez Wykonawcę określone w Pzp.”.

Wykonawca Komunalnik złożył „Ubezpieczeniową gwarancję zapłaty wadium nr 02GG10/0422/26/0005V”.

Oferta wykonawcy Komunalnik została uznana za najkorzystniejszą.

Odwołujący zakwestionował gwarancję złożoną przez wykonawcę Komunalnik.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp przewiduje odrzucenie oferty, jeśli wykonawca nie wniósł wadium w wymaganej wysokości lub terminie, wniósł je nieprawidłowo lub nie utrzymywał wadium przez wymagany okres związania ofertą; wykonawca złożył wniosek o zwrot wadium w sytuacji, w której zgodnie z art. 98 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp nie było to dopuszczalne.

Z kolei art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp stanowi, że oferta podlega odrzuceniu, gdy jej treść nie odpowiada wymaganiom określonym przez zamawiającego w dokumentach zamówienia, w tym w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) lub innych dokumentach przetargowych.

Art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp stanowi, że „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1)zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2)przejrzysty.”.

Art. 17 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że „Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.”.

Niewątpliwym jest, że zamawiający wskazał w treści SWZ, że gwarancja winna być co najmniej gwarancją: bezwarunkową, nieprzenośną, nieodwołalną i płatną na pierwsze pisemne żądanie Zamawiającego. Ponadto wadium w formie gwarancji musi obejmować odpowiedzialność za wszystkie przypadki powodujące utratę wadium przez Wykonawcę określone w Pzp.”.

Wykonawca Komunalnik złożył gwarancję, w treści której wprost nie wskazano, że jest ona nieprzenośna, co w konsekwencji – w ocenie odwołującego – skutkować powinno odrzuceniem oferty tego wykonawcy. W jej treści nie użyto bowiem słowa „nieprzenośna”.

Tymczasem „nieprzenoszalność” czy też „nieprzenośność” w gwarancji wadialnej oznacza, że praw z dokumentu gwarancyjnego nie można swobodnie przekazać innemu podmiotowi. Prawa do żądania wypłaty sumy gwarancyjnej przysługują bowiem tylko temu podmiotowi, które dane postępowanie ogłosił. Uprawnionym do wypłaty wadium jest więc wyłącznie zamawiający. Oznacza to, że wykonawca nie może dokonać przelewu praw z gwarancji na inny podmiot.

Każda z gwarancji wadialnych złożonych przez wykonawcę Komunalnik – jak wskazał ten wykonawca - została wystawiona na konkretną część zamówienia, i wskazywała Zamawiającego jako Beneficjenta, wykonawcę Komunalnik jako Zobowiązanego/Wykonawcę, Gwaranta – InterRisk TU S.A., kwotę gwarancji, termin jej ważności oraz zamknięty katalog zdarzeń odpowiadający przesłankom zatrzymania wadium wynikającym z ustawy Pzp. W treści gwarancji zastrzeżono ponadto, że żądanie zapłaty powinno być podpisane przez zdefiniowanego Beneficjenta gwarancji albo osoby przez niego umocowane. Co więcej dokument ten w swej treści nie przyznaje żadnemu podmiotowi trzeciemu prawa do wystąpienia z żądaniem zapłaty, nie przewiduje także zmiany beneficjenta i nie tworzy mechanizmu obrotu prawami z gwarancji. Jedynym podmiotem uprawnionym wobec gwaranta pozostaje zatem zamawiający.

Tym samym brak w treści gwarancji klauzuli odnoszącej się do „nieprzenoszalności wadium” w żaden sposób nie wpływa na skuteczność zarówno cesji (przelewu) wierzytelności, jak i przejęcia długu. Obie czynności wymagają bowiem wyraźnej i jednoznacznej akceptacji zamawiającego. Prawa z gwarancji przysługują bowiem wyłącznie uprawnionemu, a więc zamawiającemu. Oznacza to, że wyłącznie zamawiający jako beneficjent gwarancji może dokonać przeniesienia praw z gwarancji na inny podmiot i tylko od jego woli będzie zależeć, czy dojdzie do ewentualnej zmiany dłużnika. Tak więc brak w treści gwarancji postanowienia odnoszącego się do „nieprzenośności” wadium w żaden sposób nie wpływa na skuteczność zarówno cesji wierzytelności, jak i przejęcia długu. Obie czynności wymagają bowiem wyraźnej akceptacji zamawiającego.

Dlatego też Izba uznała, że zarzut ten nie potwierdził się.

Zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 115 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Komunalnik do poprawienia lub uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego, o którym mowa w rozdz. VII pkt 2.3.4 SWZ, potwierdzającego

spełnienie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdz. V pkt 2.3 tiret pierwszy SWZ dotyczącego sytuacji ekonomicznej lub finansowej w zakresie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia w sytuacji, gdy przedłożony przez wykonawcę Komunalnik dokument w postaci polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzenia działalności o numerze 436000395287 wskazuje, że wykonawca Komunalnik był objęty ochroną ubezpieczeniową wyłącznie do 23 maja 2026 r., co oznacza, że w momencie, w którym zamawiający dokonywał wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu, spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej lub finansowej w zakresie dotyczącym polisy OC nie było wykazane przez wykonawcę Komunalnik, co z kolei powinno skutkować zastosowaniem względem tego wykonawcy procedury, o której mowa w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp dla części I, IV, V i VI zamówienia (zarzut 2 odwołania) nie potwierdził się.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający w rozdziale V ust. 2 SWZ „Warunki udziału w postępowaniu” podał, że „O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, dotyczące: (...)

3) sytuacji ekonomicznej lub finansowej: Wykonawca spełni warunek, jeśli wykaże, że:

- jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie niższą niż 400 000,00 zł w przypadku, gdy Wykonawca składa ofertę na jedną z części zamówienia oraz odpowiednią wielokrotność ww. sumy w przypadku, gdy Wykonawca składa ofertę na więcej niż jedną część zamówienia; (...)”.

Na potwierdzenie powyższego – zgodnie z rozdziałem VII SWZ „Wykaz oświadczeń i dokumentów, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia” pkt 2.3. „w odniesieniu do spełniania warunków udziału w postępowaniu” – zamawiający wskazał „dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia ze wskazaniem sumy gwarancyjnej tego ubezpieczenia, na kwotę nie niższą niż 400 000,00 zł (rozdz. V ust. 2 pkt 3 tiret 2 SWZ);”.

Zamawiający, pismem z dnia 30 kwietnia 2026 r., działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał wykonawcę Komunalnik „do złożenia w terminie do dnia 15 maja 2026 r. do godziny 14:00, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w rozdziale VII pkt 2.2. i 2.3. Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) dotyczących Wykonawcy. (...)”.

Wykonawca Komunalnik, pismem z dnia 13 maja 2026 r. - jak wskazał – „przedkłada podmiotowe środki dowodowe, o których mowa w rozdziale VII pkt 2.2 i 2.3 Specyfikacji Warunków Zamówienia, tj.: (...)

10) dokumenty potwierdzające, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną wyższą niż 1600000 zł – czyli iloczynu 400000 zł i liczby części zamówienia objętych wezwaniem Zamawiającego (podstawa: rozdział VII pkt 2.3 ppkt 4 SWZ):

a) polisę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzenia działalności nr 436000395287 z 9 maja 2025 r., obejmującą okres ubezpieczenia od 24 maja 2025 r. do 23 maja 2026 r.;

b) potwierdzenie transakcji (płatności) z ING Bank Śląski S.A. dotyczące zapłaty I raty składki z polisy nr 436000395287;

c) potwierdzenie transakcji (płatności) z ING Bank Śląski S.A. dotyczące zapłaty II raty składki z polisy nr 436000395287, a także zwartą już przez Wykonawcę polisę nr 436000430783 na kolejny okres ubezpieczeniowy, mimo że Wykonawca nie jest zobowiązany do jej przedłożenia;”.

Do złożonych dokumentów wykonawca załączył polisę nr 436000395287 wraz z dowodami opłacenia składek (rata I i II). Do pisma nie załączono polisy nr 436000430783.

Pismem z dnia 26 maja 2026 r. zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty wykonawcy Komunalnik w ramach części I, IV, V i VI zamówienia jako najkorzystniejszej.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje

Art. 128 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że „Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

- 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
- 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.”.

Art. 115 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp stanowi „W odniesieniu do sytuacji finansowej lub ekonomicznej zamawiający może określić warunki, które zapewnią posiadanie przez wykonawców zdolności ekonomicznej lub finansowej niezbędnej do realizacji zamówienia. W tym celu zamawiający może wymagać w szczególności: (...)

- 3) posiadania przez wykonawcę odpowiedniego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej; (...)”.

Art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp stanowi, że „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2)przejrzysty (...”.

Art. 17 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że „Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.”.

Przenosząc powyższe na stan faktyczny niniejszej sprawy stwierdzić należy, że wykonawca Komunalnik, w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, złożył dokument w postaci polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ogólnej nr 436000395287, który to dokument potwierdzał objęcie tego wykonawcy ochroną ubezpieczeniową w okresie od 24 maja 2025 r. do 23 maja 2026 r. Dokument ten został złożony w odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych, a więc na wezwanie w trybie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp. W myśl przywołanego przepisu zamawiający zobowiązany jest do wezwania wykonawcy do złożenia podmiotowych środków dowodowych aktualnych na dzień ich złożenia. Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia zobowiązany jest bowiem potwierdzić spełnianie warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert. I na ten dzień dokument ten był prawidłowo złożony i niewątpliwie potwierdzał spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Co więcej stan ten trwał przez cały okres postępowania.

Dokument ten (polisa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ogólnej nr 436000395287) oraz dowody opłacenia składek został złożony w załączeniu do pisma z dnia 13 maja 2026 r. W treści tego pisma wykonawca Komunalnik wskazał także, że składa w załączeniu „zwartą już przez Wykonawcę polisę nr 436000430783 na kolejny okres ubezpieczeniowy, mimo że Wykonawca nie jest zobowiązany do jej przedłożenia;”. Do pisma nie załączono jednak wskazanej w niej polisy nr 436000430783. Polisa ta wraz z potwierdzeniem zapłaty I raty składki została złożona w dniu 20 maja 2026 r. za pomocą systemu e-Doręczeń (wiadomość zatytułowana „Nowa polisa wraz z potwierdzeniem zapłaty”). Polisa ta została przekazana zamawiającemu także przez Urząd Gminy Ciepłowody. (korespondencja e-mailowa z dnia 25 maja 2026 r.) Oznacza to, że przed wyborem najkorzystniejszej oferty zamawiający dysponował aktualnym dokumentem ubezpieczenia. Polisa nr 436000430783 została wystawiona przez STU ERGO Hestia S.A. i obejmuje okres ubezpieczenia od 24 maja 2026 r. do 23 maja 2027 r. Zamawiający posiadał więc zarówno polisę aktualną na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, czyli polisę nr 436000395287, jak i polisę na kolejny okres ubezpieczeniowy, czyli polisę nr 436000430783.

Brak jest więc jakichkolwiek podstaw do wzywania tego wykonawcy do składania takiego dokumentu, skoro dokument ten był prawidłowo złożony.

Tym samym zarzut ten nie potwierdził się.

Zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 115 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Komunalnik do poprawiania lub uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego, o którym mowa w rozdz. VII pkt 2.3.3 SWZ, potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdz. V pkt 2.3 tiret drugi SWZ dotyczącego posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej w sytuacji, gdy z treści przedłożonych przez wykonawcę Komunalnik dokumentów w postaci wyciągu z rachunku bankowego prowadzonego w ING Bank Śląski S.A. i wyciągu z rachunku bankowego prowadzonego w mBank S.A. wynika, że wykonawca nie dysponował środkami pieniężnymi lub zdolnością kredytową w wysokości wymaganej przez zamawiającego dla pięciu części zamówienia, o realizację których ubiega się wykonawca i które objął swoją ofertą, co z kolei powinno skutkować zastosowaniem względem tego wykonawcy procedury, o której mowa w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp dla części I, IV, V i VI zamówienia (zarzut 3 odwołania) nie potwierdził się.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający w rozdziale V ust. 2 SWZ „Warunki udziału w postępowaniu” podał, że *O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, dotyczące: (...)*

3) sytuacji ekonomicznej lub finansowej: Wykonawca spełni warunek, jeśli wykaze, że:

- posiada środki finansowe lub zdolność kredytową na kwotę nie mniejszą niż 400 000,00 zł w przypadku, gdy Wykonawca składa ofertę na jedną z części zamówienia oraz odpowiednią wielokrotność ww. kwoty w przypadku, gdy składa ofertę na więcej niż jedną część zamówienia. (...).”

Na potwierdzenie powyższego – zgodnie z rozdziałem VII SWZ „Wykaz oświadczeń i dokumentów, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia” pkt 2.3. „*informacja banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową Wykonawcy na kwotę 400 000,00 lub wyższą, w okresie nie wcześniejszym niż 3 miesiące przed jej złożeniem (rozdz. V ust. 2 pkt 3 tiret 1 SWZ);”*

Zamawiający, pismem z dnia 30 kwietnia 2026 r., działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał wykonawcę Komunalnik „do złożenia w terminie do dnia 15 maja 2026 r. do godziny 14:00, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w rozdziale VII pkt 2.2. i 2.3. Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) dotyczących Wykonawcy. (...).”

Wykonawca Komunalnik, pismem z dnia 13 maja 2026 r. - jak wskazał – „przedkłada podmiotowe środki dowodowe, o których mowa w rozdziale VII pkt 2.2 i 2.3 Specyfikacji Warunków Zamówienia, tj.: (...)

9) dokumenty potwierdzające wysokość posiadanych środków finansowych – dokumenty według stanu na tę samą chwilę – ten sam dzień: 4 maja 2026 r., potwierdzające posiadanie przez Wykonawcę środków w wysokości ponad 1600000 zł – czyli iloczynu 400000 zł i liczby części zamówienia objętych wezwaniem Zamawiającego (podstawa: rozdział VII pkt 2.3 ppkt 3 SWZ):

a) wyciąg z rachunku ING Bank Śląski S.A. z 4 maja 2026 r. potwierdzający wysokość posiadanych środków finansowych na tym rachunku;

b) wyciąg z rachunku mBank S.A. sporządzony 4 maja 2026 r., potwierdzający wysokość posiadanych środków finansowych na tym rachunku;”.

Pismem z dnia 26 maja 2026 r. zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty wykonawcy Komunalnik w ramach części I, IV, V i VI zamówienia jako najkorzystniejszej.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje

Art. 128 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że „Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

4)wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub

5)zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.”.

Art. 115 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp stanowi „Jeżeli zamówienie jest podzielone na części, przepisy ust. 1-3 stosuje się do każdej z tych części. Zamawiający może określić minimalny roczny przychód także w odniesieniu do więcej niż jednej części zamówienia na wypadek, gdyby wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, przyznano kilka części zamówienia do realizacji w tym samym czasie.”.

Art. 16 pkt 1 ustawy Pzp stanowi, że „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; (...)”.

Art. 17 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że „Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.”.

Zamawiający, co jest bezsporne, może w ramach oceny zdolności ekonomicznej lub finansowej badać posiadanie przez wykonawcę określonej zdolności kredytowej lub środków finansowych. Taki też warunek udziału w postępowaniu w tym postępowaniu określił zamawiający, określając wymaganą wysokość zdolności kredytowej lub środków finansowych. Podał także jakich dokumentów żąda od wykonawców w celu wykazania spełniania tego warunku. A ponieważ postępowanie prowadzone jest z podziałem na części warunki te zostały określone dla każdej z części. Wykonawca powinien więc posiadać „środki finansowe lub zdolność kredytową na kwotę nie mniejszą niż 400 000,00 zł w przypadku, gdy Wykonawca składa ofertę na jedną z części zamówienia oraz odpowiednią wielokrotność ww. kwoty w przypadku, gdy składa ofertę na więcej niż jedną część zamówienia.”. Oznacza to, że dla każdej z części zamówienia, zamawiający musi ustalić, czy wykonawcy spełnia określone warunki udziału w postępowaniu. Ocena spełniania warunku powinna być więc przeprowadzana odrębnie dla każdej z tych części.

Ocena ta dokonywana jest wyłącznie w odniesieniu do części, w której oferta wykonawcy została najwyżej oceniona. Nie dotyczy ona tych części, w których oferta wykonawcy nie została uznana za najkorzystniejszą. Procedura odwrócona, a w tym stanie faktycznym została przewidziana i zastosowana, polega bowiem na tym, że zamawiający w pierwszej kolejności weryfikuje oferty, a następnie bada podmiotowość wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona. Skoro więc oferta wykonawcy Komunalnik została najwyżej oceniona w częściach I, IV, V i VI zamówienia to ocena spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczy tylko i wyłącznie tych części. Skoro więc – jak słusznie wskazali zamawiający i przystępujący - wykonawca wezwany był do złożenia podmiotowych środków dowodowych dla czterech części to dla tych części powinien wykazać sytuację finansową. A ponieważ wykonawca Komunalnik złożył wyciągi z rachunków, które potwierdzają wymagany dla danej części poziom finansowy brak jest podstaw do kwestionowania spełniania tego warunku udziału w postępowaniu.

Stanowisko odwołującego wskazujące na konieczność oceny i badania spełniania tego warunku dla wszystkich części zamówienia, niezależnie od tego czy oferta wykonawcy Komunalnik została najwyżej oceniona nie znajduje potwierdzenie w obowiązujących przepisach ustawy Pzp.

Dlatego też Izba uznała, że zarzut ten nie potwierdził się.

Zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Komunalnik do poprawienia lub uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego, o którym mowa w rozdz. VII pkt 2.3.5 SWZ potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdz. V pkt 2.4 tiret pierwszy SWZ dotyczącego doświadczenia wykonawcy w sytuacji, gdy wykonawca Komunalnik nie wykazał się doświadczeniem w wykonaniu zamówienia polegającego na odbiorze odpadów komunalnych z obszaru zamieszkałego przez 25 000 mieszkańców, a z pewnością nie obszaru zamieszkałego przez 30 000 mieszkańców, co oznacza, że nie jest

spełniony warunek udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdz. V pkt 2.4 tiret pierwszy SWZ dla części IV i V zamówienia, co z kolei powinno skutkować zastosowaniem względem tego wykonawcy procedury, o której mowa w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp (zarzut 4 odwołania) nie potwierdził się.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający w rozdziale V ust. 2 SWZ „Warunki udziału w postępowaniu” podał, że *„O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, dotyczące: (...)*

4) zdolności technicznej lub zawodowej:

Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że:

- wykonywał w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, zamówienie polegające na odbieraniu z nieruchomości niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych oraz selektywnie zebranych odpadów komunalnych obejmujących co najmniej: papier, metale, tworzywa sztuczne, szkło, odpady opakowaniowe wielomateriałowe oraz bioodpady, z obszaru zamieszkałego przez co najmniej określoną w poniższej tabeli liczbę mieszkańców oraz w ramach których odebrał i przekazał ww. odpady do właściwej instalacji w ilościach nie mniejszych niż wskazane w poniższej tabeli: (...) (tabela zamieszczona w treści odwołania)

W przypadku wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia przez dwóch lub więcej Wykonawców, powyższy warunek musi spełniać co najmniej Wykonawca, który będzie wykonywał usługi, do których ww. zdolności są wymagane. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia dołączają do oferty oświadczenie, z którego wynika, które usługi wykonają poszczególni Wykonawcy;”.

Na potwierdzenie powyższego – zgodnie z rozdziałem VII SWZ „Wykaz oświadczeń i dokumentów, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia” pkt 2.3. „wykaz usług (załącznik nr 7 do SWZ) wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie Wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy. W przypadku, gdy Zamawiający jest podmiotem, na rzecz którego usługi wskazane w wykazie, zostały wcześniej wykonane, Wykonawca nie ma obowiązku przedkładania podmiotowych środków dowodowych, o których mowa powyżej, jeżeli Wykonawca wskaże te środki oraz potwierdzi ich prawidłowość i aktualność.”.

Zamawiający, pismem z dnia 30 kwietnia 2026 r., działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał wykonawcę Komunalnik „do złożenia w terminie do dnia 15 maja 2026 r. do godziny 14:00, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w rozdziale VII pkt 2.2. i 2.3. Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) dotyczących Wykonawcy. (...)”.

Wykonawca Komunalnik, pismem z dnia 13 maja 2026 r. - jak wskazał – „przedkłada podmiotowe środki dowodowe, o których mowa w rozdziale VII pkt 2.2 i 2.3 Specyfikacji Warunków Zamówienia, tj.: (...)

11) wykaz pojazdów realizujących zamówienie oraz wykonywanych usług – załącznik nr 7 do SWZ wraz z referencjami należytego wykonania zamówienia publicznego wystawionymi przez Celowy Związek Gmin SGO5 w Starym Kurowie – usługa referencyjna dla wszystkich części objętych wezwaniem Zamawiającego (podstawa: rozdział VII pkt 2.3 ppkt 5 i 6 SWZ w zw. z rozdziałem V ust. 2 pkt 4 tiret 1–3 SWZ).”.

Zamawiający, pismem z dnia 18 maja 2026 r., wezwał wykonawcę Komunalnik „do złożenia wyjaśnień dotyczących podmiotowych środków dowodowych (...) w zakresie wykazu usług oraz referencji wystawionych przez Celowy Związek Gmin SGO5. Zgodnie z Rozdziałem V ust. 2 pkt 4 tiret 1 SWZ, Wykonawca zobowiązany był wykazać, że wykonywał w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert zamówienie polegające na odbieraniu odpadów komunalnych w ilościach nie mniejszych niż określone w SWZ dla poszczególnych części zamówienia. Termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu upływał w dniu 21.04.2026 r., wobec czego okres referencyjny obejmuje czas od dnia 21.04.2023 r. do dnia 21.04.2026 r. W złożonym wykazie usług oraz referencjach wskazano łączną ilość odebranych odpadów komunalnych dla okresu od dnia 01.06.2022 r., jednak dokumenty te nie pozwalają na jednoznaczne ustalenie ilości odpadów odebranych i przekazanych do właściwych instalacji wyłącznie w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, tj. od dnia 21.04.2023 r. do dnia 21.04.2026 r. W związku z powyższym Zamawiający wzywa do złożenia wyjaśnień poprzez wskazanie łącznej ilości odpadów odebranych i przekazanych do właściwych instalacji, wyrażonej w Mg w ww. okresie referencyjnym, w odniesieniu do usług wskazanych w wykazie usług.”.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie wykonawca Komunalnik, pismem z dnia 20 maja 2026 r., wyjaśnił m.in., że „Wykonawca wskazuje, że w okresie od 21 kwietnia 2023 r. do dnia 21 kwietnia 2026 r. łączna masa odpadów komunalnych odebranych i przekazanych do właściwych instalacji (przekazanych do zagospodarowania) w ramach usługi

realizowanej na rzecz Celowego Związku Gmin SGO5 wyniosła 34332,9782 Mg. Po wyłączeniu masy odpadów komunalnych z PSZOK masa ta wyniosła 32439,4082 Mg. Dodatkowo, dla zachowania pełnej przejrzystości danych w ujęciu pełnych miesięcy, Wykonawca wskazuje, że w okresie od maja 2023 r. do marca 2026 r. łączna masa odpadów komunalnych odebranych i przekazanych do właściwych instalacji (zagospodarowanych) wyniosła 33364,9282 Mg, natomiast po wyłączeniu masy odpadów komunalnych z PSZOK wyniosła 31542,6982 Mg. Powyższe wartości zostały ustalone na podstawie zestawienia sporządzonego w oparciu o zaakceptowane przez Celowy Związek Gmin SGO5 miesięczne raporty z wykonania usługi oraz comiesięczne faktury wystawione na tej podstawie (z uwzględnieniem korekt). Dane te pozostają zarazem zgodne z informacjami wynikającymi z kart przekazania odpadów sporządzanych na bieżąco w toku realizacji usługi.

(...) W konsekwencji, skoro usługa realizowana na rzecz Celowego Związku Gmin SGO5 jest usługą ciągłą, wykonywaną od 1 czerwca 2022 r., a na dzień upływu terminu składania ofert była nadal wykonywana i zgodnie z umową kończy się 31 maja 2026 r., spełnia ona przesłankę wykonywania w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert. Prawidłowym punktem odniesienia dla oceny doświadczenia pozostaje więc całość tej usługi, a nie wyłącznie jej fragment przypadający po 21 kwietnia 2023 r. Przy takim ujęciu, tj. w okresie od 1 czerwca 2022 r. do 21 kwietnia 2026 r. (według danych aktualnych na dzień upływu terminu składania ofert), łączna masa odpadów komunalnych odebranych i przekazanych do właściwych instalacji (zagospodarowanych) w ramach usługi realizowanej na rzecz Celowego Związku Gmin SGO5 wyniosła 43277,9092 Mg. Po wyłączeniu masy odpadów z PSZOK masa ta wyniosła 41113,0392 Mg. Natomiast w okresie od 1 czerwca 2022 r. do 31 marca 2026 r. łączna masa odpadów komunalnych wyniosła 42788,7592 Mg, a bez PSZOK 40677,3692 Mg.

Na marginesie, wskazujemy, że w okresie od 1 czerwca 2022 r. do 20 kwietnia 2023 r. odebraliśmy i zagospodarowaliśmy w ramach usługi referencyjnej łącznie 8944,931 Mg odpadów komunalnych, w tym 271,3000 Mg odpadów komunalnych z PSZOK, a do 30 kwietnia 2023 r. łącznie 9423,831 Mg odpadów komunalnych, w tym 289,16 Mg odpadów komunalnych z PSZOK. (...).

Do złożonych wyjaśnień wykonawca Komunalnik załączył referencje należytego wykonania zamówienia publicznego z dnia 19 maja 2026 r., które – jak wskazał w treści złożonych wyjaśnień – „dla pełnej transparentności oraz w celu dodatkowego potwierdzenia niniejszych wyjaśnień, Wykonawca przedkłada także referencje Celowego Związku Gmin SGO5 odnoszące się do okresu wskazanego w Państwa wezwaniu.”

Pismem z dnia 26 maja 2026 r. zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty wykonawcy Komunalnik w ramach części I, IV, V i VI zamówienia jako najkorzystniejszej.

Odwolujący zakwestionował spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie części IV i dla części VI zamówienia (doświadczenia wykonawcy).

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje

Art. 128 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że „Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub

2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.”.

Art. 116 ust. 1 ustawy Pzp stanowi „W odniesieniu do zdolności technicznej lub zawodowej zamawiający może określić warunki dotyczące niezbędnego wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, potencjału technicznego wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości. W szczególności zamawiający może wymagać, aby wykonawcy spełniali wymagania odpowiednich norm zarządzania jakością, w tym w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych oraz systemów lub norm zarządzania środowiskowego, wskazanych przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub w dokumentach zamówienia.”.

Art. 16 pkt 1 ustawy Pzp stanowi, że „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; (...).”.

Art. 17 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że „Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.”.

Warunki udziału w postępowaniu są określone przez zamawiającego w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiające ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. W taki też sposób zostały one określone przez zamawiającego w tym postępowaniu. W zakresie dotyczącym warunku doświadczenia wykonawcy zamawiający wymagał bowiem wykazania wykonania usługi polegającej na odbiorze odpadów komunalnych z obszaru zamieszkałego przez co najmniej określoną liczbę mieszkańców, w ramach której odebrano odpady w określonej ilości, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert.

Nie przewidział natomiast – jak wyjaśnił zamawiający – obowiązku wykazania, że wymagana liczba mieszkańców

utrzymywała się nieprzerwanie przez cały okres realizacji usługi referencyjnej. SWZ nie wymagała bowiem przedstawienia zestawień liczby mieszkańców dla poszczególnych etapów wykonywania usługi ani wskazania minimalnego okresu, przez jaki próg ten miał pozostawać zachowany. Nie przewidywała również obowiązku ustalania średniej liczby mieszkańców dla całego okresu realizacji usługi referencyjnej, dokonywania analiz zmian liczby mieszkańców w czasie ani wyodrębniania poszczególnych etapów wykonywania zamówienia pod kątem spełniania tego parametru.

Tymczasem odwołujący, kwestionując spełnianie warunku udziału w postępowaniu podniósł, że od 1 października 2025 r. do dnia złożenia oferty wykonawca Komunalnik realizował referencyjne zamówienia na znacznie mniejszym obszarze niż pierwotnie objęta referencyjnym zamówieniem (wykonawca obsługiwał bowiem nie cztery, ale trzy gminy), co wiąże się z obszarem, który jest zamieszkiwany przez określoną liczbę mieszkańców. A tym samym wykonawca powinien wykazać się doświadczeniem w realizacji zamówienia polegającego na odbiorze odpadów „z obszaru zamieszkałego przez co najmniej określoną w poniższej tabeli liczbę mieszkańców”.

Bezspornym jest, że wykonawca Komunalnik świadczył usługę na rzecz Celowego Związku Gmin SGO5. Wykonawca ten jako usługi referencyjne wskazał usługi realizowane na rzecz Celowego Związku Gmin SGO5, przy czym jako *Termin rozpoczęcia i zakończenia wykonanych usług* wyspecyfikowanych w wykazie usług podał „1 czerwca 2022 r. – obecnie, z tym, że do 30 września 2025 r. przedmiotowa usługa świadczona była na terenie 3 sektorów, a od 1 października 2025 r. na terenie 2 sektorów”. Oznacza to, że w okresie od 1 czerwca 2022 r. do 30 września 2025 r. wykonawca świadczył referencyjną usługę na obszarze czterech gmin, w ramach trzech sektorów i trzech równocześnie realizowanych umów. Tak więc do 30 września 2025 r. usługa była realizowana na obszarze czterech gmin i takim doświadczeniem wykazał się wykonawca Komunalnik. Potwierdzają to złożone przez niego Referencje SGO5 z dnia 8 maja 2026 r., które – jak podkreślił zamawiający - rozdzielać okres od 1 czerwca 2022 r. do 30 września 2025 r. oraz okres od 1 października 2025 r. do 31 marca 2026 r. W pierwszym z tych okresów usługa była realizowana na obszarze czterech gmin, zamieszkałym według danych GUS średnio przez 30.316 mieszkańców, a wykonawca Komunalnik odebrał i przekazał do właściwych instalacji 36.681,0733 Mg odpadów komunalnych. W okresie późniejszym odebrał dodatkowo 4.034,853 Mg.

Zamawiający wymagał wykazania się przez wykonawcę usługami wykonanymi a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanymi, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert. A ponieważ wykonawca wykazał usługę wykonywaną zakończenie usługi musiało przypadać w 3-letnim okresie poprzedzającym złożenie oferty. Zamawiający – jak dalej wskazał - nie zastrzegł przy tym, że cały okres świadczenia usługi ma mieścić się w okresie referencyjnym. Co więcej w wyjaśnieniach treści SWZ z dnia 3 marca 2026 r., w szczególności odpowiedzi Ad. 2 i Ad. 12 podał, że nie określa minimalnego okresu wykonywania zamówienia, na podstawie którego wykazywane jest doświadczenie. Tym samym wskazana przez wykonawcę Komunalnik w wykazie usług i pojazdów usługa referencyjna mieści się w dopuszczalnym zakresie wykazywanego doświadczenia.

Odnosząc się z kolei do treści warunku udziału w postępowaniu w zakresie dotyczącym odbioru określonych frakcji odpadów „z obszaru zamieszkałego” przez wskazaną liczbę mieszkańców oraz odebrania i przekazania odpadów w wymaganej ilości stwierdzić należy, że zamawiający nigdzie nie podał w jaki sposób wymagany próg mieszkańców ma być spełniony. Ani z SWZ, ani też z innych dokumentów zamówienia nie wynika bowiem, że próg ten musi być spełniony nieprzerwanie w każdym dniu realizacji usługi, przez cały okres trwania kontraktu, według średniej arytmetycznej lub ważonej z całego okresu, według danych deklaracyjnych, według danych meldunkowych albo według danych po zmianie zakresu terytorialnego usługi. Zamawiający nigdzie nie podał sposobu określenia progu zamieszkiwania. Nie odniósł ich także do danych pochodzących z deklaracji, ani też meldunków mieszkańców. Wobec tego nie można na etapie oceny ofert nadawać warunkowi udziału w postępowaniu znaczenia, który z jego treści nie wynika i określać dopiero na etapie oceny ofert sposób ustalania tego progu.

Zarówno dane przywołane przez odwołującego, jak i pochodzące z GUS, a dotyczące zamieszkania potwierdzają, że w okresie usługi referencyjnej występował czas, w którym przekroczony był próg wskazany w SWZ, tj. 30 tys. mieszkańców. Z analiz stanu gospodarki odpadami komunalnymi SGO5 w latach 2021-2025 (analiza za 2021 r. jest przedkładana przez Przystępującego, albowiem Odwołujący ją pominął) – jak wskazał zamawiający - wynika, że dane meldunkowe potwierdzają odpowiednią skalę obszaru obsługiwanego przez wykonawcę Komunalnik. Liczba osób zameldowanych na terenie czterech gmin wynosiła bowiem 30.745 na dzień 31 grudnia 2021 r. (co jest zatem aktualne na dzień rozpoczęcia świadczenia usługi na rzecz SGO5 – na 1 czerwca 2022 r.), 30.223 na dzień 31 grudnia 2022 r., 29.884 na dzień 31 grudnia 2023 r. oraz 29.655 na dzień 31 grudnia 2024 r. Oznacza to, że w okresie wykonywania usługi przez wykonawcę Komunalnik występował stan przekraczający 30 tys. osób, kiedy to wykonawca ten rozpoczął świadczenie usługi.

Co więcej zamawiający, odpowiadając na pytania wykonawców podał, że dopuszcza wykazanie spełnienia warunku na podstawie dwóch lub większej liczby umów, jeżeli były one wykonywane równocześnie na rzecz tego samego zamawiającego, jak również możliwość posłużenia się tym samym doświadczeniem dla więcej niż jednej części zamówienia, nie określając przy tym minimalnego okresu wykonywania zamówienia, na podstawie którego wykazywane jest doświadczenie. Dopuścił więc, odpowiadając na pytanie Ad. 2 z dnia 3 marca 2026 r. wykazanie doświadczenia z umów realizowanych równoległe na rzecz tego samego zamawiającego. Oznacza to, że doświadczenie wykazane przez wykonawcę Komunalnik mieści się w doświadczeniu dopuszczonym przez zamawiającego a złożone referencje

okoliczność tę potwierdzają. Wykonawca Komunalnik w okresie od 1 czerwca 2022 r. do 30 września 2025 r. bowiem odebrał i przekazał do właściwych instalacji 36.681,0733 Mg odpadów komunalnych, a więc jest to wolumen wyższy zarówno od progu 26 tys. Mg dla części IV, jak i od najwyższego kwestionowanego progu 30 tys. Mg dla części VI. Osiągnięty więc został także wymagany wolumen odpadów komunalnych.

Dlatego też Izba uznała, że zarzut ten nie potwierdził się.

Izba nie stwierdziła naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp wskazanych przez odwołującego w treści wniesionego odwołania.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1) w zw. z § 5 pkt 2) lit. b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: